

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 13T/119/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8816010440
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 02. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Anna Monoková
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2017:8816010440.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Anny Monokovej a prísediacich K. K. P. Q. K. v trestnej veci proti obžalovanému V.. Q. M., N.. X.X.XXXX M. M. N. C., C. A. N. XXX/X, B. W., Y. M. N. C., pre v skutku 1) zločin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e) Trestného zákona, s poukazom na § 139 ods. 1 písm. e) Trestného zákona, a pre v skutku 2) zločin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 4 písm. c) Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 9. februára 2017 takto

rozhodol:

Obžalovaný V.. Q. M., N.. X.X.XXXX M. M. N. C., A. B. W., N. Č.. XXX/X, Y. M. N. C., Ž. D. - B. W.

sa uznáva za vinného, že

1. dňa 29.4.2016 v čase okolo 17.45 hod. v obci B. W., Y. M. N. C., N. L. S., z bočnej strany preliezol oplotenie pozemku rodinného domu č. XXX/X, s úmyslom dostať sa do domu a odcudziť peniaze, rozbil rukami sklenené výplne dvoch okien, nájdenou motykou na ďalšom okne poškodil v oblasti zatváracieho mechanizmu drevený rám i drevené dvere v oblasti zámku a rukou rozbil sklenenú výplň ľavej časti dvojkřídlových drevených dverí, cez tento otvor odomkol pravým kľúčom z vnútornej strany zámku, otvoril a neoprávnene vnikol do vnútorných priestorov domu, prehľadal skrine, zásuvky, vitríny, perináky, ponadvihol matrace aj posteľ v miestnostiach dennej izby, spálne a obývačky, kde však žiadne peniaze nenašiel, nič neodcudzil, avšak rozbitím sklenených výplní okien a dverí, ako aj poškodením ich drevených rámov spôsobil majiteľke domu V. N. škodu vo výške 190,08 Eur s tým, že uvedeného skutku sa dopustil vediať o tom, že v dome býva osoba vyššieho veku,

2. dňa 15.5.2016 v čase okolo 21.00 hod., v obci B. W., N. L.. B. Z., Y. M. N. C. vykonal krádež vlámaním na mieste požívajúcom pietu a úctu, konkrétne do Gréckokatolíckeho kostola a to tým spôsobom, že rukami vypáčil uzamknuté vchodové presklené dvere, ktoré k sebe potiahol, následne prešiel do priestoru predsiene pred chrámovou časťou, oboma rukami zospodu vypáčil uzamknutú drevenú pokladničku slúžiacu na milodary pre chudobných, z ktorej odcudzil finančnú hotovosť v celkovej výške 15,39 Eur,

teda

v bode 1.

neoprávnene vnikol do obydľia iného a takýto čin spáchal závažnejším spôsobom konania - vlámaním a voči chránenej osobe - osobe vyššieho veku,

v bode 2.

prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a takýto čin spáchal závažnejším spôsobom konania - vlámaním, na mieste požívajúcom všeobecnú úctu

tým spáchal

v skutku 1.

zločin porušovania domovej slobody podľa §194 ods. 1, ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e) Trestného zákona, s poukazom na § 139 ods. 1 písm. e) Trestného zákona,

v skutku 2.

zločin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 4 písm. c) Trestného zákona

z a t o s a o d s u d z u j e

podľa § 212 ods. 4 Trestného zákona, § 38 ods. 3 Trestného zákona, § 36 písm. j). písm. l) Trestného zákona, § 37 písm. h) Trestného zákona, § 42 ods. 1 Trestného zákona, § 117 ods. 1 Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona výkon uloženého trestu odňatia slobody podmienene odkladá.

Podľa § 119 Trestného zákona určuje skúšobnú dobu podmienene odsúdenia na 3 (tri) roky.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona z r u š u j e výrok o treste uloženom obžalovanému rozsudkom Okresného súdu Trebišov sp. zn. 7T/85/2016 zo dňa 22.11.2016, právoplatným dňa 22.11.2016, ktorým mu bol podľa § 212 ods. 4 Trestného zákona uložený spoločný trest odňatia slobody v trvaní 30 mesiacov, výkon ktorého bol podmienene odložený za súčasného určenia skúšobnej doby v trvaní 3 rokov ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku obžalovanému ukladá povinnosť nahradiť poškodenej V.T. N., N.. XX.X.XXXX, A. B. W., S. XXX/X, Y.. M. N. C. škodu v sume 190,08 eur.

Podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku poškodenú V. N., N.. XX.X.XXXX, A. B. W., S. XXX/X, Y.. M. N. C. so zvyškom nároku na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Vranov nad Topľou podal na obžalovaného V.. Q. M. obžalobu pre skutky uvedené vo výroku tohto rozhodnutia, ktoré po právnej stránke kvalifikoval v bode 1. obžaloby ako zločin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e) Trestného zákona, s poukazom na § 139 ods. 1 písm. e) Trestného

zákona, a v bode 2. obžaloby ako zločin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 4 písm. c) Trestného zákona.

V zmysle § 172 ods. 2 Trestného poriadku ak sa po vyhlásení rozsudku prokurátor aj obvinený vzdali odvolania alebo taký prejav urobili v lehote troch pracovných dní od vyhlásenia rozsudku, môže sa vyhotoviť zjednodušený písomný rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie. Ak ide o mladistvého obvineného, takéto vyhlásenie treba vyžiadať aj od zákonného zástupcu a zástupcu orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately.

Tento rozsudok neobsahuje odôvodnenie nakoľko sa obžalovaný aj za osoby oprávnené podať odvolanie v jeho prospech, zákonný zástupca obžalovaného, obhajca obžalovaného, prokurátor, zástupca orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, splnomocnenec poškodenej, na hlavnom pojednávaní vykonanom dňa 9.2.2017 po vyhlásení rozsudku výslovne vzdali práva na podanie odvolania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho oznámenia na Okresnom súde Vranov nad Topľou. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. Rozsudok môže odvolaním napadnúť prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku, obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe, poškodený pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci. Osoba oprávnená podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môže ho napadnúť

aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba. Po vyhlásení rozsudku sa môže oprávnená osoba odvolania výslovne vzdať.