

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 15Co/54/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121289884
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 06. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Klaudia Kosková
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2022:6121289884.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Klaudie Koskovej a členov senátu JUDr. Jaroslava Mikulaja a JUDr. Jaroslava Galla, v právnej veci žalobcu: U.. J. G., trvale bytom XXX XX D. nad B. XXX, proti žalovanému: U.. A.. O. G., trvale bytom Za B. XXX/XX, XXX XX S. J., zastúpený JUDr. Ľubomír Ivan, advokát, so sídlom Námestie SNP 41, Zvolen, o určenie zrušenia kúpnej zmluvy, o neúplnom a nezrozumiteľnom podaní žalobcu, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 17C/20/2021 - 57 zo dňa 03. februára 2022, takto

rozhodol:

I. Uznesenie okresného súdu vo výroku, ktorým podanie žalobcu doručené súdu emailom dňa 11. 04. 2021, doplnené poštovým podaním dňa 26. 04. 2021 a dňa 08. 07. 2021 odmietol (prvý výrok) p o t v r d z u j e.

II. Odvolanie žalovaného voči výroku uznesenia okresného súdu, ktorým sťažnosť žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 17C/20/2021 - 49 zo dňa 14. 10. 2021 zamietol (druhý výrok), o d m i e t a.

III. Výrok rozhodnutia, ktorým rozhodol, že žalobca nemá nárok na náhradu trov konania (tretí výrok) z r u š u j e.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Banská Bystrica odvolaním napadnutým uznesením rozhodol tak, že odmietol podanie žalobcu doručené súdu emailom zo dňa 11. 04. 2021, doplnené poštovým podaním dňa 26. 04. 2021 a dňa 08. 07. 2021 (prvý výrok). Zároveň zamietol sťažnosť žalobcu voči uzneseniu okresného súdu Banská Bystrica č. k. 17C/20/2021 - 49 zo dňa 14. 10. 2021 (druhý výrok). Žalobcovi nárok na náhradu trov konania nepriznal (tretí výrok). Svoje rozhodnutie odôvodnil s poukazom na ustanovenia § 129 ods. 1, 2 a 3 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) upravujúce odstraňovanie vád pri neúplnom alebo nezrozumiteľnom podaní. Okresný súd uznesením č. k. 17C/20/2021 - 49 vyzval žalobcu, aby v lehote 10 dní od doručenia uznesenia opravil a doplnil svoje podanie a to uvedením konkrétneho subjektu voči ktorému žaloba smeruje, prípadne viacerých subjektov. O odstránenie vád podania vyzval okresný súd žalobcu z dôvodu, že žalobe označil ako žalovaného U.. A.. O. G., pričom následne navrhol aby do konania pristúpil ako žalovaný K. D.. V doplnení žaloby doručenej súdu prvej inštancie dňa 08. 07. 2021 zase označil žalovaných 1/ U.. A.. O. G. a 2/ K4 International, s. r. o.. Prvoinštancnému súdu tak nebolo zrejmé, s kým má konať ako žalovaným. Zároveň ho poučil o odmietnutí podania v súlade s § 129 ods. 4 CSP. Zároveň rozhodol aj o zamietnutí sťažnosti žalobcu proti uzneseniu č. k. 17C/20/2021 - 49 zo dňa 14. 10. 2021, nakoľko sa nestotožnil s jeho argumentáciou o tom, že neboli dané dôvody na odstránenie vád podanie, pričom nedošlo k „popleteniu“ konaní zo strany súdu. O trovách konania rozhodol tak, že tieto žalobcovi nepriznal, nakoľko odmietnutím podania nebol v konaní úspešný.

2. Proti uzneseniu okresného súdu podal žalobca odvolanie, a to z dôvodov podľa § 365 ods. 1 písm. a), b), a h) CSP. Žiadal, aby odvolací súd zrušil odvolaním napadnuté rozhodnutie okresného súdu a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. V odvolaní poukázal na to, že v uznesení č. k. 17C/20/2021 - 49 bol nesprávne uvedený dátum vydania tohto rozhodnutia dňa 14. 10. 2021, pričom na pošte bolo rozhodnutie podané už dňa 08. 10. 2021. Taktiež mal za to, že nedošlo k vybaveniu jeho sťažnosti, ktorá bola podaná v zákonnej lehote. Následne podaním zo dňa 15. 03. 2022 žalobca doplnil svoje odvolanie, v ktorom predovšetkým poukázal na doručenie a následne včasné podanie jeho sťažnosti voči vyššie citovanému uzneseniu, pričom ako dôkaz predložil potvrdenie o sledovaní zásielky pod podacím č. S

3. Krajský súd v Banskej Bystrici viazaný rozsahom odvolania (§ 379 CSP), viazaný odvolacími dôvodmi (§ 380 ods. 1 CSP) prejednal odvolanie žalobcu bez nariadenia pojednávania (a contrario § 385 ods. 1 CSP) a rozhodnutie súdu prvej inštancie v prvom výroku ako vecne správne podľa § 387 ods. 1, 2 CSP potvrdil. V druhom výroku odvolanie podľa § 386 písm. c) CSP odmietol a v treťom výroku uznesenie okresného súdu podľa § 389 ods. 1 písm. d) CSP zrušil bez vrátenia veci.

4. Podľa § 387 ods. 1 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

5. Ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody (§ 387 ods. 2 CSP).

6. Preskúmaním veci odvolací súd dospel k záveru, že rozhodnutie súdu prvej inštancie je správne. Žalobca aj napriek výzve súdu a poučeniu o možnosti odmietnuť podanie, vady svojho podania neodstránil v súdom stanovenej lehote, a preto súd nemôže vo veci ďalej konať, pretože žalobca neoznačil subjekt, resp. subjekty, proti ktorým jeho žaloba smeruje v súlade s výzvou, ktorá mu bola doručená, pričom bol poučený aj o následkoch nedoplnenia, resp. neodstránenia väd podania. Pokiaľ v konaní majú vystupovať ďalší účastníci, je potrebné, aby boli títo účastníci tiež v konaní správne označení, s uvedením plnenia, akej povinnosti sa voči každému z nich jednotlivito domáha, aby vedel súd s kým má vo veci konať. Odvolací súd konštatuje, že na spísanie správnej žaloby sa vyžadujú určité zručnosti a skúsenosti. Pokiaľ však žalobca tieto skúsenosti nemá, nič mu nebráni v tom, aby sa dal v konaní zastúpiť zástupcom, ktorého si zvolí, najlepšie s právnickým vzdelaním, či priamo advokátom. Práve advokát je osobou, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie a je kompetentná podávať kvalifikované a správne podania na súd. Nakoľko podania žalobcu (žaloba a jej doplnenie) nespĺňali zákonom predpísané náležitosti, a k odstráneniu väd podania nedošlo ani v rámci odvolacieho konania, rozhodnutie okresného súdu o odmietnutí podania (prvý výrok) odvolací súd ako vecne správne potvrdil (I. výrok).

7. Podľa ust. § 386 písm. c) CSP odvolací súd odmietne odvolanie, ak smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné.

8. Podľa § 355 ods. 2 CSP, proti uzneseniu súdu prvej inštancie je prípustné odvolanie, ak to zákon pripúšťa.

9. Odvolaním napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie v druhom výroku predstavuje rozhodnutie o sťažnosti žalobcu voči uzneseniu prvoinstančného súdu č. k. 17C/20/2021 - 49 vydaného súdnym úradníkom, pričom o sťažnosti žalobcu bolo vecne rozhodnuté sudcom, ktorý sťažnosť žalobcu ako nedôvodnú zamietol. V danom prípade teda nedošlo k odmietnutiu sťažnosti ako oneskorene podanom opravnom prostriedku, ale bola vecne prejednaná, avšak súd prvej inštancie ju vyhodnotil ako nedôvodnú. Odvolací súd poukazuje na to, že napriek tomu, že prvoinstančný súd síce žalobcu nesprávne poučil o možnosti podania opravného prostriedku voči tomuto výroku rozhodnutia, uvedená skutočnosť nespôsobuje prípustnosť odvolania voči tomuto výroku, ale len predĺženie lehoty na podanie odvolania v zmysle ust. § 362 ods. 3 CSP. Proti napadnutému uzneseniu súdu prvej inštancie o zamietnutí sťažnosti odvolanie nie je prípustné, keďže ani Civilný sporový poriadok v ust. § 357 CSP, kde je taxatívne vymedzený výpočet uznesení voči ktorým je odvolanie prípustné, pričom proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie, ktorým bolo rozhodnuté o sťažnosti žalobcu zákon odvolanie nepripúšťa. Na základe uvedeného odvolací súd odvolanie žalobcu odmietol ako podané proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné (II. výrok).

10. Odvolací súd zrušil výrok okresného súdu o trovách konania - tretí výrok, pretože v dôsledku absencie riadneho označenia procesnej strany (strán) na strane žalovaného nevznikol podaním žaloby procesný vzťah medzi subjektmi, medzi ktorými by bolo možné rozhodovať o prípadnom nároku na náhradu trov konania rovnako ako aj trov odvolacieho konania. Bez existencie účastníka konania a na strane žalovaného nemá zmysel rozhodovať o nároku na náhradu trov konania, a teda neexistovali dôvody na rozhodnutie o trovách konania. Z uvedeného dôvodu odvolací súd tretí výrok uznesenie súdu prvej inštancie v zmysle § 389 ods. 1 písm. d) CSP zrušil bez vrátenia veci.

11. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Banskej Bystrici, ako súdu odvolacieho, pomerom hlasov 3 : 0 (§ 393 ods.2 posledná veta CSP).

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. CSP)

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súde je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis.

(§ 127 ods. 1 CSP)

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 2 CSP).

Strany konania majú možnosť zvoliť si advokáta alebo obrátiť sa na Centrum právnej pomoci so žiadosťou o poskytnutie právnej pomoci (§ 160 ods. 2 CSP). Žiadateľ, u ktorého hrozí nebezpečenstvo zmeškania lehoty, môže zároveň so žiadosťou požiadať centrum o predbežné poskytnutie právnej pomoci (§ 11 ods. 1 zákona č. 327/2005 Z. z.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Ak má dovolanie vady podľa § 429 a dovolateľ na výzvu súdu prvej inštancie na odstránenie väd neodstráni vady, následkom neodstránenia väd dovolania je odmietnutie dovolania.