

Súd: Okresný súd Partizánske  
Spisová značka: 2T/71/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3616010153  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 02. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Vigaš  
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2017:3616010153.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske samosudcom Mgr. Michalom Vigašom, v trestnej veci obžalovaného N. M., na hlavnom pojednávaní dňa 08.02.2017 takto

**r o z h o d o l :**

Obžalovaný

N. M., nar. XX.XX.XXXX v Liptovskom Mikuláši, trvale bytom V.,  
M. XXX/X, toho času Ž. U. U. XXX

je v i n n ý , ž e :

v dobe od 26.12.2015 do 11.01.2016 v Chynoranoch a všade tam, kde sa zdržiaval bez vážneho dôvodu nenastúpil výkon trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Partizánske pod sp. zn. 2T/11/2015-204 zo dňa 18.05.2015, právoplatným dňa 14.10.2015 v spojení s pozmeňujúcim rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 3To/49/2015-220 zo dňa 14.10.2015, právoplatným dňa 14.10.2015 a to i napriek výzve Okresného súdu Partizánske na nastúpenie do výkonu trestu odňatia slobody pod sp. zn. 2T/11/2015-228 zo dňa 30.11.2015 s lehotou nástupu ihneď, najneskôr do 7 dní od prevzatia výzvy, ktorú osobne prevzal dňa 18.12.2015, pričom do výkonu trestu odňatia slobody do Ústavu na výkon väzby Ilava nastúpil až dňa 11.01.2016,

t e d a :

maril výkon rozhodnutia súdu tým, že bez vážneho dôvodu nenastúpil výkon trestu odňatia slobody v lehote stanovenej súdom,

č í m s p á c h a l :

prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov (ďalej Tr. zák.)

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 348 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 36 písm. l/, písm. m/, § 37 písm. m/ § 38 ods. 3 Tr. zák. a § 54 Tr. zák. k trestu povinnej práce vo výmere 80 (osemdesiat) hodín.

Podľa § 55 ods. 1 Tr. zák. je obžalovaný povinný vykonať trest povinnej práce najneskôr do jedného roka od nariadenia tohto trestu.

Podľa § 55 ods. 3 Tr. zák. je obžalovaný povinný vykonať trest povinnej práce osobne a vo voľnom čase bez nároku na odmenu.

### o d ô v o d n e n i e :

Na základe obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Partizánske č.k. Pv 191/16/3305-15 doručenej súdu dňa 04.10.2016, po jej preskúmaní, súd vydal trestný rozkaz č.k. 2T/71/2016-80 zo 12.10.2016. Proti trestnému rozkazu podal obvinený včas odpor dňa 28.10.2016 (trestný rozkaz bol obvinenému doručený dňa 28.10.2016).

Následne samosudca nariadil a vykonal dňa 08.02.2017 hlavné pojednávanie. Po prednesení obžaloby po poučení podľa § 257 ods. 1, 5 a 8 Tr. poriadku, obžalovaný N. M. ku skutku podľa obžaloby v súlade s § 257 ods. 1 písm. b/ Tr. por. vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe. Na položené otázky v zmysle § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/ a h/ Tr. por. odpovedal kladne (áno) na všetkých päť položených otázok. Súd po vyhlásení obžalovaného po zistení stanoviska obhajcu a prokurátora uznesením prijal vyhlásenie podľa § 257 ods. 7 Tr. por. a podľa § 257 ods. 8 Tr. por. ďalej vykonal len dokazovanie čo do výroku o treste. Súd skutok právne kvalifikoval ako prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. Zavinenie obžalovaného je dané priamym úmyslom podľa § 15 písm. a/ Tr. zák..

Súd na hlavnom pojednávaní vychádzal z vyhlásenia obžalovaného, jeho výpovede na hlavnom pojednávaní, prečítal listinné dôkazy zahrňujúce obsah spisu v časti štádia konania pred súdom, správy o povesti obžalovaného, odpis z registra trestov, podstatný obsah spisu Okresného súdu Partizánske sp. zn. 2T/11/2015 a 0T11/2013, z nich najmä rozhodnutie vo veci samej a zistil tento skutkový stav.

Obžalovaný sa na hlavnom pojednávaní priznal k spáchaniu skutku, trestnú činnosť oľutoval. Uviedol, že bol podmienene prepustený z výkonu trestu odňatia slobody vo veci sp. zn. 2T/11/2015 v októbri 2016, zaevidoval sa ako uchádzač o zamestnanie, v decembri pracoval na dohodu o vykonaní práce pri predaji vianočných stromčekov. Keďže mu prepadlo oprávnenie na výkon zváračských prác, cez úrad práce si vybavil rekvalifikáciu, absolvuje zváračský kurz, pričom si bude hradiť náklady na cestovné, stravné, poplatok za kurz bude uhrádzaný úradom práce.

Chcel by, aby mu súd uložil iný trest ako trest spojený s odňatím slobody. Vyživovacia povinnosť k K. M. zanikla, avšak má dlh na zameškanom výživnom vyše 4 000 €. Dlž začal splácať pred výkonom trestu. Počas výkonu trestu bol pracovne zaradený. Býva s matkou. V súčasnosti poberá len dávku v hmotnej núdzi. Nemá žiadne zdravotné problémy, ktoré by mu znemožňovali výkon trestu povinnej práce. Rekvalifikačný kurz by mal trvať od 9.2.2017 do posledného pracovného dňa v mesiaci marec 2017. Na kurz bude dochádzať do spoločnosti Zvartop do Bánoviec nad Bebravou. Od 1.4.2017 keď bude mať obnovené oprávnenie na zváranie elektródou, plameňom a CO<sub>2</sub>, má prislúbenú prácu v uvedenej spoločnosti. V súčasnosti mu finančne vypomáha matka, ako aj sestra. Súhlasil by s uložením trestu povinnej práce.

Podľa Správy o vykonaní finančnej kontroly a Dohody o poskytnutí finančného príspevku z 31.01.2017, bol obžalovanému schválený príspevok na vzdelávanie v predpokladanej maximálnej sume 1392,-€ na obdobie od 09.02.2017 do 16.05.2017. Obžalovaný sa zaviazal absolvovať rekvalifikáciu : Základný kurz Z-M1 (MAG zváranie), školenie podľa STN EN 9606-1 metóda zvárania - 135 (MAG), poskytovateľ rekvalifikácie ZVARTOP s.r.o. s predpokladaným začiatkom 09.02.2017 a koncom rekvalifikácie 31.03.2017.

Podľa vyhodnotenia správy z predbežného šetrenia 1Pr/4/2017 z 03.02.2017 neboli zistené podmienky na uloženie trestu domáceho väzenia.

Z odpisu z registra trestov a pripojených spisov súd zistil, že obžalovaný bol doposiaľ deväťkrát súdne trestaný, pričom na účely rozhodovania o treste možno prihliadnuť len na odsúdenie vo veci Okresného súdu Partizánske sp. zn. 0T/11/2013, kde bol odsúdený pre prečin podľa § 289 ods. 1 Tr. zák. a vo veci Okresného súdu Partizánske sp. zn. 2T/11/2015, kde bol odsúdený rozsudkom č.k. 2T/11/2015-204 z 18.05.2015 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne č.k. 3To/49/2015-220 z 18.05.2015 z

14.10.2015, kde bol odsúdený pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b/ v spoj. s § 138 písm. b/ Tr. zák. a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 14 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia. Z výkonu trestu v uvedenej veci bol podmiennečne prepustený uznesením Okresného súdu Trenčín sp. zn. 6 Pp/291/2016 zo 17.10.2016, a bola mu určená skúšobná doba na jeden rok.

Z výpisu z ústrednej evidencie priestupkov MVSR vyplýva, že bol štyrikrát postihnutý za priestupok, avšak ani jeden z týchto skutkov sa nestal po rozhodnutí vo veci sp. zn. 2T/11/2015.

Prokurátor navrhol obžalovanému uložiť nepodmienečný trest odňatia slobody, odsúdený oľutoval trestnú činnosť.

Súd pri ukladaní druhu a výmery trestu vychádzal zo zásad ukladania trestov uvedených v ustanovení § 34 Tr. zák., pričom prihliadol na spôsob spáchania trestného činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, poľahčujúce a priťažujúce okolnosti, na osobu páchatel'a, ako aj na možnosti jeho nápravy, nakoľko trest musí mať najmä prevýchovný účinok.

Súd pri ukladaní trestu obžalovanému prihliadol k poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. l/ Tr. zák., pretože sa obžalovaný k trestnej činnosti doznal a aj ju úprimne oľutoval, a tiež podľa § 36 písm. m/ Tr. zák., pretože obžalovaný sám oznámil trestnú činnosť. Táto skutočnosť mala aj význam vo vzťahu k rozhodovaniu o druhu trestu ukladanému obžalovanému. Súd prihliadol k priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písm. m/ Tr. zák., pretože obžalovaný už bol odsúdený za úmyselný trestný čin, a to vo veci Okresného súdu Partizánske sp. zn. 0T11/2013. Za prevahy poľahčujúcich okolností tak súd ukladal trest podľa § 38 ods. 3 Tr. zákona. Podľa § 34 ods. 3 Tr. zákona má trest postihovať iba páchatel'a, tak aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby. Podľa § 355 ods. 3 Tr. por. pri prejednaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnu kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu. Súd na základe vykonaného dokazovania má za to, že hoci obžalovaný spáchal úmyselný trestný čin nie je nevyhnutné mu ukladať nepodmienečný trest odňatia slobody.

Súd zohľadnil najmä skutočnosť, že obžalovaný sám oznámil trestnú činnosť, tiež to že bol dňa 17.10.2016 podmiennečne prepustený vo veci sp. zn. 2T/11/2015, teda je zrejmé, že správaním vo výkone trestu zadal dôvody podmiennečného prepustenia. Uložením nepodmienečného trestu za týchto okolností, hoci aj krátkodobého, by podľa názoru súdu už neboli dosiahnuté tie účinky, ktoré možno dosiahnuť kombináciou povinnosti viesť riadny život v skúšobnej dobe, ktorá mu bola uložená pri podmiennečnom prepustení, pričom uložený trest povinnej práce, s ktorým obžalovaný súhlasil, zas umožní pokračovanie v rekvalifikácii obžalovaného a napomôže zaradeniu obžalovaného do riadneho života na slobode. Tiež si bude skôr môcť splniť povinnosť uhradiť zameškané výživné. Vážiac všetky tieto okolnosti, ktoré vyplynuli až na hlavnom pojednávaní, súd revidoval jeho skorší výrok o treste a uložil obžalovanému podľa § 54 Tr. zák. trest povinnej práce vo výmere 80 hodín, ktorý považuje za primeraný skutku a jeho následkom a za trest spravodlivý. Obžalovaný je zdravotne spôsobilý k výkonu trestu povinnej práce.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa vyhlásenia rozsudku, prostredníctvom tunajšieho súdu ku Krajskému súdu Trenčín.