

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 4Csp/107/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5616207887
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 02. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Bajlová
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2017:5616207887.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš sudkyňou Mgr. Zuzanou Bajlovou v právnej veci žalobcu: Consumer Finance Holding a.s., Hlavné námestie 12, Kežmarok, IČO: 35 923 130, zastúpený Advokátska kancelária Gallo s.r.o., Jilemnického 30, Martin, IČO: 36 715 352 proti žalovanému: D. J., nar. XX. XX. XXXX, bytom T., J. XXX, v konaní o zaplatenie 198 eur s príslušenstvom, t a k t o

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 176 eur do 15 dní od právoplatnosti rozsudku, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 11 eur od 08. 12. 2013 do zaplatenie, za sumy 11 eur od 21. 12. 2013 do zaplatenia, zo sumy 11 eur od 21. 01. 2014 do zaplatenia, zo sumy 11 eur od 21. 02. 2014 do zaplatenia, zo sumy 11 eur od 21. 03. 2014 do zaplatenia, zo sumy 11 eur od 21. 04. 2014 do zaplatenia, zo sumy 11 eur od 21. 05. 2014 do zaplatenia, zo sumy 11 eur od 21. 06. 2014 do zaplatenia, zo sumy 11 eur od 21. 07. 2014 do zaplatenia, zo sumy 11 eur od 21. 08. 2014 do zaplatenia, zo sumy 11 eur od 21. 09. 2014 do zaplatenia, zo sumy 11 eur od 21. 10. 2014 do zaplatenia, zo sumy 11 eur od 21. 11. 2014 do zaplatenia, zo sumy 11 eur od 21. 12. 2014 do zaplatenia, zo sumy 11 eur od 21. 01. 2015 do zaplatenia, zo sumy 11 eur od 21. 02. 2015 do zaplatenia.

Vo zvyšnej časti sa žaloba z a m i e t a .

Žalobcovi s a p r i z n á v a náhrada trov konania v rozsahu 77,78 %.

odôvodnenie:

1. Žalobou podanou na súd prvej inštancie dňa 11. 11. 2016 sa žalobca domáhal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu 198 eur, spolu úrokom z omeškania vo výške 5,25 % ročne od 08. 12. 2013 do zaplatenia a nahradiť trovy konania. Žalobu odôvodnil tým, že žalobca a žalovaný uzatvorili dňa 19. 08. 2013 Zmluvu o pôžičke evid. č. 20492520, na základe ktorej poskytol žalobca žalovanému celkovú sumu pôžičky vo výške 198 eur, ktorú pôžičku sa žalovaný zaviazal uhrádzať v pravidelných 18 mesačných splátkach po 11 eur. Do dnešného dňa žalovaný uhradil z vyššie uvedenej sumy sumu 0 eur. Žalobca listom zo dňa 27. 11. 2013 - predžalobná upomienka, vyzval žalovaného k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorázovo. Žalobca si v tomto konaní neuplatňuje zmluvnú pokutu, ktorá je evidovaná v priloženom prehľade splátok a úhrad. Ku dňu podania žaloby na súd mal žalovaný uhradiť 200 eur, pričom zahŕňa akontáciu vo výške 2 eurá a sumu predpísaných splátok 198 eur. Ku dňu podania žaloby na súd žalovaný uhradil akontáciu vo výške 2 eur. Žalovaná suma tvorí istinu plus náklady na vymáhanie mínus prijaté úhrady bez akontácie.

2. Okresný súd Liptovský Mikuláš uznesením č. k. 4Csp/107/2016-16 zo dňa 08. 12. 2016 zastavil konanie pre nezaplatenie súdneho poplatku, ktoré rozhodnutie bolo zrušené uznesením č. k. 4Csp/107/2016-28 zo dňa 09. 01. 2017.

3. Okresný súd Liptovský Mikuláš uznesením č. k. 4Csp/107/2016-29 zo dňa 09. 01. 2017 vyzval žalovaného, aby sa v lehote do 10 dní písomne vyjadril k žalobe doručenej súdu dňa 11. 11. 2016 podľa

§ 167 ods. 2 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), ktoré uznesenie bolo žalovanému doručené do vlastných rúk dňa 16. 01. 2017, žalovaný sa napriek výzve súdu k podanej žalobe nevyjadril.

4. Súd podľa § 297 Civilného sporového poriadku (ďalej CSP) na prejednanie veci nenariadil pojednávanie, nakoľko ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000 eur. Podľa § 219 ods. 3 CSP miesto a čas vyhlásenia verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu dňa 31. 01. 2017.

5. V rámci dokazovania sa súd oboznámil s obsahom listín založených v spise, a to s kópiou Zmluvy o pôžičke č. 4580309495 zo dňa 19. 08. 2013 (č.l. 3 spisu), so Všeobecnými obchodnými podmienkami k zmluve o pôžičke s platbou cez poštovú poukážku (č.l. 5 spisu), s predžalobnou upomienkou zo dňa 27. 11. 2013 (č.l. 7 spisu), s prehľadom splátok a úhrad (č.l. 9 spisu).

6. Zhodnotiac vykonané dôkazy jednotlivo i vo vzájomnej súvislosti s prihliadnutím na všetko, čo v konaní vyšlo najavo, súd zistil tento skutkový a právny stav:

7. Súd mal preukázané, že medzi stranami sporu bola dňa 19. 08. 2013 uzatvorená Zmluva o pôžičke č. 4580309495, predmetom ktorej bolo poskytnutie pôžičky na financovanie predmetu pôžičky - mobilný telefón Huawei Ascend G510 za kúpnu cenu 200 eur, celková suma pôžičky bola dojednaná na 198 eur a akontácia na 2 eur. Uvedenú pôžičku sa žalovaný zaviazal uhrádzať v pravidelných 18 mesačných splátkach po 11 eur. Ročná úroková sadzba bola dojednaná na 0 %, RPMN na 0 %, priemerná RPMN na 46,06 %. Z výpisu z účtu žalovaného mal súd preukázané, že tento uhradil len akontáciu vo výške 2 eur. Podanou žalobou sa žalobca domáhal zaplata sumy čistej istiny 198 eur, t.j. bez zmluvnej pokuty a nákladov na vymáhanie pohľadávok.

8. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

9. Podľa § 1 ods. 3 písm. i) Zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy spotrebiteľským úverom nie sú: úver bez úroku a bez ďalších poplatkov.

10. Podľa § 2 písm. c) Zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy na účely tohto zákona sa rozumie: iným veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje úvery alebo pôžičky, ktoré nie sú spotrebiteľským úverom, v rámci svojej podnikateľskej činnosti, s výnimkou banky, pobočky zahraničnej banky a finančnej inštitúcie podľa osobitného predpisu, 6) okrem takej finančnej inštitúcie, ktorej nebolo udelené povolenie na činnosť Národnou bankou Slovenska.

11. Podľa § 24 ods. 1 Zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy na iných veriteľov a na zmluvy o úvere alebo pôžičke, ktoré nie sú spotrebiteľským úverom a ktoré sú poskytované inými veriteľmi spotrebiteľom, sa vzťahujú ustanovenia § 2, 3 a 4, § 9 ods. 1 a 2, § 6 až 8, § 11, 12, 14, 16, 17, 19, 23 a 25 a tohto paragrafu.

12. Podľa § 9 ods. 1 Zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

13. Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

14. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

15. Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba P. O. U. 2) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

16. V rámci vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žaloba v časti uvedenej vo výrokovej časti tohto rozsudku je dôvodná, keď v tejto časti mal za preukázanú jej dôvodnosť. Súd mal preukázané, že medzi stranami sporu, a to žalobcom ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom bola dňa 19. 08. 2013 uzatvorená Zmluva o pôžičke evid. č. 4580309495. Uvedená zmluva bola uzatvorená medzi dodávateľom a spotrebiteľom, ide tak o spotrebiteľskú zmluvu. Zmluva uzavretá medzi stranami sporu však nie je zmluvou o spotrebiteľskom úvere, nakoľko úver poskytnutý žalovanému bol poskytnutý bez úroku a bez poplatku (§ 1 ods. 3 písm. i) Zákona o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy). Žalobca mal však v zmysle ust. § 2 písm. c) postavenie tzv. iného veriteľa, nakoľko v rámci svojho podnikania ponúka alebo poskytuje úvery alebo pôžičky, ktoré nie sú spotrebiteľským úverom. Uzavretie zmluvy o pôžičke, výška pôžičky, spôsob je splácania, suma žalovaným vykonaných úhrad a porušenie povinnosti žalovaným spláčať pôžičku riadne a včas medzi stranami sporu neboli sporné. Podanou žalobou sa žalobca domáha zaplatenia sumy 198 eur predstavujúcu sumu tzv. čistej istiny. Podanou žalobou si žalobca neuplatnil zmluvnú pokutu, ani náklady spojené s vymáhaním pohľadávky.

17. V zmysle ustanovenia § 5b Zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa orgán rozhodujúci o nároku zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktorý bráni uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával. Uvedené ustanovenie nadobudlo účinnosť dňa 01. 05. 2014. Novým ustanovením sa zdôrazňuje zákonná povinnosť orgánov posudzujúcich nároky zo spotrebiteľskej zmluvy skúmať a vyhodnocovať prekážky uplatnenia práva predávajúceho voči spotrebiteľovi. Skutočnosť, že slovenské súdy majú povinnosť prihliadať ex offo na existenciu nekalých podmienok v spotrebiteľských zmluvách vyplýva aj z judikatúry viacerých rozhodnutí Súdneho dvora Európskej únie. Premlčacia doba v zmysle ustanovení Občianskeho zákonníka je trojročná, nakoľko pre dĺžku premlčacej doby treba aplikovať ustanovenia Občianskeho zákonníka, keďže tieto sú pre spotrebiteľa výhodnejšie. Žalobu podal žalobca na súd dňa 11. 11. 2016. Nakoľko mali strany sporu dojednané plnenie v splátkach splátky, ktorých splatnosť nastala pred 11. 11. 2013, sú premlčané. Jedná sa tak o 2 splátky úveru splatné v septembri a októbri 2013, spolu vo výške 22 eur, v ktorej časti súd žalobu zamietol pre premlčanie nároku žalobcu. Súdom priznaná suma tak predstavuje 176 eur, ktorú súd uložil žalovanému povinnosti zaplatiť žalobcovi do 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

18. Zároveň súd priznal žalobcovi uplatnené úroky z omeškania vo výške 5,25 % ročne odo dňa nasledujúcej po splatnosti jednotlivých splátok do zaplatenia, keď v spore nemal preukázané, že si žalobca so žalovaným dojednali sankciu straty výhody splátok. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplatenie ktorej splátky, len ak bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Súd úroky z omeškania priznal zo splátky splatnej 21. 11. 2013 vo výške 11 eur priznal od 08. 12. 2013, keďže súd je v sporovom konaní podanou žalobou viazaný, túto nemôže prekročiť a žalobcovi priznať viac.

20. O trovách konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 2 CSP tak, že priznal žalobcovi, ktorý mal prevažný úspech vo veci (88,89 %), náhradu trov konania v časti, v ktorej jeho úspech prevyšoval úspech žalovaného (11,11 %). Rozdiel predstavuje 77,78 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súdny úradník po právoplatnosti tohto rozhodnutia podľa § 262 ods. 2 CSP samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať v lehote 15 dní od jeho doručenia odvolanie na Okresnom súde Liptovský Mikuláš. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Žiline.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku, sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 Civilného sporového poriadku, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.