

Súd: Okresný súd Dunajská Streda  
Spisová značka: 11Csp/21/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2216211147  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 02. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marie Mészárosová  
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2017:2216211147.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda v konaní pred sudkyňou JUDr. Mariou Mészárosovou v právnej veci žalobcu: Consumer Finance Holding, a.s., IČO: 35 923 130, so sídlom Hlavné námestie 12, Kežmarok, zast.: JUDr. Ján Šoltés, advokát, so sídlom Karadžičova 8, Bratislava proti žalovanému: F. F.É., Z.. XX.XX.XXXX, B. J. XXX/XX, XXX XX V., o zaplatenie 675,36 eur s príslušenstvom takto

### rozhodol:

- I. P r i p ú š ť a zmenu strany sporu tak, aby do konania vedeného pod sp.zn. 11Csp/21/2016 na Okresnom súde Dunajská Streda, na strane žalobcu namiesto spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s., so sídlom Hlavné námestie 12, Kežmarok, 060 01, IČO: 35923130, spoločnosť zapísaná v obchodnom registri vedenom Okresným súdom Prešov, oddiel: SA, vložka č.: 10315/P, vstúpila spoločnosť Intrum Justitia Slovakia s.r.o., IČO: 35831154, so sídlom Karadžičova 8, 821 08 Bratislava, spoločnosť zapísaná v obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, oddiel SRO, vložka č.: 26033/B.
- II. Žalovaný j e p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 552,- eur spolu s 8,50 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 552,- eur od 18.08.2013 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.
- III. V prevyšujúcej časti žalobu z a m i e t a .
- IV. Žalobcovi p r i z n á v a náhradu trov konania v rozsahu 64 %.

### odôvodnenie:

1. Podanou žalobou sa žalobca domáhal uložiť žalovanému povinnosť zaplatiť 675,36 eur spolu s úrokom z omeškania 8,75% ročne od 18.08.2013 do zaplatenia z dôvodu, že má pohľadávku voči žalovanému (pôžička č. XXXXXXXX).
2. Žalovaný sa vo veci nevyjadril, napriek výzve súdu prevzatej dňa 23.08.2016.
3. Súd v tejto veci nenariaďoval pojednávanie lebo ide o drobný spor.
4. Súd vo veci vykonal dokazovanie prečítaním obsahu pripojených listín. Vykonaným dokazovaním súd zistil tento skutkový stav.
5. Postupca podal žalobu na Okresný súd Dunajská Streda dňa 18.07.2016.
6. Postupca tvrdí, že strany zatvorili zmluvu o pôžičke zo dňa 01.03.2013 na základe, ktorej poskytol postupca žalovanému pôžičku 911,26 eur. Žalovaný z vyššie uvedenej sumy uhradil 69,- eur.

7. Postupca listinou zo dňa 07.08.2013 vyzval žalovaného k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorazovo. Postupca vyčísluje dlh žalovaného na 849,78 eur.

8. Podľa listiny: Zmluva o poskytnutí pôžičky X.-XX: Spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s., Hlavné Námestie 12 Kežmarok Quatro finančný dom IČO 35923130 poskytla žalovanému pôžičku: 621 eur, celkové náklady spotrebiteľa: 221,76 eur, celková suma pôžičky 621,- eur, splátka: 23,41 eur, počet splátok 36, ročná úroková sadzba: 23,2 %, RPMN: 23,2 %, priemerná hodnota RPMN: 47,29%. Zmluva o poskytnutí pôžičky je datovaná 01.03.2013.

9. Listinou zo dňa 07.08.2013 postupca vyzval žalovaného na vrátenie 849,78 eur. V zmysle článku 12.2 VOP ide o výpoveď zmluvy.

10. Podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 29.11.2016, spoločnosť žalobcu a spoločnosť Intrum Justitia Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom: Karadžičova 8, 821 08 Bratislava, prostredníctvom svojho právneho zástupcu navrhli, aby vstúpila do konania namiesto pôvodného žalobcu spoločnosť Intrum Justitia Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom: Karadžičova 8, 821 08 Bratislava.

11. Podľa § 80 ods. 1 CSP - Ak po začatí konania nastala právna skutočnosť, s ktorou sa spája prevod alebo prechod práv alebo povinností, o ktorých sa koná, môže žalobca navrhnúť, aby do konania na jeho miesto alebo na miesto žalovaného vstúpil ten, na koho boli tieto práva alebo povinnosti prevedené alebo na koho prešli.

12. Podľa § 80 ods. 2 CSP - Súd vyhovie návrhu podľa odseku 1, ak sa preukáže, že po začatí konania došlo k prevodu alebo prechodu práva alebo povinnosti, a ak s tým súhlasí ten, kto má vstúpiť na miesto žalobcu. Právne účinky spojené s podaním žaloby zostávajú zachované.

13. Súdu bola predložená zmluva o postúpení pohľadávok uzatvorená v zmysle ust. § 524 a nasledujúcich zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších právnych predpisov uzatvorená medzi spoločnosťami Consumer Finance Holding, a.s., so sídlom Kežmarok, Hlavné námestie 12 a Intrum Justitia Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom: Karadžičova 8, 821 08 Bratislava a jej súhlas so vstupom do konania.

14. V danom prípade súd v súlade s § 80 ods. 1, 2 CSP pripustil zmenu účastníkov na strane žalobcu, vzhľadom na skutočnosť, že doterajší žalobca postúpil pohľadávku, ktorá súvisí s predmetom sporu, spolu s jej príslušenstvom na Intrum Justitia Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom: Karadžičova8, 821 08 Bratislava.

15. Podľa zákonného ustanovenia §-488 OZ záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

16. Podľa zákonného ustanovenia §-489 OZ záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenie škody, z bezdôvodného obohatenia alebo iných skutočností uvedených v zákone.

17. Podľa zákonného ustanovenia §-517 ods. 2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

18. Súd vykonaným dokazovaním mal za preukázané, že strany uzatvorili zmluvu o pôžičke. Zmluva je datovaná 01.03.2013. Postupca konal v rámci predmetu svojho podnikania a žalovaný uzavrel zmluvu ako FO, občan pre svoje súkromné účely. Podľa obsahu zmluvy súd zistil, že ide o typovú zmluvu vyhotovenú pre širšie neurčený okruh spotrebiteľov s minimálnou možnosťou zasiahnuť do obsahu podmienok zmluvy, a tak podstatným spôsobom ovplyvniť obsah zmluvy. Súd preto posúdil tento právny vzťah ako spotrebiteľský vzťah zo spotrebiteľského úveru. Po preskúmaní predmetnej zmluvy súd dospel k záveru, že zmluva neobsahuje náležitosti tak ako si to vyžaduje zákonné ustanovenie § 9 ods. 2 písm. f/ dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, ďalej § 9 ods. 2 písm. k/ výšku, počet a termíny splátok istiny úrokov a iných poplatkov prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným poplatkom s rôznymi úrokovými

sadzami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia. Podľa zákonného ustanovenia § 11 ods. 1 písm. a/,b/ Zákona č. 129/2010 Z.z. účinného 19.5.2010 v znení neskorších predpisov poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1 b/ je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa. Zo zmluvy tiež nevyplýva, kedy má byť zaplatená prvá splátka pôžičky. Súd preto poskytnutý spotrebiteľský úver považoval za bezúročný a bez poplatkov (§ 11 ods. 1 písm. a/ toho istého zákona ).

19. Horeuvedené skutočnosti mal súd za preukázané návrhom na začatie konania a obsahom hore citovaných listín.

20. Podľa zákonného ustanovenia § 517 ods. 2 OZ súd rozhodol o úrokoch z omeškania, má veriteľ - žalobca právo požadovať od dlžníka - žalovaného popri plnení úroky z omeškania lebo podľa tohto zákona nie je povinný platiť poplatok z omeškania. Výšku úrokov z omeškania ustanovuje vykonávajúci predpis. Podľa zákonného ustanovenia § 559 ods. 2 OZ dlh musí byť splnený riadne a včas. Podľa zákonného ustanovenia § 121 ods. 3 OSP príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené z jej uplatnením. Právne následky omeškania dlžníka spočívajú v povinnosti dlžníka platiť úroky z omeškania.

21. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v znení neskorších predpisov účinného dňa 6.10.2012 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Prvý deň omeškania 18.08.2013. Výpočet 8 percentuálnych bodov + 0,50%= 8,50%.

22. Po skončení dokazovania súd voľne posúdil výsledky vykonaného dokazovania a zistil horeuvedený skutkový stav. Vykonané procesné dôkazy zhodnotil z hľadiska ich pravdivosti a to voľnou úvahou. Starostlivo prihliadol nato, čo vyšlo v tejto veci najavo. Každý dôkaz súd zhodnotil osobitne a v ich vzájomnom vzťahu. Postupca poskytol 621,- eur, žalovaný vrátil 69,- eur. Z dôvodu bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru ostalo neuhradených 552,- eur.

23. Žalobca mal vo veci len čiastočný úspech 82 %, žalovaný 18 %. Súd žalobcovi priznal náhradu trov konania v rozsahu čistého úspechu 64 %.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní od doručenia jeho rovnopisu písomne na podpísanom súde. V odvolaní treba popri označení súdu, ktorému je určené, spisovej značky a označenia veci, ktorej sa týka, označení a podpise odvolateľa a uviesť tiež, v akom rozsahu sa tento rozsudok napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie súdu považuje za nesprávne (odvolacie dôvody, § 365 C. s. p.) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Ak povinný dobrovoľne nesplní povinnosť uloženú vykonateľným rozsudkom, môže sa oprávnený domáhať jej splnenia v exekúcii.