

Súd: Okresný súd Bánovce nad Bebravou  
Spisová značka: 3T/88/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3216010236  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 02. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Valášek  
ECLI: ECLI:SK:OSBN:2017:3216010236.1

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bánovce nad Bebravou vydáva samosudcom JUDr. Jurajom Valáškom dňa 9. februára 2017 podľa § 353 Tr. poriadku tento

### r o z h o d o l :

obvinená G., nar. XX.XX.XXXX v I., trvale bytom Y. č. XXX

je v i n n á , ž e

dňa 14.9.2016 v čase okolo 11.40 hod. v Bánovciach nad Bebravou v predajni Obchodného domu Lidl na Svätoplukovej ulici z predajného regála vzala 1 ks lampáša - dreveného svietnika, ktorý vybrala z obalu a vložila si do tašky a stakto uschovaným tovarom prešla ku pokladni, kde zaplatila za iný tovar uložený v nákupnom košíku a s lampášom prešla cez pokladničnú zónu bez zaplattenia, čím spôsobila spoločnosti Lidl Slovenská republika, v. o. s. Bratislava, škodu vo výške 14.99 €, hoci blokom na pokutu nezaplattenú na mieste Obvodného oddelenia PZ Trenčín č. 13060252 zo dňa 24.4.2016 s nadobudnutím právoplatnosti v ten istý deň bola sankciovaná pokutou vo výške 30 € za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, a napriek tomu, že rozsudkom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č.k. 3T/55/2016-66 zo dňa 14.9.2016, právoplatným dňa 14.9.2016 bola odsúdená pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Tr. zákona na trest odňatia slobody vo výmere 3 mesiace s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu v trvaní 15 mesiacov

t e d a

prisvojila si cudziu vec tým, že sa jej zmocnila a bola za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutá a čin spáchala hoci bola za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdená

č í m s p á c h a l a

prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f), odsek. 3 písm. b) Trestného zákona.

Za to sa  
o d s u d z u j e

Podľa § 212 ods. 3 Tr. zákona, s poukazom na § 353 ods. 2 písm. e) a § 54 Tr. zákona s prihliadnutím na § 38 ods. 2 Tr. zákona, § 36 písm. l) a § 37 písm. m) Tr. zákona na trest povinnej práce vo výmere 100 /sto/ hodín.

**Poučenie:**

Proti tomuto trestnému rozkazu možno do 8 dní odo dňa jeho doručenia podať na tunajšom súde odpor. Pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Poškodený môže podať odpor proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody. Ak poškodený odpor podal, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody a samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba. Ak bol obvinený stíhaný pre prečin uvedený v § 211 Tr. poriadku, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dotedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1 §-u 355 Tr. poriadku. Spät'vzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví. Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dotedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom. Ak sa v určenej lehote odpor nepodá na tunajšom súde alebo ak sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor alebo ak sa podaný odpor vezme späť, stane sa trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným.