

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 7C/83/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1416205011
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 02. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tatiana Redenkovičová
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2017:1416205011.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV v konaní pred sudkyňou JUDr. Tatianou Redenkovičovou Koprdivou v právnej veci žalobcu : E. S. B..K.. V.. Š. Č.. X, XXX XX C., P. : XX XXX XXX, zast.: JUDr. Soňa Pohovejová, advokátka, so sídlom ul. Záhradnícka č. 37, 811 07 Bratislava, proti žalovanému :F. Z., H.. XX.XX.XXXX, R. C. V.. K. Č.. XXXX/XX, XXX XX C., o zaplatenie istiny 122,84,- eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 122,84 eur, spolu s 5% úrokom z omeškania ročne z dlžnej sumy 122,89 eur od 16.12.2015 do zaplatenia, a to všetko do 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovi súd p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100%.

III. O výške náhrady trov konania súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

1.Žalobca žalobou zo dňa 16.05.2016, podanou na Okresný súd Bratislava IV dňa 01.06.2016 sa domáhal zaviazania žalovaného k zaplateniu istiny 122,84,-eur s príslušenstvom s odôvodnením že uzatvorili žalobca so žalovaným poisťnú zmluvu - č. návrhu 3491166930 pre poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla EČV : C Dňa 24.12.2014 došlo na ceste D2 Břeclav - Hodonín k dopravnej nehode tak, že vozidlo EČV : C nedalo prednosť v jazde motocyklu EČV : K čím došlo k zrážke vozidiel. Prevádzkou motorového vozidla EČV : C bola na motocykli EČV : K spôsobená škoda vo výške 1228,37,-eur. Žalobca poukázal uvedenú sumu poškodenému dňa 06.10.2015 (§12 ods. 1 písm. f/ zák.č. 381/2001 Z.z. v znení neskorších predpisov) Nakoľko žalovaný poisťné za obdobie od 24.12.2014 do 23.12.2015, splatné dňa 24.12.2014 zaplatil až dňa 27.12.2014, žalobcovi vznikol voči nemu nárok na náhradu poisťného plnenia , ktoré za neho vyplatil z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla. Z tohto dôvodu žalobca vyzval žalovaného výzvou zo dňa 22.10.2015 (doručená žalovanému dňa 30.10.2015) na náhradu časti poskytnutého plnenia vo výške 122,84,-eur a to v lehote do 15 dní odo dňa doručenia výzvy. Žalovaný dlžnú sumu neuhradil, čím sa dňa 16.12.2015 dostal do omeškania(ust. § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka si navrhovateľ uplatnil voči odporcovi úroky z omeškania odo dňa 19.11.2011 (odo dňa nasledujúceho po uplynutí 15 dni od doručenia výzvy).Žalobca žiadal priznať úroky z omeškania (§ 517 Obč.zák., nar.vl. č. 87/1995 Z. z.).

2.Žalovaný žalobu s prílohami a poučením a s výzvou na vyjadrenie sa k nemu prevzal dňa 25.10.2016 , ale k žalobe sa písomne nevyjadril.

3.Podľa ust. § 219 ods. 3 CSP, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej

stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami. Oznámenie bolo vyvesené v súlade s CSP dňa 30.01.2017 (l.č. 37).

4. Podľa ust. § 297 písm. b) CSP, súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1000 eur.

5. Súd v predmetnej veci rozhodol bez nariadenia pojednávania v zmysle § 297 písm. b) zák. č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej v texte rozsudku len CSP), nakoľko ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur. Deň vyhlásenia rozsudku bol zverejnený minimálne päť dní vopred na úradnej tabuli a na webovej stránke tunajšieho súdu 30.01.2017 (l.č. 61) a rozsudok bol verejne vyhlásený dňa 09.02.2017 (§ 219 ods. 3 C. s. p. v spojení s § 300 C. s. p.).

6. Súd pri rozhodovaní vychádzal z listinných dôkazov, ktoré sú obsahom súdneho spisu, a zistil nasledujúci skutkový stav:

7. Z obsahu listinných dôkazov (poistná zmluva, Návrh na potrestání Okresného súdu Břeclav sp.zn. ZK/413/2015 - 10, trestní Příklad Okresného súdu Břeclav sp.zn. 2T/125/2015-138 zo dňa 20. srpna 2015, Stanovenie hodnoty cestného vozidla a výšky škody na cestnom vozidle, Oznámenie o poistnom plnení zo dňa 06.10.2015, Výzva na zaplatenie náhrady poistného plnenia zo dňa 22.10.2015) vyplýva, že žalobca so žalovaným uzatvorili poistnú zmluvu - č. návrhu. 3491166930 pre poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla EČV : C Dňa 24.12.2014 došlo na ceste D2 Břeclav - Hodonín k dopravnej nehode tak, že vozidlo EČV : C nedalo prednosť v jazde motocyklu EČV : K čím došlo k zrážke vozidiel.

8. Prevádzkou motorového vozidla EČV: C bola na motocykli EČV: K spôsobená škoda vo výške 1228,37,-eur (l.č. 12-18).

9. Žalobca poukázal uvedenú sumu poškodenému dňa 06.10.2015 (§12 ods. 1 písm. f/ zák.č. 381/2001 Z.z. v znení neskorších predpisov)

10. Nakoľko žalovaný poistné za obdobie od 24.12.2014 do 23.12.2015, splatné dňa 24.12.2014 zaplatil až dňa 27.12.2014, žalobcovi vznikol voči nemu nárok na náhradu poistného plnenia , ktoré za neho vyplatil z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla.

11. Z dôvodu oneskorenej úhrady poistného žalobca vyzval žalovaného výzvou zo dňa 22.10.2015 (doručená žalovanému dňa 30.10.2015) na náhradu časti poskytnutého plnenia vo výške 122,84,-eur a to v lehote do 15 dní odo dňa doručenia výzvy.

12. Žalovaný napriek výzve žalobcu dlžnú sumu neuhradil aj keď v čase, keď nastala poistná udalosť, bol v omeškani s platením poistného,.

13. Podľa ust. § 813 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak poistený má proti inému právo na náhradu škody spôsobenej poistnou udalosťou, prechádza jeho právo na poistiteľa, a to do výšky plnenia, ktoré mu poistiteľ poskytol.

14. Podľa ust. § 10 ods. 1 písm. a/ zák.č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov, poistený je povinný písomne oznámiť poistovateľovi vznik škodovej udalosti
a/ do 15 dní po jej vzniku, ak vznikla na území Slovenskej republiky,
b/ do 30 dní po jej vzniku, ak vznikla mimo územia Slovenskej republiky.

15. Podľa ust. § 10 ods. 3 písm. a/, c/ zák.č. 381/2001 Z.z. v znení neskorších predpisov, poistený je povinný bez zbytočného odkladu poistovateľovi písomne oznámiť, že
a) bol proti nemu uplatnený nárok na náhradu škody a vyjadriť sa k požadovanej náhrade a jej výške,
b) právo na náhradu škody bolo riadne uplatnené; v takomto prípade je poistený

povinný postupovať podľa pokynov poisťovateľa.

16. Podľa ust. § 12 ods. 1 písm. f/ zák.č. 381/2001 Z.z. v znení neskorších predpisov , poisťovateľ má proti poisťníkovi nárok na náhradu poistného plnenia alebo jeho časti, ktoré za neho vyplatil z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla, ak v čase, keď nastala poistná udalosť, bol v omeškaní s platením poistného,

17. Je nesporné z predložených listinných dôkazov, že k predmetnej dopravnej nehode došlo dňa 24.12.2014, ale žalovaný poistné za obdobie od 24.12.2014 do 23.12.2015, splatné dňa 24.12.2014 zaplatil až dňa 27.12.2014, a preto žalobcovi vznikol voči nemu nárok na náhradu poistného plnenia , ktoré za neho vyplatil z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla. Z dôvodu oneskorenej úhrady poistného žalobca vyzval žalovaného výzvou zo dňa 22.10.2015 (doručená žalovanému dňa 30.10.2015) na náhradu časti poskytnutého plnenia vo výške 122,84,-eur a to v lehote do 15 dní odo dňa doručenia výzvy. Žalovaný napriek výzve žalobcu dlžnú sumu neuhradil aj keď v čase, keď nastala poistná udalosť, bol v omeškaní s platením poistného,.

18. Podľa ust. § 517 ods. 1 Obč.zák., dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

19. Podľa ust. § 517 ods. 2 Obč.zák., Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

20. Žalovaný dlžnú sumu neuhradil, čím sa dňa 16.12.2015 dostal do omeškania(ust. § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka si navrhovateľ uplatnil voči odporcovi úroky z omeškania odo dňa 19.11.2011 (odo dňa nasledujúceho po uplynutí 15 dní od doručenia výzvy). Žalobca žiadal priznať úroky z omeškania S poukazom na ustálený skutkový stav súd zaviazal žalovaného k zaplateniu dlžného poistného v sume 122,84,-eur spolu s 5% úrokom z omeškania ročne z dlžnej sumy 122,89 eur od 16.12.2015 do zaplatenia tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

21. Podľa ust. § 262 ods. 1 zák.č. 160/2015 Z.z. civilný sporový poriadok v platnom znení, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

22. Podľa ust. § 262 ods. 2 zák.č. 160/2015 Z.z. civilný sporový poriadok v platnom znení, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

23. Podľa ust. § 262 ods. 2 zák.č. 160/2015 Z.z. civilný sporový poriadok v platnom znení, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

24. Žalobca uhradil súdny poplatok v sume 16,50,-eur dňa 28.06.2016 (l.č. 26). Trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva. Nakoľko súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí, rozhoduje o nároku na náhradu trov konania, pričom priznáva nárok na náhradu trov konania strane v spore úspešnej, pre toto rozhodovanie je nevyhnutné primárne je ustáliť aké výdavky v priebehu konania v spore úspešnej strane vznikli, teda v akej výške vynaložila výdavky, pričom tieto výdavky strana musí aj reálne zaplatiť (napr. súdny poplatok, hotové výdavky a pod.), aby bolo možné vôbec uvažovať o existencii trov konania na konkrétnej procesnej strane, ktoré je povinná neúspešná strana nahradiť. Prvotne je teda potrebné, aby určité výdavky strana zaplatila (v zmysle CSP každý platí výdavky, ktoré mu v konaní vzniknú) a následne, pokiaľ bude táto strana v spore úspešná, vzniká jej nárok na náhradu týchto ňou platených výdavkov (za podmienok podľa CSP, t. j. preukázania, odôvodnenosti a účelnosti). V prejednávanej veci súd o náhrade trov konania súd rozhodol podľa CSP a žalobcovi, ktorého čistý pomer úspechu vo veci bol 100%, priznal nárok na náhradu trov konania ako plne úspešnej strane s tým, že o výške náhrady trov konania súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne, dvojmo, na Okresnom súde Bratislava IV.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky, súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie