

Súd: Krajský súd Trnava  
Spisová značka: 6To/5/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2315011048  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 02. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Mihal  
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2017:2315011048.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trnave, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jána Mihala a sudcov JUDr. Pavla Sládka a JUDr. Rastislava Kresla, v trestnej veci proti obžalovanému R. W., nar. XX. V. XXXX v G., trvale bytom M., G. XXX, prechodne bytom H., W. XX, trestne stíhanému pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona, o odvolaní obžalovaného R. W. proti rozsudku Okresného súdu Galanta zo dňa 12. septembra 2016, č. k. 1T 200/2015-92, rozhodol na neverejnom zasadnutí konanom dňa 9. februára 2017 v Trnave,

### rozhodol:

Podľa § 316 ods. 1 Trestného poriadku sa odvolanie obžalovaného R. W.  
z a m i e t a.

### odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Galanta zo dňa 12. septembra 2016, č. k. 1T 200/2015-92 bol obžalovaný R. W. uznaný za vinného zo spáchania prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona (ďalej len Trestného zákona), ktorého sa mal dopustiť tým spôsobom, že najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplnil z neobľúbenej svojej zákonnej povinnosť vyživovať iného, keď trestnej činnosti sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, že:

ako otec X. W., nar. XX.XX.XXXX v Q., tvr. bytom O. XXXX, hoci mu vyživovacia povinnosť vyplýva zo Zákona o rodine, ku ktorej bol zaviazaný rozsudkom Okresného súdu v Galante pod 8C/200/2009-23 zo dňa 17. decembra 2009, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 04.01.2010 prispievať na výživu syna X. W. sumou 140,- Eur mesačne vždy do 15-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky, si svoju vyživovaciu povinnosť v mieste trvalého bydliska a všade tam kde sa zdržiaval riadne neplnil, hoci pracoval vo forme príležitostných brigád, z ktorých mal príjem, čím mu za obdobie od mesiaca november 2014 až do dňa 30 júna 2016 vznikol dlh na výživnom vo výške 749,11 Eur.

Za to mu bol podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 2 Trestného zákona uložený podmienený trest odňatia slobody vo výmere troch mesiacov. Podľa § 49 ods. 1 písmeno a/, § 50 ods. 1 Trestného zákona výkon uloženého trestu odňatia slobody mu bol podmiennečne odložený na skúšobnú dobu jedného roka.

Zo zápisnice o hlavnom pojednávaní zo dňa 12. septembra 2016 na č. I. 88-91 spisu vyplýva, že obžalovaný R. W., ktorý sa osobne zúčastnil celého hlavného pojednávania v čase od 13.00 hod. do 13.40 hod., sa po vyhlásení rozsudku, jeho odôvodnení a zákonom poučení o svojom práve podať proti rozsudku odvolanie v lehote 15 dní odo dňa oznámenia rozsudku, vyjadril ústnym podaním do zápisnice tak, že sa nevyjadruje. Rovnaký prejav oznámil konajúcemu prvostupňovému súdu i pri procesnom úkone prítomný prokurátor. Obe zhodné vyjadrenia týchto procesných strán sú zrejmé z č. I. 91 spisu.

Ako vyplýva z č. I. 96 spisu obžalovaný R. W. podal na pošte Bratislava 32 dňa 22. novembra 2016 odvolanie voči tomuto rozsudku, ktoré bolo doručené Okresnému súdu Galanta zo dňa 23. novembra 2016. Týmto odvolaním sa domáhal zmeny dotknutého rozsudku.

Okresný prokurátor sa k odvolaniu obžalovaného R. W. nevyjadril.

Podľa § 309 ods. 1 Trestného poriadku (ďalej len Trestného poriadku) odvolanie sa podáva na súde, proti ktorého rozsudku smeruje, a to do 15 dní od oznámenia rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Podľa § 310 ods. 1 Trestného poriadku ak osoba oprávnená podať odvolanie je prítomná pri vyhlásení rozsudku súdu prvého stupňa a poučená podľa § 309, predseda senátu umožní osobám oprávneným podať odvolanie vyjadriť sa a ich vyhlásenie o opravnom prostriedku sa zaznamená do zápisnice o hlavnom pojednávaní. Ak má obžalovaný obhajcu, môže urobiť také vyhlásenie po porade s obhajcom. Osoba oprávnená podať odvolanie môže oznámiť, že zatiaľ sa k možnosti využitia odvolania nevyjadruje (tak aj tomu bolo v posudzovanej veci - poznatok odvolacieho súdu). Do zápisnice o hlavnom pojednávaní sa zaznamená, proti ktorému výroku rozsudku odvolanie smeruje, alebo že odvolanie smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.

Podľa § 316 Trestného poriadku odvolací súd zamietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene, osobou neoprávnenou alebo osobou, ktorá sa odvolania výslovne vzdala alebo znovu podala odvolanie, ktoré v tej istej veci už predtým výslovne vzala späť alebo bolo podané proti výroku, proti ktorému nie je prípustné.

Pretože obžalovaný R. W. sa na hlavnom pojednávaní dňa 12. septembra 2016 (pondelok) na č. I. 88-91 spisu výslovne vyjadril v uvedenom rozsahu, lehota na podanie odvolania mu začala plynúť nasledujúci deň, a to v utorok dňa 13. septembra 2016 a zákonná pätnásťdňová lehota na podanie odvolania mu uplynula v utorok dňa 27. septembra 2016.

Vyhodnotiac všetky vyššie uvedené skutočnosti senát konajúceho Krajského súdu v Trnave predmetné odvolanie obžalovaného R. W. podľa § 316 ods. 1 Trestného poriadku na neverejnom zasadnutí zamietol, nakoľko sa jedná o odvolanie podané oneskorene.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.