

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 6To/15/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8715010446
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 06. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Emil Dubňanský
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2022:8715010446.2

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Emila Dubňanského a sudcov JUDr. Petra Farkaša a JUDr. Rastislava Vargu, PhD., L.LM., MBA na neverejnom zasadnutí konanom dňa 28. júna 2022, v trestnej veci obž. R. U. pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. h), písm. j) Trestného zákona a iné, o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Poprad sp. zn. 4T/121/2015 zo dňa 05. októbra 2021 takto

rozhodol:

Podľa § 316 ods. 1 Tr. poriadku z a m i e t a odvolanie obžalovaného R. U..

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Poprad sp. zn. 4T/121/2015 zo dňa 05. októbra 2021 bol obžalovaný R. U. uznaný za vinného z prečinu ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. h), písm. j) Trestného zákona a prečinu ublíženia na zdraví podľa § 158 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že

dňa 02.10.2014 asi o 12.15 hod. po ceste č. III/018156, viedol motorové vozidlo tov. zn. Fiat Ducato, 2,3 JDT, ev. čísla TS 549 AY, od obce Hôrka smerom na obec Spišský Štiavnik, kde pred križovatkou s cestou vedúcou do obce Vydrník, okr. Poprad, v dôsledku nevenovania dostatočnej pozornosti vedeniu motorového vozidla a situácie v cestnej premávke, prešiel s vozidlom do protismeru, kde prednou ľavou časťou vozidla narazil do prednej ľavej časti protiídúceho motorového vozidla tov. zn. Škoda Felicia, ev. čísla PP 011 CP, ktorého vodič R. N. ml. pri nehode utrpel zlomeninu zadnej hrany kĺbnej jamky vľavo s posunom úlomkov zasahujúcu do kĺbu, pomliaždenie hrudníka a pľúc, zlomeninu bočných výbežkov členkovej kosti obojstranne, tržno-rezné rany na ľavom predlaktí a 2. prste pravej ruky a pomliaždenie s kožnou odreninou v oblasti pravého kolena s dobou liečenia v priemere 4 - 6 mesiacov, zo spolujazdcov v osobnom motorovom vozidle tov. zn. Škoda Felicia utrpeli: C. N. polytraumu s úrazovým šokom stredného stupňa, trieštivú nestabilnú zlomeninu 2. krčného stavca s neúplným vykĺbením medzi 2. a 3. krčným stavcom, zlomeninu tela hrudnej kosti, zlomeninu priečných výbežkov 3. - 5. driekového stavca, zlomeninu tela ramennej kosti vľavo s posunom úlomkov, pomliaždenie pľúc a nahromadenie tekutiny v oboch pohrudničných dutinách, pomliaždenie hrudnej a brušnej steny ťažkého stupňa s dobou liečenia v priemere 4 - 6 mesiacov, K. N. zlomeninu dolného konca stehennej kosti vľavo s posunom úlomkov, pomliaždenie hrudnej steny vpravo, brušnej steny, panvy, pravého ramena, ľavého predkolenia a ľavého členkového kĺbu s dobou liečenia v priemere 12 mesiacov, a R. N. st. pomliaždenie hrudnej steny vpredu, hlavy v oblasti ľavého obočia, tváre v oblasti nosa a podvrtnutie krčnej chrbtice s dobou liečenia v priemere 3 - 4 týždne.

Za to mu bol podľa § 157 ods. 2 Trestného zákona, § 37 písm. h/, § 38 ods. 2, ods. 4, § 41 ods. 1 Trestného zákona uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 28 (dvadsaťosem) mesiacov.

Podľa § 51 ods. 1, § 49 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona okresný súd výkon trestu podmienienečne odložil a zároveň obžalovanému uložil probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona bola určená skúšobná doba v trvaní 40 (štyridsať) mesiacov.

Podľa § 51 ods. 4 písm. h/ Trestného zákona bola obžalovanému uložená povinnosť podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona prvostupňový súd uložil aj trest zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel na dobu 4 (štyroch) rokov.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku boli poškodení R. N., nar. XX. XX. XXXX, bytom L. U., ul. T. XXX/XX, C. N., nar. XX. XX. XXXX, bytom R. - Y. XXX, prechodne bytom L. U., ul. T. XXX/XX, K. N., nar. XX. XX. XXXX, bytom L. U., ul. T. XXX/XX, R. N., nar. XX. XX. XXXX, bytom L. U., ul. T. XXX/XX, Union zdravotná poisťovňa a. s., ul. Bajkalská 29/A, Bratislava a Sociálna poisťovňa, pobočka Bratislava, ul. Záhradnícka 31, Bratislava s nárokmi na náhradu škody odkázaní na civilný proces.

Proti tomuto rozsudku podal odvolanie obžalovaný, resp. v jeho mene zvolený obhajca, elektronickým podaním dňa 23.03.2022 (č.l. 909), ktorý s poukazom na doručenie prvostupňového rozsudku jednak jemu ako obžalovanému (10.03.2022), ako aj zvolenému obhajcovi (07.03.2022), ho podáva v zákonnej lehote proti všetkým výrokom. Rozsudok a jeho závery považuje za nezákonné, nesprávne, svojvoľné, účelové, nelogické, formálne, diskriminačné, nezrozumiteľné a arbitrárne. Rozsudok v odôvodnení neobsahuje úvahy, ktorými sa súd riadil pri ustálení viny obžalovaného. Nie sú v ňom uvedené logické argumenty, pre ktoré ho súd bez existencie akýchkoľvek pochyb uznal za vinného a pre jeho výraznú stručnosť chýba dostatočná analýza dôkazov, skutkového stavu i uloženého trestu. V rámci dokazovania na hlavnom pojednávaní, nebol vykonaný relevantný dôkaz, ktorý by nasvedčoval, že sa stal skutok tak, ako je to uvedené v rozsudku. Skutková veta, prenesená nekriticky z obžaloby do rozsudku, jej zjavná nesprávnosť, nejasnosť a nepravdivosť, nenašla oporu vo vykonanom dokazovaní. Opis skutku tam uvedený, nemá nič spoločné s reálnym priebehom skutkového deja. V prvom rade chce upriamiť pozornosť na dodnes nepochopiteľné okolnosti, ktoré sprevádzali začatie trestného stíhania a vznesenie obvinenia voči osobe obžalovaného, ktoré následne bližšie rozvádza a teda bol v roku 2014 obvinený bez existencie zákonných dôvodov. Zlá aplikácia zákona, nesprávne ustálenie skutkového stavu a nesprávna analýza výpovedí, či nedokonalé zhodnotenie dôkaznej situácie, sa negatívne premietli do rozsudku voči obžalovanému a spôsobili jeho nesprávnosť, nezrozumiteľnosť, nepreskúmateľnosť, ako aj nezákonnosť. Následne rozoberá závery Ing. Štefana Cirbusa, znalca z odboru cestná doprava, ktorý jednoznačne určil za vinníka nehody vodiča vozidla Škoda Felícia R. N. ml., čo malo viesť k jedinému koncu, a to k zastaveniu trestného stíhania voči nemu. Prokurátor v konaní neunesol dôkazné bremeno, no takýto faktický stav sa však neodzrkadlil v rozsudku. Vo veci nebol produkovaný relevantný dôkaz, ktorý by bol spôsobilý zákonne založiť uznanie viny obžalovaného tak, aby to aspoň spĺňalo minimálne požadované podmienky za súčasného rešpektovania zásad spravodlivého procesu. Ani nesprávne vyhodnotené skutkové zistenia, ktoré boli do rozsudku nedôvodné a nekriticky súdom prevzaté z obžaloby, nemohli postačovať nato, aby bol uznaný vinným v pripisovanom skutku. Je paradoxné, že tzv. „správne“ miesto zrážky určil až posudok pribratého znaleckého ústavu, ktorého závery obhajoba na hlavnom pojednávaní dôvodne spochybňovala. Znaleckým posudkom ústavu sa nepodarilo rozptýliť dôvodné pochybnosti, na ktoré strana obhajoby od samého začiatku poukazovala. V ďalšom napáda ustálenie neexistujúcej príťažujúcej okolnosti obsiahnutej v ustanovení § 37 písm. h) Trestného zákona a neprimeranosť uloženého trestu a to aj z pohľadu dĺžky trestného stíhania s odkazom na judikatúru Európskeho súdu pre ľudské práva. Navrhol zrušiť napadnutý rozsudok a podľa ustanovenia § 322 ods. 3 Trestného poriadku obžalovaného v súlade so zásadou in dubio pro reo spod obžaloby v plnom rozsahu oslobodiť, alter. vrátiť vec prvostupňovému súdu, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prerokoval a rozhodol, alter. zrušiť napadnutý rozsudok vo výroku o treste a spôsobe jeho výkonu a podľa ustanovenia § 322 ods. 3 Trestného poriadku s prihliadnutím na všetky okolnosti uložil primeraný a najmä nižší trest.

Prokurátor nevyužil svoje právo vyjadriť sa k odvolaniu obžalovaného, ktoré mu bolo v súlade s § 314 <aspi://module='ASPI'&link='301/2005%20Z.z.%2523314'&ucin-k-dni='30.12.9999'> Tr. por. doručené.

V zmysle § 306 ods. 1 Tr. por. <aspi://module='ASPI'&link='301/2005%20Z.z.%2523306'&ucin-k-dni='30.12.9999'> opravným prostriedkom proti rozsudku súdu prvého stupňa je odvolanie.

V zmysle § 307 ods. 1 písm. b/ Tr. por. <aspi://module='ASPI'&link='301/2005%20Z.z.'&ucin-k-dni='30.12.9999'> ak tento zákon neustanovuje inak, rozsudok môže odvolaním napadnúť a toto právo má aj obžalovaný, ktorý môže rozsudok napadnúť odvolaním pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe.

Podľa § 308 ods. 1 Tr. por. <aspi://module='ASPI'&link='301/2005%20Z.z.%2523308'&ucin-k-dni='30.12.9999'> v neprospech obžalovaného môže rozsudok napadnúť odvolaním prokurátor; len čo do povinnosti na náhradu škody má toto právo aj poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody.

Podľa § 308 ods. 2 Tr. por. <aspi://module='ASPI'&link='301/2005%20Z.z.%2523308'&ucin-k-dni='30.12.9999'> v prospech obžalovaného môžu rozsudok odvolaním napadnúť okrem obžalovaného a prokurátora i príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Prokurátor môže tak urobiť i proti vôli obžalovaného. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môže i proti vôli obžalovaného za neho v jeho prospech odvolanie podať aj jeho zákonný zástupca alebo jeho obhajca.

Podľa § 309 ods. 1 Tr. por. <aspi://module='ASPI'&link='301/2005%20Z.z.%2523309'&ucin-k-dni='30.12.9999'> odvolanie sa podáva na súde, proti ktorého rozsudku smeruje, a to do 15 dní od oznámenia rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Podľa § 310 ods. 1 Tr. por. <aspi://module='ASPI'&link='301/2005%20Z.z.%2523310'&ucin-k-dni='30.12.9999'> ak osoba oprávnená podať odvolanie je prítomná pri vyhlásení rozsudku súdu prvého stupňa a poučená podľa § 309, predseda senátu umožní osobám oprávneným podať odvolanie vyjadriť sa a ich vyhlásenie o opravnom prostriedku sa zaznamená do zápisnice o hlavnom pojednávaní. Ak má obžalovaný obhajcu, môže urobiť také vyhlásenie po porade s obhajcom. Osoba oprávnená podať odvolanie môže oznámiť, že zatiaľ sa k možnosti využitia odvolania nevyjadruje. Do zápisnice o hlavnom pojednávaní sa zaznamená, proti ktorému výroku rozsudku odvolanie smeruje, alebo že odvolanie smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.

Podľa § 316 ods. 1 Tr. por. <aspi://module='ASPI'&link='301/2005%20Z.z.%2523316'&ucin-k-dni='30.12.9999'> odvolací súd zamietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene, osobou neoprávnenou alebo osobou, ktorá sa odvolania výslovne vzdala alebo znovu podala odvolanie, ktoré v tej istej veci už predtým výslovne vzala späť.

Podľa § 326 ods. 1 písm. a/ Tr. por. <aspi://module='ASPI'&link='301/2005%20Z.z.'&ucin-k-dni='30.12.9999'> o odvolaní rozhoduje odvolací súd na verejnom zasadnutí. Aj na neverejnom zasadnutí môže urobiť rozhodnutie podľa § 316 ods. 1 alebo 3.

Z obsahu spisu vyplýva, že obžalovaný R. U. sa nezúčastnil hlavného pojednávania dňa 05.10.2021 na Okresnom súde Poprad, pričom súd, za splnenia zákonných podmienok, ho vykonal v neprítomnosti obžalovaného, ale za prítomnosti ním zvoleného obhajcu, na ktorom vykonal aj dokazovanie vzťahujúce sa na meritum konania a rozhodol odsudzujúcim rozsudkom tak, ako je vyššie uvedené.

Vzhľadom k tomu, že obžalovaný nebol prítomný pri vyhlasovaní rozsudku, zákonná 15 dňová lehota na podanie odvolania v zmysle § 309 ods. 1 Tr. por. <aspi://module='ASPI'&link='301/2005%20Z.z.%2523309'&ucin-k-dni='30.12.9999'> mu plynula od momentu oznámenia predmetného rozsudku. V danom prípade predmetný rozsudok bol obžalovanému doručovaný poštou na adresu, ktorú uviedol na doručovanie, pričom podľa doručky, ktorou sa mu rozsudok doručoval vyplýva, že obžalovanému sa ho nepodarilo doručiť 21.02.2022 a preto bol poštou upozornený, že opakovane mu bude zásielka doručovaná 22.02.2022, opäť bezvýsledne a tak bola predmetná zásielka uložená na pošte dňom 22.02.2022, čo bolo obžalovanému oznámené. Napokon obžalovaný R.M. rozsudok prevzal 10.03.2022

Podľa § 66 ods. 1 Tr. por. do vlastných rúk sa doručuje: a) obvinenému obžaloba a predvolanie, b) osobám oprávneným podať proti rozhodnutiu opravný prostriedok rovnopis takéhoto rozhodnutia, c) iná písomnosť, ak to sudca, prokurátor, policajt, probačný a mediačný úradník, vyšší súdny úradník alebo súdny tajomník z dôležitých dôvodov nariadi.

Podľa § 66 ods. 2 Tr. por. <aspi://module='ASPI'&link='301/2005%20Z.z.%252366'&ucin-k-dni='30.12.9999'> zásielky do vlastných rúk doručí pošta len adresátovi alebo ich vydá osobe, ktorá sa preukáže overeným splnomocnením nie starším ako šesť mesiacov alebo splnomocnením vydaným poštou na preberanie takých zásielok za adresáta.

Podľa § 66 ods. 3 Tr. por. <aspi://module='ASPI'&link='301/2005%20Z.z.%252366'&ucin-k-dni='30.12.9999'> ak nebol adresát zásielky, ktorú treba doručiť do vlastných rúk, zastihnutý na adrese, ktorú na tieto účely uviedol, zásielka sa uloží u orgánu, ktorý zásielku doručuje, a adresát sa vhodným spôsobom upovedomí, že mu zásielku príde doručiť znovu v určitý deň a hodinu. Ak zostane i nový pokus o doručenie bezvýsledný, uloží sa písomnosť na pošte alebo orgáne obce a adresát sa vhodným spôsobom upovedomí, kde a kedy si môže zásielku vyzdvihnúť. Ak si adresát zásielku nevyzdvihne do troch pracovných dní od uloženia, považuje sa posledný deň tejto lehoty za deň doručenia, aj keď sa adresát o uložení nedozvedel; toto neplatí, ak ide o doručenie obžaloby, uznesenia o podmienечnom zastavení trestného stíhania a trestného rozkazu.

Vzhľadom k vyššie uvedeným ustanoveniam o doručovaní, platí zákonná fikcia, že obžalovanému bol prvostupňový rozsudok doručený dňa 25.02.2022 (piatok), teda na tretí pracovný deň od uloženia zásielky dňa 22.02.2022 (utorok) na pošte, nakoľko si obžalovaný v uvedenej trojdňovej lehote zásielku neprevzal, bez ohľadu na to, či sa obžalovaný o tejto zásielke dozvedel alebo nie. Týmto dňom totiž uplynula lehota troch pracovných dní, v ktorej si obžalovaný mohol zásielku na pošte prevziať a keďže tak neurobil, tretí pracovný deň od uloženia zásielky, po opakovanom doručení sa považuje za deň, kedy obžalovanému bol rozsudok doručený. Nasledujúcim dňom 26.02.2022 preto začala obžalovanému plynúť zákonná pätnásťdňová lehota na podanie odvolania, ktorá uplynula dňom 12.03.2022. Keďže tento posledný deň pripadol na sobotu, v zmysle § 63 ods. 5 Tr. por. <aspi://module='ASPI'&link='301/2005%20Z.z.%252363'&ucin-k-dni='30.12.9999'>, ak prípadne koniec lehoty na deň pracovného pokoja alebo pracovného voľna, pokladá sa za posledný deň lehoty najbližší budúci pracovný deň; to neplatí pre lehotu väzby, teda 14.03.2022 (pondelok) bol posledný deň, kedy v prejednávacom prípade mohol obžalovaný podať odvolanie.

Keďže obžalovaný podal, prostredníctvom obhajcu, odvolanie elektronickým podaním až 23.03.2022, konal tak po zákonom stanovenej lehote na podanie odvolania. Na tento záver nemá vplyv ani skutočnosť, že obžalovaný napokon rozsudok prevzal tak, ako je vyššie uvedené.

Pravidlá doručovania písomností v trestnom konaní sú totiž upravené v ustanoveniach § 65 až § 68 Trestného poriadku <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/301/>>, ktoré sú záväzné nielen pre orgány činné v trestnom konaní a súdy, ale aj pre všetky ďalšie subjekty zainteresované v trestnom konaní. Bez ohľadu na skutočnosť, že Poštové podmienky Slovenskej pošty, a.s. ustanovujú 18 dňovú odbernú lehotu na prevzatie uloženej zásielky, orgány činné v trestnom konaní ako aj súd sú povinné postupovať podľa § 66 ods. 3 Trestného poriadku <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/301/>>, ak sú na tento postup splnené zákonné podmienky. S doručením písomnosti, resp. s dátumom doručenia písomnosti zákon spája ďalšie významné právne skutočnosti, napr. nadobudnutie právoplatnosti rozhodnutia, preto orgány činné v trestnom konaní ani súd nemôžu ignorovať záväzné pravidlá doručovania v zmysle Trestného poriadku. Odberná lehota 18 kalendárnych dní ustanovená v Poštových podmienkach Slovenskej pošty, a.s. je určená na vymedzenie časového úseku, počas ktorého má adresát možnosť vyzdvihnúť si uloženú zásielku; rozhodne však nemá a nemôže mať vplyv na spôsob a pravidlá vykonávania úkonov podľa Tretej hlavy Trestného poriadku. Zároveň rozhodným pre plynutie lehôt nie je faktické prevzatie písomnosti, pretože tým by sa stala obsolentná úprava doručovania. Znamenalo by to totiž, že zásielku s rozhodnutím, ktoré bolo správoplatnené doručením fikciou doručenia, by bolo možné kedykoľvek neskôr prevziať a napadnúť ho riadnym opravným prostriedkom a negovať tak vlastne jeho právoplatnosť. Takýto postup by bol navyše v rozpore s princípom právnej istoty, keďže by dochádzalo späťne k pozbavovaniu účinkov už právoplatného rozhodnutia (k tomu primerane pozri rozh. I. ÚS 518/2014).

Krajský súd v Prešove, ako odvolací súd, preto nemohol meritórne preskúmať napadnutý rozsudok, vzhľadom na jeho právoplatnosť a na základe všetkých vyššie uvedených skutočností, zamietol odvolanie obžalovaného R.M., ako oneskorene podané, postupom v zmysle § 316 ods. 1 Tr. por.

<aspi://module='ASPI'&link='301/2005%20Z.z.%2523316'&ucin-k-dni='30.12.9999'>, pretože citované ustanovenie iný postup odvolaciemu súdu neumožňuje.

Odvolací súd tak konal a rozhodol na neverejnom zasadnutí na základe § 326 ods. 1 písm. a/ Tr. por <aspi://module='ASPI'&link='301/2005%20Z.z.'&ucin-k-dni='30.12.9999'>iadku.

Rozhodnutie bolo prijaté jednohlasne.
jednohlasne

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.