

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 8C/104/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6116207063
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 02. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Roman Reištetter
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2017:6116207063.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica pred sudcom JUDr. Romanom Reištetterom v právnej veci žalobcu - právneho nástupcu A. W. W. H. B., B. B. A. S. X, W., H., zapísaného v W. T. Y. P. B. W. Č.. XXX XXX XXX, K. N. Ú. B. T. W. A. W. W. H. B., pobočka zahraničnej banky, so sídlom K. X, A., J.: XX XXX XXX (predtým E. B. P.. B., B. B. W. X, A., J.: XX XXX XXX), v konaní zastúpenom Advokátskou kanceláriou JUDr. Marek Czompoly, s. r. o., so sídlom Ventúrska 16, Bratislava, IČO: 47 234 547, proti žalovanému V. C., N.. XX. XX. XXXX, C. A. N. XXX/X, V., o zaplatenie 699,12 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 699,12 Eur spolu s úrokom z dlžnej úverovej istiny vo výške 30,00 % ročne zo sumy 543,46 Eur od 18. 11. 2014 do zaplatenia a s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 652,32 Eur od 18. 11. 2014 do zaplatenia, a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Súd žalobcovi p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania a trov právneho zastúpenia voči žalovanému vo výške 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Právny predchodca žalobcu obchodná spoločnosť E. B. P.. B., B. B. W. X, A., J.: XX XXX XXX (ďalej len „právny predchodca žalobcu“) sa žalobou doručenou súdu dňa 18. 04. 2016 domáhal zaplatenia sumy 699,12 Eur spolu s úrokom z dlžnej úverovej istiny vo výške 30,00 % ročne zo sumy 543,46 Eur od 18. 11. 2014 do zaplatenia a s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 652,32 Eur od 18. 11. 2014 do zaplatenia a náhrady trov konania. V žalobe uviedol, že so žalovaným dňa 20. 05. 2013 uzavrel zmluvu o revolvingovom úvere a vydaní kreditnej karty (ďalej len „zmluva“) a rámcovú zmluvu o poskytovaní platobných služieb (ďalej len „rámcová zmluva“), na základe ktorej poskytol žalovanému revolvingový úver vo forme revolvingového rámca do výšky 5 000,00 Eur na financovanie kúpy spotrebného tovaru u predajcu. Žalovaný svoj záväzok splácať poskytnutý úver riadne a včas neplnil. Napriek zmluvne dohodnutým splátkam poskytnutého úveru uhradil žalovaný právnomu predchodcovi žalobcu len časť dlžnej sumy vo výške 381,80 Eur. Na predžalobné výzvy nereagoval. V dôsledku neplnenia dohodnutých splátok zo strany žalovaného právny predchodca žalobcu dňa 17. 11. 2014 vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru, čím sa stal dlh žalovaného splatný v celom rozsahu. Žalovaný má neuhradené záväzky v celkovej výške 699,12 Eur, ktoré pozostávajú zo sumy 543,46 Eur (z titulu zvyšku dlžnej úverovej istiny), 46,80 Eur (z titulu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky), 86,81 Eur (z titulu dlžných úrokov z úveru) a 22,05 Eur (z titulu dlžného poistného z úveru). Okrem toho je žalovaný povinný zaplatiť aj úroky z dlžnej úverovej istiny vo výške 30 % ročne zo sumy 543,46 Eur od 18. 11. 2014 až do zaplatenia a úroky z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 652,32 Eur od 18. 11. 2014 do zaplatenia. K žalobe pripojil zmluvu o spotrebiteľskom revolvingovom úvere a vydaní kreditnej karty a rámcovú zmluvu o poskytovaní platobných služieb, oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti revolvingového úveru s doručenkou a výpis z účtu žalovaného o prehľade splácania úveru.

2. Súd v skrátenej konaní vydal platobný rozkaz č. k. 8C/104/2016 - 28 zo dňa 03. 05. 2016, ktorý však nebol žalovanému doručený do vlastných rúk, preto ho súd uznesením č. k. 8C/104/2016 - 45 zo dňa 18. 10. 2016 zrušil. Súd zisťoval pobyt žalovaného lustráciou v registri obyvateľov, sociálnej poisťovni, evidencii väzňov a šetrením pobytu policajným zborom. Podľa § 116 ods. 2 C. s. p. súd zverejnil na úradnej tabuli a webovej stránke súdu oznámenie o doručení opisu žaloby s prílohami, potvrdením o pridelení veci, výzvu na vyjadrenie k žalobe a poučenie. Žalovaný si písomnosti neprevzal.

3. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril a nevyužil žiadne prostriedky procesnej obrany.

4. Postupom podľa § 177 ods. 2 písm. a) C. s. p. súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania, keďže sa jedná o drobný spor. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi predloženými žalobcom a zistil:

5. Skutkový stav týkajúci sa poskytnutia a čerpania finančných prostriedkov na základe zmluvy o revolvingovom úvere ako aj ich splácanie žalovaným je nesporný a vyplývajúci z predložených listinných dôkazov - zmluvy a výpisu z účtu žalovaného o prehľade splácania úveru. Právny predchodca žalobcu so žalovaným uzatvoril dňa 20. 05. 2013 zmluvu označenú ako zmluva o spotrebiteľskom revolvingovom úvere a vydání kreditnej karty a rámcová zmluva o poskytovaní platobných služieb. Predmetom tejto zmluvy bolo poskytnutie finančných prostriedkov vo výške 1 500,00 Eur. Právny predchodca žalobcu žalovanému poskytol úverový rámec vo výške 5 000,00 Eur, ktorý sa žalovaný zaviazal splácať v pravidelných mesačných splátkach vo výške min. 5 % z dlžnej čiastky. V zmluve bola dohodnutá fixná výška úrokovej sadzby vo výške 30 %. V zmluve bola dohodnutá ročná percentuálna miera nákladov vo výške 34,49%, priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov vo výške 25,24 % a splatnosť mesačnej splátky k 10. dňu v mesiaci. Žalovaný úver riadne a včas nesplácal a celkom uhradil sumu vo výške 381,80 Eur. Dňa 17. 11. 2014 došlo vyhláseniu splatnosti dlhu a k výzve na zaplatenie dlhu.

6. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

7. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlíšné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

8. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

9. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

10. Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

11. Podľa § 10 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, musí obsahovať tieto náležitosti:

a) podľa § 9 ods. 2 písm. a), b), d), f), g), i), j), x) a aa),

b) povinnosť spotrebiteľa kedykoľvek zaplatiť takýto úver na žiadosť veriteľa v plnej výške,

c) výšku poplatkov spojených so spotrebiteľským úverom od uzavretia zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienky, za akých sa tieto poplatky môžu meniť.

12. Súd konštatuje, že predmetná zmluva o úvere uzavretá medzi právnym predchodcom žalobcu na strane veriteľa a žalovaným na strane dlžníka dňa 20. 05. 2013 má písomnú formu a obsahuje všetky podstatné náležitosti v zmysle § 9 ods. 2 v spojení s § 10 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov. Vzhľadom na zistený skutkový a právny stav, kedy nebolo sporné podpísanie zmluvy o spotrebiteľskom úvere a poskytnutie finančných prostriedkov vo forme úverového rámca vo výške 700,00 Eur, ktoré žalovaný právnemu predchodcovi žalobcu a ani žalobcovi nevrátil v celom rozsahu, súd vyhovel žalobe v celom rozsahu.

13. Žalovaný nárok žalobca preukázal v celom rozsahu. Listinnými dôkazmi preukázal, že mu žalovaný nevrátil finančné prostriedky v celkovej výške 699,12 Eur, pričom so zaplatením svojho dlhu je v omeškaní odo dňa vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru dňa 17. 11. 2014. Žalobca má nárok aj na zaplatenie úrokov vo výške 30 % ročne z dlžnej istiny vo výške 543,46 Eur a úrokov z omeškania vo výške 5,05 % ročne z dlžnej istiny, z vypočítaných úrokov a poistného v celkovej výške 652,32 Eur.

14. Vzhľadom na uvedené súd žalobe žalobcu vyhovel v celom rozsahu a rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia, keďže ani žalovaný tento nárok žiadaným spôsobom nespochybnil.

15. O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 255 ods. 1 C. s. p. súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. V konaní bol úspešný žalobca, pretože súd jeho žalobe vyhovel v celom rozsahu. Podľa § 262 ods. 2 C. s. p. o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti rozsudku súdu prvej inštancie je prípustné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne vo vyhotovení trojmo na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C. s. p.) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie treba predložiť v troch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) v znení neskorších zákonov.

Banská Bystrica 08. 02. 2017