

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 3To/15/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6216010051  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 02. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomír Bušík, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2017:6216010051.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ľubomíra Bušíka, PhD. a sudcov JUDr. Jána Bobora a JUDr. Jozefa Mikluša v trestnej veci obžalovaného T. D. za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, 3 písm. b) Tr. zák. formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák. na neverejnom zasadnutí dňa 8. februára 2017 o odvolaní obž. T. D. podaného v zastúpení obhajcom proti rozsudku Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 3T 20/2016 zo dňa 13. 10. 2016 takto

### rozhodol:

Podľa § 316 ods. 1 Tr. por. odvolanie obžalovaného T. D. podané v zastúpení obhajcom **z a m i e t**  
**a** ako podané oneskorene.

### odôvodnenie:

Rozsudkom senátu Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 3T 20/2016 zo dňa 13. 10. 2016 bol obž. T. D. uznaný za vinného z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1, 3 písm. b) Tr. zák. formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák., ktorého sa dopustil tým, že v nočných hodinách z 31. 5. 2011 na 1. 6. 2011 vo F. B. na ulici Š. A. po vzájomnej dohode s odsúdeným L. U. sa vlámali do neobývaného rodinného domu č. XX tak, že odsúdený L. U. vytlačil riadne uzatvorené balkónové dvere, vošli dnu do domu, odkiaľ odcudzili 1 ks motorovú kosačku zn. Mariána systém SRL BOS v hodnote 300,- eur, 1 ks farebný televízor zn. Toshiba v hodnote 30,- eur, 1 ks elektrický krovínorez zn. Bosch v hodnote 60,- eur, čím spôsobili pre F. W., nar. XX. X. XXXX škodu vo výške 390,- eur, obžalovaný T. D. sa tohto konania dopustil napriek tomu, že bol trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava III sp. zn. 1T 133/2009 zo dňa 1. 10. 2009, ktorý nadobudol právoplatnosť 29. 10. 2009, odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Tr. zák. a bolo upustené od uloženia ďalšieho trestu.

Za to bol odsúdený podľa § 212 ods. 4 Tr. zák. s použitím § 38 ods. 7 Tr. zák., § 41 ods. 2 Tr. zák., § 42 ods. 1 Tr. zák. na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 rokov nepodmienečne, pričom súčasne prvostupňový súd podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. obžalovaného pre výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Súčasne prvostupňový súd podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. vzhľadom na uložený súhrnný trest zrušil následne výrok o treste z rozsudkov Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 9T 86/2015 z 5. 10. 2015, sp. zn. 8T 46/2013 z 3. 3. 2014 a sp. zn. 8T 110/2011 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 4To 37/2013. Napokon taktiež podľa § 288 ods. 1 Tr. por. prvostupňový súd rozhodol, že poškodený F. W. sa so svojim nárokom na náhradu škody voči obž. T. D. odkazuje na civilný proces.

Tento rozsudok bol vyhlásený tak, ako to vyplýva zo zápisnice z hlavného pojednávania dňa 13. 10. 2016 a to i za prítomnosti samotného obžalovaného a taktiež jeho obhajcu. Po vyhlásení rozsudku a po poučení o možnosti podania opravného prostriedku intervenujúci prokurátor prehlásil, že sa vzdáva práva podať odvolanie a obhajca spolu s obžalovaným uviedli, že sa vyjadria v lehote.

Ďalej z predloženého spisového materiálu vyplýva, že dňa 11. 11. 2016 Okresný súd Veľký Krtíš obdržal osobne podané odvolanie T. D., ktoré podal v zastúpení obžalovaného jeho obhajca, kde z písomných

dôvodoch tohto odvolania vyplýva, že ide o odvolanie blanketové s tým, že bližšie odvolanie zdôvodnia po obdržaní písomného vyhotovenia rozsudku. Následne na to 23. 1. 2017 obdržal Okresný súd Veľký Krtíš zdôvodnenie odvolania obžalovaného podané v zastúpení obhajcom.

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd druhostupňový ešte pred postupom podľa § 317 ods. 1 Tr. por. skúmal, či odvolanie obžalovaného bolo podané oneskorene, osobou neoprávnenou alebo osobou, ktorá sa odvolania výslovne vzdala alebo znovu podala odvolanie, ktoré v tej istej veci už predtým výslovne vzala späť alebo bolo podané proti výroku, proti ktorému nie je prípustné. Po postupe v zmysle tohto ustanovenia krajský súd dospel k záveru, že odvolanie obžalovaného bolo podané oneskorene.

Zo zápisnice z hlavného pojednávania jednoznačne vyplýva, že dňa 13. 10. 2016, kedy bol vyhlásený rozsudok prvostupňového súdu Veľký Krtíš sp. zn. 3T 20/2016 boli prítomní tak samotný obžalovaný, ako i jeho obhajca. Po vyhlásení rozsudku, jeho odôvodnení a poučení o opravnom prostriedku, obhajca i obžalovaný uviedli, že sa vyjadria v zákonom stanovenej lehote.

Podľa § 309 ods. 1 Tr. por. odvolanie sa podáva na súde, proti ktorého rozsudku smeruje, a to do 15 dní od oznámenia rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Z uvedeného zákonného ustanovenia teda vyplýva, že posledným dňom lehoty na podanie odvolania hoci blanketového bol 15-ty deň po vyhlásení rozsudku, t.j. deň 28. 10. 2016.

Skutočnosť, že odvolanie hoci blanketové bolo doručené prvostupňovému súdu až 11. 11. 2016 treba preto hodnotiť tak, že bolo podané po lehote, t.j. po 28. 10. 2016 a preto ide o odvolanie podané oneskorene.

S poukazom potom na horeuvedené dôvody senát krajského súdu rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.