

Súd: Okresný súd Revúca
Spisová značka: 4Em/1/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6821200716
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 06. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Králiková
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2022:6821200716.4

Uznesenie

Okresný súd Revúca v právnej veci starostlivosti maloletého C. T., L.. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca, dieťa rodičov: C. C.. I. T., L.. XX.XX.XXXX, P. J. C. XXXX/X, O., toho času bytom I.Y. XX/XX, O., právne zastúpenej JUDr. Martinou Vnenčákovou, so sídlom Advokátskej kancelárie Čučmianska dlhá 7, 048 01 Rožňava, a otca C.S. T., L.. XX.XX.XXXX, P. J. P. E. XXXX/X, O., toho času bytom X. XX, O., právne zastúpeného JUDr. Attilom Elekom, advokátom so sídlom Advokátskej kancelárie v Rožňave, Jovická 2, v konaní o návrhu otca na výkon rozhodnutia o úprave styku, takto

rozhodol:

I. Súd konanie o výkon rozhodnutia zastavuje.

II. Matka je povinná zaplatiť otcovi trovy konania vo výške 578,43 Eur na účet právneho zást. otca č. účtu D. XX XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX v lehote do 30 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným súdu dňa 30.04.2021 sa otec maloletého dieťaťa domáhal nariadenia výkonu rozsudku Okresného súdu Revúca, sp. zn. 8P/4/2020-480 zo dňa 01.10.2020 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 11CoP/8/2021-556 zo dňa 18.03.2021, právoplatného dňa 06.04.2021, v časti úpravy styku otca s C. C. T., L.. XX.XX.XXXX.

2. Okresný súd Revúca uznesením vyhláseným na pojednávaní dňa 19.07.2021, právoplatným dňa 17.08.2021 nariadil výkon rozhodnutia - rozsudku Okresného súdu Revúca, sp. zn. 8P/4/2020-480 zo dňa 01.10.2020 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici, sp. zn. 11CoP/8/2021-556 zo dňa 18.03.2021, právoplatného dňa 06.04.2021 v časti úpravy styku otca s maloletým C. T., L.. XX.XX.XXXX, L. vykonaným dokazovaním mal preukázané, že styk otca s maloletým synom sa v rozsahu stanovenom v uvedenom rozhodnutí pravidelne nerealizuje, a zároveň nebola zistená existencia ospravedlniteľných dôvodov, pre ktoré by sa matka ako povinná nemohla rozhodnutiu súdu podrobovať. Okrem skutočnosti tvrdených matkou v predchádzajúcich konaniach aj v danom prípade išlo z hľadiska obsahu jej tvrdení o stále rovnaké tvrdenia o zneužívaní maloletého zo strany otca, s ktorými sa vysporiadal súd už v konaniach, sp. zn. 4P/58/2020 (uznesenie Okresného súdu Revúca, sp. zn. 4P/58/2020 zo dňa 21.12.2020), sp. zn. 8P/4/2020 (rozsudok Okresného súdu Revúca, sp. zn. 8P/4/2020-480 zo dňa 01.12.2020 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici, sp. zn. 11CoP/8/2021-556 zo dňa 18.03.2021), a naposledy aj v konaní, sp. zn. 5P/1/2021 (uznesenie Okresného súdu Revúca, sp. zn. 5P/1/2021-14 zo dňa 25.01.2021 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici, sp. zn. 17CoP/15/2021-159 zo dňa 31.05.2021). Ani v predmetnom konaní ku dňu rozhodnutia súdu nedošlo k potvrdeniu niektorého z tvrdení matky, keď žiadne tvrdené prejavy maloletého neboli zistené ani v materskej škole maloletého ani cestou jeho ošetrojúcej lekárky MUDr. Jarmily Kapustovej. Bol zaznamenaný iba jeden prípad, keď matka v ambulancii MUDr. Kapustovej spomenula, že otec maloletému chytal pipíka, maloletý automaticky po matke zopakoval, že chytal pipíka, avšak spomenul to, až keď to povedala matka, a nespomenul to ako prvý. Takýto záver

tiež nevyplýval ani z matkou predloženého psychologického nálezu PhDr. Karin Štiffelovej zo dňa 06.05.2021, s ktorým sa tiež už vysporiadal Krajský súd v Banskej Bystrici v rámci odvolacieho konania vo veci Okresného súdu Revúca, sp. zn. 5P/1/2021, vedeného odvolacím súdom pod sp. zn. 17CoP/15/2021. Rovnako tak ani v trestnom konaní nebolo ku dňu rozhodnutia zistené tvrdené konanie otca, keďže otcovi nateraz nebolo vznesené obvinenie. Za danej situácie, kedy nere realizácia stykov otca s maloletým synom v rozsahu stanovenom právoplatným rozhodnutím súdu mala od apríla 2021 stupňujúcu sa tendenciu, ktoré nere realizované styky matka ospravedlňovala stále rovnakými, avšak dosiaľ nepotvrdenými tvrdeniami o zneužívaní maloletého syna, prípadne svojím vlastným strachom o syna a materinským pudom, v dôsledku čoho sa styk otca so synom za obdobie od 02.06.2021 do 23.06.2021 bez existencie ospravedlniteľných dôvodov vôbec ani nere realizoval, a to ani telefonicky, či online formou prostredníctvom video hovoru, súd v záujme maloletého dieťaťa, aby nedošlo k pretrhnutiu väzieb a vzťahov maloletého dieťaťa a rodiča, ktorý ho nemá vo svojej osobnej starostlivosti, rozhodol o nariadení výkonu súdneho rozhodnutia.

3. Súčasne s vydaním uznesenia o nariadení výkonu rozhodnutia postupom podľa § 378 Civilného mimosporového poriadku súd vykonal aj úkony a opatrenia smerujúce k dobrovoľnému splneniu povinnosti matkou ako povinnou a v zmysle ustanovenia § 379 ods. 1 Civilného sporového poriadku vyzval matku na dobrovoľné splnenie povinnosti uloženej právoplatným a vykonateľným rozsudkom Okresného súdu Revúca, sp. zn. 8P/4/2020-480 zo dňa 01.12.2020 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici, sp. zn. 11CoP/8/2021-556 zo dňa 18.03.2021, aby umožnila a dodržala lehoty stretávania sa (styku) otca s maloletým C. T., L.. XX.XX.XXXX v zmysle uvedeného rozhodnutia s tým, že ak táto výzva zostane bezvýsledná, súd bude podľa § 382 ods.1, 2 a § 383 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku oprávnený:

1. jej ako povinnej uložiť pokutu vo výške do 1.000 eur, a to aj opakovane za každé porušenie povinnosti vyplývajúce z rozhodnutia, ktorá pokuta je príjmom štátneho rozpočtu.

2. vyzvať príslušný štátny orgán, aby :

a) zastavil výplatu rodičovského príspevku Vám ako povinnej podľa osobitného predpisu,

b) zastavil výplatu prídavku na dieťa a príplatku k prídavku na dieťa Vám ako povinnej podľa osobitného predpisu.

Zároveň matku poučil, že bezdôvodné nerešpektovanie výkonu súdneho rozhodnutia naplňa znaky trestného činu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 349 Trestného zákona, ktoré bude oznámené príslušným orgánom činným v trestnom konaní, za ktorý trestný čin možno uložiť trest odňatia slobody vo výmere 1 až 5 rokov. V neposlednom rade matku poučil aj o možnosti súdu na návrh zmeniť rozhodnutie o osobnej starostlivosti o maloleté dieťa podľa Zákona o rodine.

4. Následne podaniami doručenými súdu v dňoch 03.08.2021, 26.08.2021, 16.09.2021, 22.10.2021, 18.11.2021, 21.12.2021, 28.01.2022, 10.03.2022, 01.04.2022 otec prostredníctvom svojho právneho zástupcu na výzvu súdu ďalej oznamoval informácie o realizácii a priebehu jednotlivých stretnutí otca s maloletým C..

5. Rozsudkom Okresného súdu Rožňava, sp. zn. 7P/9/2020-421 zo dňa 03.03.2022, právoplatným dňa 25.03.2022, bolo manželstvo rodičov maloletého dieťaťa rozvedené, a súdom bola schválená rodičovská dohoda o úprave práv a povinností rodičov k maloletému C. T., L.. XX.XX.XXXX na čas po rozvedení manželstva tak, že tento bol zverený do osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný prispievať na výživu maloletého C. sumou 130,- eur mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky, počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku. Súčasne bol upravený styk otca s maloletým C. nasledovne: každý párný týždeň v stredu od 15.30 hod. do 18.30 hod., každú 1. stredu v kalendárnom mesiaci od 07.20 hod. do 17.00 hod., každý nepárny kalendárny víkend od soboty od 09.00 hod. do nedele do 17.00 hod., počas vianočných sviatkov každý nepárny kalendárny rok od 23.12 od 09.00 hod. do 24.12. do 17.00 hod., každý párný kalendárny rok od 25.12 od 09.00 hod. do 26.12. do 17.00 hod., počas veľkonočných sviatkov každý párný Veľkonočný pondelok od 09.00 hod. do 17.00 hod.. Otec sa tiež zaviazal, že sa zdrží obnažovania pred maloletým synom, púšťania videí so sexuálnou tematikou v prítomnosti maloletého syna a absolvuje vyšetrenie u lekára - psychiatra do jedného mesiaca od právoplatnosti tohto rozsudku. Obidvaja rodičia sa zaviazali, že nebudú ovplyvňovať maloleté dieťa, že sa pred ním nebudú negatívne vyjadrovať o druhom rodičovi v neprítomnosti druhého rodiča, a tiež sa obidvaja rodičia zaviazali, že sa budú vzájomne informovať o zdravotnom stave maloletého dieťaťa. Žiadnemu z účastníkov nebol priznaný nárok na náhradu trov konania.

6. Po právoplatnosti predmetného rozsudku bol Okresnému súdu Revúca dňa 11.04.2022 doručený návrh matky na zmenu (zúženie) úpravy styku otca s maloletým synom. V súvislosti s týmto návrhom na začatie konania bola miestna príslušnosť na Okresný súd Revúca opätovne prenesená uznesením Okresného súdu Rožňava, sp. zn. 8P/70/2020-22 zo dňa 12.05.2022, právoplatným dňa 15.06.2022, keďže maloleté dieťa sa dlhodobo zdržiava u matky v Revúcej. Veci bola pridelená spisová značka 4P/28/2022.

7. V súvislosti so zmenou exekučného titulu po nariadení výkonu rozhodnutia súd na pojednávaní dňa 29.06.2022 konštatoval, že v ustanovení § 390 Civilný mimosporový poriadok vymenúva dôvody, pre ktoré je súd povinný konanie o výkon rozhodnutia zastaviť. V písm. b/ uvádza, že je tomu tak, ak exekučný titul bol po nariadení výkonu rozhodnutia zrušený. Veta za bodkočiarkou stanovuje, že ak bol exekučný titul zmenený, môže súd pokračovať vo výkone rozhodnutia podľa zmeneného exekučného titulu, čo znamená, že toto ustanovenie reflektuje na osobitosti rozhodnutí starostlivosti o maloleté deti, ktoré môžu byť v zmysle § 120 Civilného mimosporového poriadku zmenené alebo zrušené, ak sa zmenili pomery. Postup stanovený v § 390 písm. b/ Civilného mimosporového poriadku veta za bodkočiarkou rieši situácie, ak súd sám alebo účastník konania inicioval zmenu alebo zrušenie rozhodnutia súdu týkajúceho sa maloletých detí ako dôsledok zmeny pomerov. Ak v takomto novom konaní dôjde k zmene súdneho rozhodnutia - exekučného titulu, na podklade ktorého sa exekúcia vykonávala doposiaľ, exekučný súd bude v exekúcii pokračovať na podklade nového zmeneného vykonateľného súdneho rozhodnutia (viď. Smyčková, R., Štefček, M., Tomašovič, M., Kotrecová, A., a kol. Civilný mimosporový poriadok, Veľký komentár, C. H. BECK 2017, str. 1061).

8. S poukazom na uvedené došlo rozhodnutím Okresného súdu Rožňava, sp. zn. 7P/9/2020-421 zo dňa 03.03.2022, právoplatným dňa 25.03.2022, o rozvode manželstva účastníkov konania, k faktickej zmene rozhodnutia súdu o styku otca s maloletým C., súd preto konštatoval, že v zmysle ustanovenia § 390 písm. b/ Civilného mimosporového poriadku veta za bodkočiarkou, bude v prebiehajúcom konaní o výkon rozhodnutia vedenom pod sp. zn. 4Em/1/2021, pokračovať na podklade tohto zmeneného súdneho rozhodnutia.

9. Za účelom zistenia, či po vydaní uznesenia o nariadení výkonu rozhodnutia existujú ospravedlniteľné dôvody, pre ktoré by sa matka ako povinná nemohla podrobovať súdnejmu rozhodnutiu o úprave styku otca s maloletým synom a v tej súvislosti podaným návrhom matky na odklad výkonu súdneho rozhodnutia súd opätovne nariadil vo veci pojednávanie.

10. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania ako aj oboznámením sa s ďalšími listinnými dôkazmi, a to fotokópiou znaleckého posudku č. 39/2021 vypracovaného znalkyňou z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvia psychiatria, a sexuológia MUDr. Danicou Caisovou - Škultétyovou, fotokópiou znaleckého posudku č. 16/2021 vypracovaného znalkyňou z odboru psychológia, odvetvie klinická psychológia dospelých Mgr. Andreou Tyborovou, fotokópiou znaleckého posudku č. 53/2021 vypracovaného znalkyňou z odboru psychológia, odvetvie klinická psychológia detí Mgr. Janou Messerschmidtovou, uznesením OR PZ Rimavská Sobota, OKP zo dňa 08.02.2022, podnetom ÚPSVaR Revúca zo dňa 20.04.2022 vrátane jeho príloh, tiež správou kolízneho opatrovníka zo šetrenia pomerov, a to za účelom zistenia skutočného stavu veci, zohľadňujúc záujem maloletého dieťa, na základe čoho zistil nasledovný skutkový a právny stav:

11. Uznesením vyšetrovatelky OR PZ, odboru kriminálne polície, Rimavská Sobota, ČVS: ORP-73/1-VYS-RS-2021 zo dňa 08.02.2022 bolo trestné stíhanie vo veci zločinu sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona pre skutok, ktorého sa mal dopustiť páchatel' v presne nezistenom období od mesiaca máj 2019 do 14.12.2020 v byte na ulici C. Č.. XXXX/X v Revúcej a na ďalších presne nezistených miestach ako otec iným spôsobom sexuálne zneužíval svojho maloletého syna C..T., L.. XX.XX.XXXX a to tak, že najmenej jeden krát s ním ležal v posteli nahý a umožnil svojmu maloletému synovi C..T., L.. XX.XX.XXXX chytať jeho penis, ako aj použil doposiaľ nezistené spôsoby sexuálneho zneužívania svojho maloletého syna, pričom v tom čase mal vedomosť o tom, že jeho maloletý syn C..T., L.. XX.XX.XXXX nedovršil 15. rok svojho veku, zastavené, lebo je nepochybné, že nie je tento skutok

trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci s odôvodnením, že napriek tomu, že matka vo svojom trestnom oznámení a následnom prvom výsluchu uviedla, že po stretnutí dňa 06.12.2020, keď jej C. T. vrátil syna, tak sa syn začal vyzliekať doma, hocikedy počas dňa sa vyzliekol, utekal do postele a skryl sa pod paplón, povedal, že sa s tatom hrávajú holi, vo vzťahu k vyšetrovanej trestnej veci je postavenie matky ako svedkyne do značnej miery problematické vzhľadom na jej citovo negatívny vzťah smerom k jej manželovi, ktorý ako motivačná premenná môže ovplyvňovať špecifickú vierohodnosť jej výpovedí, pričom táto skutočnosť bola potvrdená znaleckým posudkom psychologičky Mgr. Andrei Tyborovej.

12. Zo záverov vyššie uvedených znaleckých posudkov vypracovaných vo vyššie uvedenej trestnej veci ďalej vyplýva, že prítomnosť duševnej choroby, či prechodnej duševnej poruchy u otca sa nezistila. Sexodiagnostické vyšetrenie preukázalo, že otec je somatosexuálne mužského pohlavia, jeho identita je maskulínna a orientácia heterosexuálna. V jeho sexuálnych systémoch nie sú znaky svedčiace na prítomnosť sexuálnej deviácie. Jednotlivé subsystemy na seba plynulo nadväzujú. Nie sú známky svedčiace pre pedofilnú homosexuálnu preceptivitu (preferenciu) u detí. PPG vyšetrenie závery sexodiagnostického vyšetrenia podporuje, graf svedčí pre preferenciu dospelých žien a koitu. Zo sexuologického hľadiska nie je pre spoločnosť nebezpečný. Je príslušníkom sexuálnej väčšiny, a nie je potrebné, aby absolvoval ochranné sexuologické liečenie. Informácie o psychiatrickej a psychoterapeutickej intervencii v minulosti aj aktuálne so správaním sa svedka počas skutkov, pre ktoré je vyšetrovaný, nesúvisia. U otca, rovnako tak u matky neboli zistené psychopatologické zmeny, ktoré by chorobne ovplyvňovali ich vnímanie a kognitívne schopnosti, kontrola reality je u každého z nich spoľahlivá a nebol zistený ani chorobný sklon ku skresľovaniu výpovedí. Vzhľadom ku katatýmny úsudkom otca však nemožno vylúčiť sklon k nevedomému skresľovaniu jeho výpovedí na báze ovplyvnenia jeho myslenia a úsudkov emóciami, asociovanými a konkrétnymi situáciami. Ani u jedného z rodičov nebol zistený sklon ku konfabuláciám, možno preto predpokladať, že ani jeden z nich nemá zvýšený sklon k vedomej nepravde, to však neznamená, že situačne nemôžu klamať. Osobnosť otca sa nejaví ako zvýšene sugestibilná, manipulovateľná, ovplyvnená, skôr ako osobnosť, ktorá nemá dostatok potenciálu pre účelné prispôsobovanie sa meniacim okolnostiam a podmienkam života, je rigidný, viac viazaný pravidlami a zvyklosťami, drží sa stereotypne svojich postojov, možno teda predpokladať, že svoje vytvorené normy a etické zábrany neporuší vplyvom inej osoby. U matky vzhľadom k jej osobnostnej štruktúracii s citlivosťou, vnímavosťou, vnútornou neistotou, sklonom k vzťahovačnosti a zvýšenou potrebou mať situácie pod kontrolou, môže dochádzať k nevedomému skresľovaniu výpovedí vplyvom jej emočného spracovania konkrétnych situácií.

Maloletý C. je aktuálne k rodičom takmer nekritický, ich názory preberá bez spochybňovania, je výrazne sugestibilný. V jeho veku nie je schopný objektívne vnímať vzniknuté javy a vonkajšie podnety. Všeobecná a špecifická vierohodnosť maloletého vzhľadom k veku je nízka. Nie je u neho prítomný chorobný podklad pre skresľovanie výpovede. Jeho výpoveď môže byť však skreslená jeho nekritickým prijímaním a preberaním rodičovských postojov, čo je v jeho veku primerané. Maloletý nemá zatiaľ vytvorený pevný mravný a etický systém zábran, preto u neho nemožno vylúčiť klamstvo. Maloletý je vzhľadom k veku výrazne sugestibilný a rodičom verí nekriticky, preberá ich názory a postoje, aktuálne predovšetkým postoje matky, s ktorou je väčšinu času, čo je prirodzený proces, primeraný veku dieťaťa. Psychologickým vyšetrením maloletého sa nepodarilo jednoznačne vylúčiť ani potvrdiť známky sexuálneho zneužívania, či obťažovania otcom. Sexuálne zneužívanie a obťažovanie nie je jediným možným vysvetlením takého vnímania a následného správania chlapca, môže byť odrazom napr. aj náhodného vzhliadnutia nevhodného obrazového materiálu - videa. V spontánnej hre ani projektívnych hrových aktivitách sa počas vyšetrenia u maloletého neodrazila prítomnosť sexuálnej traumy.

13. Z podnetu ÚPSVaR Revúca zo dňa 20.04.2022 ďalej vyplýva, že matka dňa 16.04.2022 doručila orgánu SPODaSK prostredníctvom e-mailovej pošty podnet, v ktorom matka opisuje správanie sa otca a maloletého C. počas styku otca s maloletým. Údajne jej otec zabraňuje v telefonickom kontakte so synom (chcela synovi volať 06.04.2022 v čase styku otca so synom), ako aj to, že otec na maloletého kričal a nedovolil mu zobrať hodinky, cez ktoré telefonuje s matkou. Dňa 19.04.2022 matka podala orgánu SPODaSK prostredníctvom e-mailovej pošty ďalší podnet, v ktorom uvádza, že maloletý po súdom určenom styku (v čase od 16.04. do 17.04.2022) uviedol, že s tatom spali holi a údajne maloletý začal všetko oblizovať. Údajne maloletý uviedol, že ho otec bil po chrbte a zadku palicou a maloletý mal aj modrinu. Otec počas telefonického kontaktu dňa 20.04.2022 uviedol, že s maloletým holi nespali, obaja spali v pyžamách. Nie je pravda, že po maloletom kričí, alebo že ho bil palicou. Potvrdil, že v mobilnom telefóne matku zablokoval, ale to len preto, že nemá chuť počúvať stále jej slovné obviňovanie a slovné ubližovanie. Uviedol, že dňa 16.04.2022, počas víkendového styku otca

s maloletým, prišla matka dieťaťa, ktorá sa dožadovala styku s maloletým. Otec sa spolu s maloletým v tom čase nachádzali so svojimi priateľmi na cirkevnom podujatí. Matka tam za C. prišla a začala sa s ním hrať. Uviedla, že ho prišla len pozdraviť, lebo otec jej zablokoval mobil a ona má právo sa kontaktovať s maloletým (otec maloletého vyzdvihol o 09.00 hod., matka prišla maloletého pozdraviť o 10.30 hod.). Otec uviedol, že aj jemu maloletý uviedol, že mama obľubuje „cicik“, ale on to ďalej nerozvádza, nakoľko maloletý sa pritom smial a mal z toho čo hovoriť srandu. Otec vyslovene uviedol, že chlapec si vymýšľa v tomto veku dosť veľa, čaká ako rodičia zareagujú, a keď vidí, že sa na to nereaguje, prestane sa tak správať. Na základe uvedeného orgán SPODaSK podal podnet (v tom čase miestne príslušnému) Okresnému súdu Rožňava na uloženie výchovného opatrenia, a to uloženie povinnosti rodičom maloletého podrobiť sa psychologickému poradenstvu v zariadení, ktoré určí súd majúci za to, že je ohrozený zdravý vývin maloletého dieťaťa, nakoľko rodičovský konflikt, ktorý majú medzi sebou rodičia, čoraz viac prehľbuje narušenie fungovania rodiny.

14. Uznesením Okresného súdu Revúca, sp. zn. 7P/21/2022 zo dňa 25.05.2022, bol návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 28.04.2022, ktorým sa domáhala zákazu styku otca s maloletým C. T., L.. XX.XX.XXXX pre nevhodné správanie sa otca voči maloletému počas stretnutí dňa 06.03.2022, 12.03.2022 a 2-3.4.2022, na základe čoho podala dňa 15.03.2022 na otca aj trestné oznámenie na Okresnej prokuratúre v Revúcej pre podozrenie zo sexuálneho zneužívania syna, zamietnutý.

15. Otec na pojednávaní uviedol, že styky sa realizujú, ale pri odovzdávaní dieťaťa z manželkinej strany sú nepríjemné poznámky vo forme ponižovania až zosmiešňovania a aj formou sms, nočných sms a mailovej komunikácie, kde sa matka naväzala do jeho zdravotného stavu. Ako príklad takéhoto správania uviedol, že v marci alebo v apríli počas styku, ktorý mal so synom, si matka dovolila prísť za ním na cirkevné zhromaždenie, na ktorom sa nachádzal. Napriek tomu, že matku vyslovene žiadal, aby za ním nechodila, prišla za ním trikrát, nepočúvala ho, na tomto zhromaždení ho očierňovala, pôsobila až agresívne. Alebo nedávno si C. pred odchodom domov vypýtal si od jeho matky, kde sa zdržali polhodinu, palacinky, alebo posledne, čerešne, že si chce zobrať domov. Matka maloletého reagovala tým, že nech mu to nedáva. Pokiaľ išlo o hodinky, na ktoré sa pýtal, či sa dajú spárovať s telefónom, dá sa s nimi volať, matka tvrdila, že nie, na čo potom zistil, že to nie je pravda. V telefónoch bola matka na neho nepríjemná, urážala ho a ponižovala. Pritom ju sám z vlastnej vôle informoval, kde sa momentálne so synom nachádzajú, keď ho o to požiadala. Alebo ak sa informovala či navštívila psychiatra, tiež jej túto informáciu poskytol. Po tom, čo žiadala od neho bližšie informácie o jeho zdravotnom stave, tieto jej odmietol dať s tým, že matka nemá právo na tieto informácie. Zdôraznil, že pri odovzdávaní sa matka tvári, že je všetko super, ale neskôr sa dozvie, že fabuluje a že niečo iné rozpráva. Tiež ak matka má nejaký návrh na zmenu realizácie nejakého styku, vedia sa dohodnúť, ale väčšinou je to len vtedy, ak takýto návrh prichádza z jej strany. Len raz bola akceptovaná ich vzájomná dohoda, pokiaľ išlo o styk počas Dňa detí. Nemal by pritom problém, ak by sa matka správala normálne, aby sa pri jeho stykoch so synom, zdržiavala aj matka, aspoň by syn videl, že sa k sebe správajú normálne. Asi keď bol C. chorý, styky sa nerealizovali, tieto boli zo strany matky nahradené.

16. Matka na pojednávaní uviedla, že styky prebiehajú tak, ako sú uvedené v aktuálne rozsudku Okresného súdu Rožňava. Niekoľkokrát boli zmenené, a to pre zdravotný stav C., keď mu to nedovili horúčky, alebo na Deň detí, ako uviedol otec. Uviedla, že v poslednom čase má otec záujem styky rozširovať, a to napr. teraz, keď bude štátny sviatok na budúci týždeň, alebo takisto žiadal rozšíriť styk aj z dôvodu realizovania styku so starými rodičmi počas víkendov, keď ho nemal mať, teda 18.-19.6. Tiež jej bolo vytýkané prečo neinformuje o zdravotnom stave a o vývoji maloletého aj sestry otca mal. dieťaťa, tiež jeho starých rodičov alebo že otca neinformuje o diagnóze v prípade zhoršenia jeho zdravotného stavu. Táto povinnosť jej však nevyplýva zo žiadneho rozhodnutia. Otca informuje o zdravotnom stave maloletého v popise, nakoľko sa u lekára nezaujímajú o presnú diagnózu. Vie o tom, že sa realizujú styky maloletého s jeho starými rodičmi, keď maloletý doniesol palacinky alebo čerešne. V súvislosti so stretnutím, ktoré otec spomínal, uviedla, že sa individuálne informovala u duchovného, či je možnosť, aby sa tohto zhromaždenia zúčastnila, povedal jej, že áno. Je to verene prístupné, preto na toto zhromaždenie išla. Myslela si, že sa tam s otcom dohodnú, nakoľko ju na telefóne zablokoval a jediný spôsob ako s ním dokáže komunikovať je formou sms správ alebo e-mailom.

17. Zo správy zo šetrenia pomerov ďalej vyplýva, že aj počas sociálneho zisťovania

dňa 15.06.2022 otec uviedol, že stretávanie sa s maloletým v súčasnej dobe prebieha tak, ako je to uvedené v rozsudku Okresného súdu Rožňava, sp. zn. 7P/9/2020. V prípade, že si chcú rodičia zameniť niektorý deň, vedia sa na uvedenom dohodnúť. Otec sa snaží nereagovať na nevhodné, podpichovačné ba až ponižujúce narážky matky (robíš hanbu cirkvi, fakt by si mal začať brať tie lieky a iné), snaží sa ich neriešiť. Preberanie aj odovzdávanie maloletého dieťaťa prebieha tiež bez väčších problémov, až na styk počas dňa 16.04.2022 (pozn. incident rodičov počas cirkevného podujatia, na ktorom bol otec spolu s maloletým, popísaný vyššie v texte). Matka počas sociálneho zisťovania dňa 17.06.2022 uviedla, že styky otca s maloletým prebiehajú podľa rozsudku OS Rožňava, sp. zn. 7P/9/2020. Keď bol maloletý chorý, s otcom sa vedela dohodnúť a súhlasil s tým, aby sa styk vymenil a presunu na ďalší týždeň. Posledné dni jej otec začal vyčítať, že maloletý nemá kontakt so starými rodičmi z otcovej strany, avšak ona vie, že kontakt majú. C. starých rodičov spomína, minule od nich doniesol aj palacinky. Matka uviedla, že otec maloletého si ju zablokoval v mobile a ona sa mu nevie dovolať, dokáže s ním komunikovať len prostredníctvom sms správ. Vykonaným šetrením neboli zistené nedostatky v starostlivosti rodičov o maloleté dieťa.

18. Uznesením, sp. zn. 4Em/1/2021 vyhláseným na pojednávaní dňa 29.06.2022

Okresný súd Revúca návrh matky na odklad výkonu rozhodnutia zamietol z dôvodu, že jeho dôvodnosť preukázanú nemal. Vykonanými dôkazmi, najmä znaleckými posudkami vypracovanými v trestnom konaní vedenom OR PZ, OKP Rimavská Sobota pod ČVS: ORP-73/1-VYS-RS-2021 vo veci zločinu sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona, mal súd preukázané, že zdravie ani priaznivý vývoj maloletého C. T., L.. XX.XX.XXXX nie je výkonom rozhodnutia vážne ohrozené. Predmetné trestné stíhanie pre podozrenie zo sexuálneho zneužívania C. C. zo strany otca bolo zastavené. Bolo preukázané, že u otca nie sú známky svedčiace pre pedofilnú homosexuálnu preferenciu detí. PPG vyšetrenie závery sexodiagnostického vyšetrenia tiež podporuje, graf svedčí pre preferenciu dospelých žien a koitu. Zo sexuologického hľadiska otec nie je pre spoločnosť nebezpečný. Je príslušníkom sexuálnej väčšiny a nie je potrebné, aby absolvoval ochranné sexuologické liečenie.

19. Kolízny opatrovník na pojednávaní navrhol konanie o výkon rozhodnutia zastaviť.

To, ako tieto styky prebiehajú, ako sa rodičia navzájom správajú, bolo zo strany úradu rodičom signalizované, že bude navrhovať na najbližšom pojednávaní v súvislosti s návrhom na zmenu úpravy styku, vykonávať v tejto veci opatrenia.

20. Podľa § 309 písm. e) Civilného mimosporového poriadku súd aj bez návrhu uznesením konanie o výkon rozhodnutia zastaví, ak došlo k splneniu povinnosti.

21. Na základe vyššie uvedených skutočností a v súlade s citovaným ustanovením

Civilného mimosporového poriadku súd predmetné konanie o výkon rozhodnutia aj bez návrhu zastavil, nakoľko vykonaným dokazovaním mal preukázané, že došlo k splneniu povinnosti, keďže od nariadenia výkonu rozhodnutia (pôvodne rozsudku Okresného súdu Revúca, sp. zn. 8P/4/2020-480 zo dňa 01.12.2020 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici, sp. zn. 11CoP/8/2021-556 zo dňa 18.03.2021, právoplatného dňa 06.04.2021, aktuálne v zmysle nového zmeneného a vykonateľného súdneho rozhodnutia, a to rozsudku Okresného súdu Rožňava, sp. zn. 7P/9/2020-421 zo dňa 03.03.2022), sa styk otca s maloletým C. realizuje. Skutočnosti tvrdené matkou o zneužívaní maloletého C. zo strany otca preukázané neboli. Trestné stíhanie vo veci zločinu sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona, bolo uznesením vyšetrovateľa ČVS: ORP-73/1-VYS-RS-2021 zo dňa 08.02.2022 zastavené, lebo je nepochybné, že skutok, pre ktorý sa trestné stíhanie viedlo, nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci. Znaleckým dokazovaním v rámci trestného konania bolo preukázané, že u otca nie sú známky svedčiace pre pedofilnú homosexuálnu preferenciu detí. PPG vyšetrenie otca, závery sexodiagnostického vyšetrenia podporilo, keďže graf svedčí pre preferenciu dospelých žien a koitu. Ospravedliteľné dôvody, pre ktoré by sa matka nemohla ďalej podrobovať tomuto rozhodnutiu, ktorým navyše bola súdom schválená rodičovská dohoda o úprave práv a povinností rodičov k ich maloletému dieťaťu na čas po rozvoze manželstva, ani po vydaní uznesenia o nariadení výkonu rozhodnutia tak zistené neboli. Súdom bol preto zamietnutý aj návrh matky na odklad výkonu rozhodnutia. Na uvedenom závere súdu nemení nič ani skutočnosť, že matka už niekoľko dní po právoplatnosti zmeneného a vykonateľného exekučného titulu, a to rozsudku Okresného súdu Rožňava, sp. zn. 7P/9/2020-421 zo dňa 03.03.2022, na tunajšom súde podaním doručeným súdu dňa 11.04.2022 opäť iniciovala konanie

o zmenu (zúženie) styku otca s maloletým dieťaťom, a podaním doručeným súdu dňa 05.05.2022 sa z rovnakých skutkových dôvodov domáhala aj dočasného zákazu styku otca so synom pre údajné nevhodné správanie sa otca voči maloletému počas stretnutí dňa 06.03.2022, 12.03.2022 a 2.- 3.4.2022, na základe čoho matka dňa 15.03.2022 podala na otca aj trestné oznámenie na Okresnej prokuratúre v Revúcej pre podozrenie zo sexuálneho zneužívania syna. Uznesením, sp. zn. 7P/21/2022 zo dňa 25.05.2022 Okresný súd Revúca bol pritom návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia na zákaz styku otca s maloletým C. zamietnutý ako nedôvodný. V odôvodnení tohto uznesenia súd okrem iného konštatoval, že i napriek matkou iniciovanému a začatému trestnému stíhaniu bezprostrednú hrozbu chránených záujmov maloletého, vyžadujúcu si neodkladný zásah súdu, nevzhliadol a nemal osvedčenú.

22. Nakoľko zo správy zo šetrenia pomerov ako aj z výpovedí rodičov na pojednávaní dňa 29.06.2022 jednoznačne vyplynulo, že styk otca s maloletým C. v rozsahu stanovenom právoplatným a vykonateľným rozhodnutím Okresného súdu Rožňava, sp. zn. 7P/9/2020-421 zo dňa 03.03.2022, sa realizuje a rodičia sa vedia dohodnúť aj na náhradnom termíne realizácie styku v prípade choroby maloletého C., súd s poukazom na ustanovenie § 390 písm. e) Civilného mimosporového poriadku konanie o výkon rozhodnutia zastavil, lebo bolo preukázané, že zo strany matky došlo k splneniu povinnosti.

23. Podľa § 55 Civilného mimosporového poriadku súd môže náhradu trov konania priznať aj vtedy, ak je to s ohľadom na okolnosti prípadu spravodlivé.

24. Podľa § 58 Civilného mimosporového poriadku o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

25. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa citovaného ustanovenia § 58 v spojení s § 55 Civilného mimosporového poriadku tak, že matke ako v celom rozsahu neúspešnej v tomto konaní, uložil povinnosť nahradiť otcovi, ako úspešnému účastníkovi konania, vzniknuté trovy konania, nakoľko mal za to, že s prihliadnutím na princípy všeobecnej spravodlivosti, ako aj s ohľadom na okolnosti prejednávaneho prípadu, najmä skutočnosť, že k dobrovoľnému splneniu povinnosti matkou ako povinnou došlo až po nariadení výkonu rozhodnutia v súvislosti s úkonmi a opatreniami vykonanými súdom v zmysle ustanovenia § 379 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku na nariadenom pojednávaní, za situácie, keď tvrdenia matky o zneužívaní maloletého dieťaťa jeho vlastným otcom, ktorými tvrdeniami nerealizovanie styku otca so synom matka opakovane ospravedlňovala, sa v trestnom konaní nepotvrdili, to od nej možno spravodlivo požadovať. V neposlednom rade neboli zistené ani dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré by výnimočne nebolo možné otcovi náhradu trov konania priznať (§ 257 Civilného sporového poriadku v spojení s § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku), keďže bolo preukázané i to, že matka v predmetnom konaní bola sama zastúpená právnym zástupcom na základe plnomocenstva, a je tiež zamestnaná a jej príjem je tvorený nielen výživným na maloletého C. a prídavkom na maloleté dieťa, ale aj príjmom zo závislej činnosti, na základe dvoch polovičných úväzkov, z ktorých dôvodov nebolo matke ani priznané oslobodenie od súdnych poplatkov.

26. Tropy konania predstavujú sumu 578,43 eur a pozostávajú z trov právneho zastúpenia. Tropy právneho zastúpenia súd priznal za 4 úkony právnej služby, jednak za úkony vykonané v roku 2021 v sume po 83,61 eur a jednak za úkony vykonané v roku 2022 v sume po 89,46 eur (§ 11 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov, vo výške 1/13 výpočtového základu), a to : za prevzatie a prípravu vecí vrátane prvej porady (§ 13a ods. 1 písm. a) cit. vyhlášky), za písomné podanie na súd - návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia zo dňa 29.04.2021 (§ 13a ods. 1 písm. c) cit. vyhlášky), za účasť na pojednávaní dňa 19.07.2021 (§ 13a ods. 1 písm. e) cit. vyhlášky), a za účasť na pojednávaní dňa 29.06.2022 (§ 13a ods. 1 písm. e) cit. vyhlášky). Celková priznaná odmena za vykonané úkony právnej služby predstavuje sumu 340,29 eur.

27. Za každý priznaný úkon právnej služby otcovi ďalej patrí v zmysle ustanovenia § 16 ods. 3 vyhl. č. 655/2004 Z. z., suma vo výške 1/100-iny výpočtového základu, na náhradu výdavkov na miestne telekomunikačné a miestne prepravné (ďalej len „režijný paušál“.) Za úkony právnej služby vykonané v roku 2021 je režijný paušál 10,87 eur, t.j. za tri vykonané úkony (3 x 10,87 eur), suma 35,61 eur. Za 1 úkon právnej služby vykonaný v roku 2022 je režijný paušál 11,63 eur. Režijný paušál je spolu 44,24 eur.

Za účasť na pojednávaní v dňoch 19.07.2021 a 29.06.2022 otcovi ďalej parí náhrada za stratu času podľa § 17 ods. 1 vyhlášky za čas strávený z miesta sídla advokátskej kancelárie právneho zástupcu do miesta vykonávania úkonov právnych služieb, t.j. do sídla Okresného súdu Revúca, na trase Rožňava - Revúca a späť, teda dňa 19.07.2021 za 4 začaté polhodiny x 18,12 eur, čo predstavuje sumu 72,48 eur, a za účasť na pojednávaní dňa 29.06.2022 za 4 začaté polhodiny x 19,38 eur, čo predstavuje sumu 77,52 eur. Spolu je náhrada za stratu času vo výške 150,- eur.

Otcovi ďalej patrí dôvodne uplatnená náhrada cestovných výdavkov za účasť jeho právneho zástupcu na pojednávaní v dňoch 19.07.2021 a 29.06.2022 v súvislosti s použitím osobného motorového vozidla zn. O. XXX Q., ktorého priemerná spotreba paliva je 4,5 litrov na 100 km zo sídla advokátskej kancelárie právneho zástupcu do sídla Okresného súdu Revúca a späť vo vzdialenosti 88 km (2 x 44 km), t.j. 2 x 88 km rovná sa 176 km pri uplatnenej cene PHM vo výške 1,256 eur za liter (priemerná cena motorovej nafty v týždni (27.06.2022 -03.07.2022) predstavovala sumu až 1,946 eur na liter), náhrada cestovných výdavkov predstavuje sumu 43,92 eur (33,97 eur za amortizáciu vozidla a 9,95 eur za spotrebované pohonné hmoty). Nakoľko otec si prostredníctvom právneho zástupcu uplatnil iba nárok na náhradu cestovného v sume 43,90 eur, súd bol jeho návrhom viazaný a tento prekročiť nemohol.

Spolu trovy právneho zastúpenia predstavujú priznanú sumu 578,43 eur (340,29 + 44,24 + 150 + 43,90).

28. Trovy konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia vo výške 578,43 eur je matka povinná zaplatiť na účet právneho zástupcu otca, špecifikovaný vo výroku tohto uznesenia v lehote do 30 dní od právoplatnosti tohto rozsudku. Zohľadňujúc výšku súdom priznaných trov súd určil matke dlhšiu paričnú lehotu na ich plnenie.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Revúca na Krajský súd v Banskej Bystrici v 4 písomných vyhotoveniach.

V odvolaní je potrebné uviesť ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, spisovú značku konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody), čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) a podpis. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane (účastníkovi konania), aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Právo podať odvolanie nemajú účastníci, ktorí sa tohto práva vzdali, t.j. otec a kolízny opatrovník.