

Súd: Okresný súd Senica  
Spisová značka: 11P/1/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2617200155  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 02. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Audová  
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2017:2617200155.1

## Uznesenie

Okresný súd Senica vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: W. P., B.. XX.XX.XXXX, X. Y. XXXX, XXX XX T. X., štátny občan SR, dieťa rodičov: T. P., B.. XX.XX.XXXX, X. I. XXX/X, XXX XX L. - W., Česká republika, a I. P., B.. XX.XX.XXXX, X. Y.. W. XXX/XX, XXX XX U., o zmenu zverenia, takto

### rozhodol:

Súd vyhlasuje, že nemá právomoc vo veci konať.

Súd konanie zastavuje.

Súd žiadnemu z účastníkov nárok na náhradu trov konania neprižnáva.

### odôvodnenie:

1. Dňa 11.01.2107 bol Okresnému súdu Senica doručený návrh, ktorým sa navrhovateľ domáhal zmeny rozsudku č. k. 10P/28/2015-37 zo dňa 05.11.2015, ktorým bola mal. W. P. zverená do osobnej starostlivosti otca. Uvedený návrh navrhovateľ odôvodnil tým, že sa maloletá začala flákať, prestala rešpektovať otca a aj jeho družku, prestala chodiť domov, pričom prespávala u priateľov. S mal. Klaudiou nemá otec žiadny kontakt, tento musel prerušiť pre správanie priateľa (druha) mal. Klaudie, ktorý sa navrhovateľovi, ako i jeho družke, vyhrážal fyzickým násilím. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti navrhovateľ žiada o zmenu zverenia mal. Klaudie, resp. jej zverenie druhovi C. Z..

2. Podľa § 112 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, na konanie vo veciach starostlivosti súdu o maloletých je miestne príslušný súd, v ktorého obvode má maloletý v čase začatia konania bydlisko určené dohodou rodičov alebo iným zákonným spôsobom.

3. Podľa § 39 ods. 1 Z. z. o medzinárodnom práve súkromnom a procesnom, právomoc slovenských súdov vo veciach starostlivosti o maloletých je daná, ak má maloletý na území Slovenskej republiky svoj obvyklý pobyt alebo jeho obvyklý pobyt nemožno určiť.

4. Podľa čl. 1 ods. 1 písm. b) Nariadenia rady (ES) č. 2201/2003 z 27. novembra 2003 o súdnej právomoci a uznávaní a výkone rozsudkov v manželských veciach a vo veciach rodičovských práv a povinností, ktorým sa zrušuje nariadenie (ES) č. 1347/2000 (ďalej len „nariadenie“), toto nariadenie sa uplatňuje bez ohľadu na povahu súdu v občianskych veciach, ktoré sa vzťahujú na nadobúdanie, výkon, prenesenie, obmedzenie alebo odňatie rodičovských práv a povinností.

5. Podľa čl. 1 ods. 2 nariadenia, záležitosti uvedené v odseku 1 písm. b) a môžu týkať najmä:

- a) opatrovníckeho práva a práva styku s dieťaťom,
- b) opatrovnictva, poručníctva alebo podobných inštitútov,
- c) určenia a úloh osôb alebo subjektov, ktoré sú zodpovedné za osobu dieťaťa alebo jeho majetok, ktoré dieťa zastupujú alebo mu pomáhajú,
- d) umiestnenia dieťaťa do pestúnskej starostlivosti alebo do zariadenia starostlivosti o dieťa,

e) opatření na ochranu dieťaťa týkajúcich sa správy, udržiavania alebo nakladania s majetkom dieťaťa.

6. Podľa čl. 8 ods. 1 nariadenia, súdy členského štátu majú právomoc vo veciach rodičovských práv a povinností k dieťaťu, ktoré má obvyklý pobyt v tomto členskom štáte v čase začatia konania.

7. Podľa čl. 17 nariadenia, ak sa začalo konanie na súde členského štátu vo veci, v ktorej podľa tohto nariadenia nemá právomoc konať, a ktorá patrí podľa tohto nariadenia do právomoci súdu iného členského štátu, súd aj bez návrhu vyhlási, že nemá právomoc.

8. Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

9. Podľa § 161 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“).

10. Podľa § 161 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

11. Jednou zo základných procesných podmienok, za ktorých môže súd konať vo veci je právomoc. Nedostatok právomoci súdu predstavuje neodstrániteľnú procesnú vadu konania, ktorej následkom je zastavenie súdneho konania. Vo veci súd zistil, že navrhovateľ podal návrh na zmenu rozsudku č. k. 10P/28/2015-37 zo dňa 05.11.2015, a to tak že žiada zveriť mal. Klaudiu do starostlivosti jej druhu. Keďže v danom prípade je predmetom konania zmena úpravy rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, potom je potrebné skúmať právomoc práve vo vzťahu k maloletému dieťaťu. Z návrhu na zmenu zverenia je zrejmé, že mal. W. P. sa zdržiava v Českej republike, na adrese Y. XXXX, XXX XX T. X.. Z tohto dôvodu súd poukazuje na článok 1 ods.1, článok 1 ods. 2 písm. a), písm. c) a písm. e), čl. 8 ods. 1 Nariadenia Rady (ES) číslo 2201/2003, podľa ktorých je obvyklý pobyt maloletého dieťaťa a jeho najlepšie záujem rozhodujúcim prvkom pre určenie celej právomoci členského štátu, ktorý je oprávnený prejednať a rozhodnúť vec. V tomto prípade je teda daná právomoc súdu Českej republiky, ktorého miestna príslušnosť je determinovaná obvyklým pobytom maloletého dieťaťa.

12. Na základe vyššie uvedených skutočností tunajší súd podľa článku 17 nariadenia Rady (ES) číslo 2201/2003 vyhlasuje, že nemá právomoc vo veci konať a rozhodnúť, čoho následkom je podľa § 161 ods. ods. 1 a 2 Civilného sporového poriadku zastavenie konania.

13. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov konania.

14. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu v časti zastavenia konania a nároku na náhradu trov konania je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uznesenie smeruje (§ 362 ods. 1 CSP), v 2 vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a/ neboli splnené procesné podmienky,

b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,  
g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo  
h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).