

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 9C/123/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1416205590
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 02. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tatiana Poláková
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2017:1416205590.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV sudkyňou JUDr. Tatianou Polákovou v právnej veci navrhovateľa: E. J., L.. X.X.XXXX, J. E.. G.. P. XX/XX, D., štátny občan SR, proti oprávnenému z vyživovacej povinnosti: E. J., L.. XX.X.XXXX, J. E.. G.. P. XX/XX, D., o zrušenie vyživovacej povinnosti takto

rozhodol:

I. Súd z r u š u j e vyživovaciu povinnosť navrhovateľa k synovi E. J., L.. XX.X.XXXX, určenú mu rozsudkom Okresného súdu Senica, č. k. 7P/96/2011-60 zo dňa 19.6.2012, a to s účinnosťou od 07.05.2016.

II. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 27.5.2016 domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd zrušil jeho vyživovaciu povinnosť voči synovi - oprávnenému z vyživovacej povinnosti.

2. Návrh odôvodnil tým, že jeho manželstvo bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu v Senici zo dňa 19.06.2012, č.k. 7P/96/2011-60. Súd schválil rodičovskú dohodu, na základe ktorej sa v tom čase maloletý E. J., L.. XX.X.XXXX zveril do osobnej starostlivosti matky, navrhovateľ sa zaviazal prispievať na výživu syna E. výživným v sume 120 eur mesačne. Navrhovateľ v návrhu ďalej uviedol, že oprávnený z vyživovacej povinnosti dňa 7.5.2016 na základe vlastnej žiadosti ukončil štúdium na strednej škole bez vykonania maturitnej skúšky, o čom mu škola vydala rozhodnutie. V súčasnosti si údajne aktívne hľadá zamestnanie, preto sa ani nezaevidoval na Úrade práce. Je toho názoru, že syn E. je schopný sám sa živiť a jeho vyživovacia povinnosť k nemu zanikla.

3. Oprávnený z vyživovacej povinnosti sa k návrhu nevyjadril.

4. Navrhovateľ ani oprávnený z vyživovacej povinnosti sa na pojednávanie nedostavili, hoci doručenie predvolania mali riadne vykázané. Navrhovateľ podaním doručeným súdu 7.2.2017 žiadal o ospravedlnenie neúčasti zo zdravotných dôvodov. Navrhol, aby súd vo veci rozhodol i v jeho neprítomnosti, keď podľa SMS komunikácie so synom E. J. mu je zrejmé, že súhlasí s podaným návrhom.

5. Súd konal i v neprítomnosti účastníkov.

6. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom, rozsudkom OS Senica zo dňa 19.6.2012, č. k. 7P/96/2011-60 ako aj ostatným obsahom spisu a zistil tento skutkový stav:

7. Rozsudkom Okresného súdu Senica zo dňa 19.6.2012 č. k. 7P/96/2011-60 súd manželstvo navrhovateľa a jeho manželky rozviedol. Súd schválil rodičovskú dohodu na základe ktorej súd na čas po rozvode zveril maloletého E. J., L.. XX.X.XXXX a mal. I. J., L.. XX.X.XXXX do osobnej starostlivosti navrhovateľky, ktorá bude maloleté deti vychovávať, zastupovať a spravovať ich majetok v bežných veciach a odporca sa zaväzuje platiť výživné na mal. E. a mal. I. v sume po 120 eur mesačne na každé dieťa s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku. Navrhovateľ v návrhu ďalej uviedol, že oprávnený z vyživovacej povinnosti dňa 7.5.2016 na základe vlastnej žiadosti ukončil štúdium na strednej škole bez vykonania maturitnej skúšky, o čom mu škola vydala rozhodnutie. V súčasnosti si oprávnený z vyživovacej povinnosti údajne aktívne hľadá zamestnanie, z ktorého dôvodu sa ani nezaevidoval na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny. Navrhovateľ napokon uviedol, že vzhľadom na vyššie uvedené je toho názoru, že syn E. je schopný sám sa živiť a jeho vyživovacia povinnosť k nemu zanikla.

8. Podľa § 62 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. - Zákon o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonnou povinnosťou, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

9. Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že syn navrhovateľa E. J. dňa 07.05.2016 ukončil štúdium na strednej škole. Oprávnený z vyživovacej povinnosti nadobudol schopnosť samostatne sa živiť. Tým došlo k zániku vyživovacej povinnosti otca k nemu. Súd preto návrhu navrhovateľa vyhovel. Vyživovaciu povinnosť navrhovateľa voči synovi E. súd zrušil tak, ako navrhovateľ žiadal, s účinnosťou od 07.05.2016.

10. V prejednáwanej veci neboli zistené také okolnosti, ktoré by odôvodňovali odchýlenie sa od zákonnej úpravy náhrady trov konania vyjadrenej v ustanovení § 52CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti rozsudku je možné podať do 15 dní odo dňa jeho doručenia odvolanie, na tunajšom súde, písomne vo 2 vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody), čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) a musí byť odvolateľom podpísané.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú pod písm. a) až h), ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutkový stav veci. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.