

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 18C/16/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7517201423
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 02. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Benková
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2017:7517201423.1

Uznesenie

Okresný súd Košice - okolie v právnej veci žalobkyne A. Z., nar. XX.X.XXXX, bytom XXX XX S. XXX právne zast. JUDr. Michalom Hvozdom, advokátom so sídlom Tyršovo nábrežie 5, Košice proti žalovanému X. B., nar. X.X.XXXX, bytom XXX XX S. XXX o nariadenie neodkladného opatrenia takto

rozhodol:

I. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietá.

II. Žalovaný nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa návrhom doručeným Okresnému súdu Košice - okolie dňa 1.2.2017, domáhala nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým mal súd nariadiť žalovanému zdržať sa užívania nehnuteľností zapísaných na Okresnom úrade Košice - okolie, katastrálny odbor, okres Košice - okolie, obec S., pre katastrálne územie S., na LV č. XXXX a to pozemkov nachádzajúcich sa na parcele reg. „C“ č. XXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere 1253 m², parcele reg. „C“ č. XXX/X - orná pôda o výmere 1760 m² a na parcele reg. „C“ č. XXX - záhrady o výmere 357 m², ako aj stavby nezapísanej na vyššie uvedenom liste vlastníctva, avšak nachádzajúcej sa na parcele reg. „C“ č. XXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere 1253 m², najmä zdržať sa vstupovania na uvedené nehnuteľnosti pešo, motorovými vozidlami a poľnohospodárskymi vozidlami a poľnohospodárskymi strojmi a zdržať sa jeho poľnohospodárskeho obhospodarovania, a to do právoplatného skončenia konania vo veci samej. Návrh skutkovo odôvodnila tým, že so žalovaným sú podielovými spoluvlastníkmi, každý v 1/2 spoluvlastníckeho podielu k nehnuteľnostiam zapísaným na Okresnom úrade Košice - okolie, katastrálny odbor, okres Košice - okolie, obec S., pre katastrálne územie S., na LV č. XXXX a to pozemkov nachádzajúcich sa na parcele reg. „C“ č. XXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere 1253 m², parcele reg. „C“ č. XXX/X - orná pôda o výmere 1760 m² a na parcele reg. „C“ č. XXX - záhrady o výmere 357 m², ako aj stavby nezapísanej na vyššie uvedenom liste vlastníctva, avšak nachádzajúcej sa na parcele reg. „C“ č. XXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere 1253 m², (ďalej len „nehnuteľnosti“). Uvedené nehnuteľnosti užíva výlučne žalovaný bez súhlasu, resp. proti vôli žalobkyne a napriek opakovaným výzvam žalobcu od užívania žalovaný neupustil. Aj z uvedeného dôvodu vznikajú medzi žalobkyňou a žalovaným ako podielovými spoluvlastníkmi nezhody, ktoré sú riešené v správnej, ale i trestnoprávnej rovine, kde žalovaný je v postavení obvineného. Žalobkyňa uviedla, že dňa 15.12.2016 podala na Okresnom súdu Košice - okolie žalobu, ktorou sa domáha zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva k uvedeným nehnuteľnostiam a je vedené pod č.k. 7C/828/2016. Vzhľadom na stupňujúce sa agresívne správanie žalovaného voči žalobkyni resp. jej manželovi a teda nemožnosť uzatvorenia dohody o hospodárení so spoločnou vecou sa žalobkyni ako právne relevantná možnosť javí nariadenie neodkladného opatrenia súdom s uvedeným petitom, ktorým bude naplnená požiadavka rýchlej ochrany vlastníckeho (resp. spoluvlastníckeho) práva žalobkyne, ale aj požiadavka v budúcnosti zabrániť ďalším konfliktom, verbálnym a fyzickým útokom žalovaného. Vyššie uvedené nehnuteľnosti sú totiž bezprostredne susediace s parcelami vo výlučnom vlastníctve žalobkyne - parcela č. XXX/X - zastavané plochy a nádvoria a parcelou č. XXX/X - orná pôda, zapísaných

na LV č. XXXX, k. ú. S.. Žalobkyňa svoj návrh právne odôvodnila ustanoveniami § 324 ods. 1, ods. 3 CSP, § 325 ods. 1, ods. 2 písm. d) CSP, § 326 CSP a § 123 O.z. a doplnila, že návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia sa domáha toho, aby bol žalovanému uložená povinnosť zdržať sa užívania nehnuteľností a má za to, že je potrebná dočasná úprava pomerov, pretože v opačnom prípade bude protiprávny stav naďalej pretrvávať (už v súčasnosti trvá minimálne druhý rok) - nariadením neodkladného opatrenia bude naplnená požiadavka ochrany vlastníckeho práva žalobkyne. Žalobkyňa má za to, že nariadenie neodkladného opatrenia nijakým spôsobom neobmedzí žalovaného, pretože žalovaný nemá právo výlučne, a to bez súhlasu resp. proti vôli žalobkyne sám užívať predmetný pozemok.

2. Výpisom z listu vlastníctva č. XXXX, k.ú. S. žalobkyňa osvedčila, že so žalovaným sú vedení ako podieloví spoluvlastníci pozemkov parc. č. XXX/X, parc.č. XXX/X a parc. č. XXX každý v podiele 1/2, titulom osvedčenia o dedičstve Z 3553/2015 zo dňa 21.9.2015 č. k.10D/231/2015.

3. Výpisom z listu vlastníctva č. XXXX, k.ú. S. žalobkyňa osvedčila, že je vedená ako výlučná vlastníčka pozemkov parc. č. XXX/X, parc. č. XXX/X a parc. č. XXX/X v podiele 1/1, titulom darovacej zmluvy V 1466/01.

4. Informatívnu kópiou z mapy vytvorenou cez katastrálny portál, pre k.ú. S. žalobkyňa osvedčila situačné usporiadanie pozemkov v jej výlučnom vlastníctve a pozemkov v spoluvlastníctve so žalovaným, teda že tieto pozemky bezprostredne susedia.

5. Čestnými vyhláseniami V. Z. a W. Z. z 30.1.2017 žalobkyňa osvedčila, že žalovaný výlučne pre svoje potreby hospodársky užíva (pestuje zeleninu, zbiera plody zo stromov, pohybuje sa, atď.) bez súhlasu žalobkyne pozemky parc. č. XXX/X, parc.č. XXX/X a parc. č. XXX.

6. Žalobkyňa ako ďalšie dôkazy označila spis Okresného úradu Košice - okolie, odbor všeobecnej vnútornej správy číslo OU - KS - OVVS 2016/011268, spis Okresného úradu Košice - okolie, odbor všeobecnej vnútornej správy číslo OU - KS - OVVS 2016/011269, spis Okresného súdu Košice - okolie č.k. 0T/69/16, spis Okresného súdu Košice - okolie č.k. 0T/165/16, spis Okresného riaditeľstva PZ v Košiciach - okolie, odbor poriadkovej polície ČVS: ORP 635/ČA-KS-2016 a spis Okresného súdu Košice - okolie, sp. zn. 7C/828/2016, ktorých kópie nepredložila.

7. Z pripojeného spisu Okresného súdu Košice - okolie č.k. 7C/828/2016 súd zistil, že dňa 15.12.2016 žalobkyňa doručila súdu žalobu proti žalovanému, ktorým sa domáhala zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva k pozemkom parc. č. XXX/X, parc.č. XXX/X a parc. č. XXX reálnym rozdelením. Konanie nie je ukončené.

8. Súd sa oboznámil s právoplatným trestným rozkazom Okresného súdu Košice I č.k. 0T/165/2016 z 12.10.2016, ktorý je súčasťou spisu Okresného súdu Košice - okolie č. k. 2Pr 65/2016 a zistil, že žalovaný bol týmto trestným rozkazom odsúdený pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 TZ, ktorý spáchal voči poškodenému V. Z.. Žalovanému bol uložený trest odňatia slobody na 4 mesiace so skúšobnou dobou 12 mesiacov a povinnosť nepriblížiť sa k poškodenému V. Z. na vzdialenosť piatich metrov. Skutok spáchal na Okresnom úrade Košice - okolie dňa 11.10.2016, tak že sa poškodenému vyhrážal zabitím.

9. Z pripojeného spisu Okresného súdu Košice - okolie č.k. 0T/69/2016 súd zistil, že voči žalovanému bola podaná obžaloba zo spáchania prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a), b) TZ s poukazom na §138 písm. a) a § 139 ods. 1 písm. c) TZ, ktorý spáchal voči poškodeným V. Z. P. A. Z.. Podľa obžaloby mal skutok spáchať tak, že 12.9.2016 o 22,00 hod., na svojom pozemku ležiacom vedľa oploteného pozemku rodinného domu XXX pod vplyvom alkoholických nápojov sa poškodenému V. Z. vyhrážal zabitím a hodil jeho smerom vidly a vyhrážal sa zabitím aj A. Z. a ich deťom. Sudca dňa 16.9.2016 navrhnutú väzbu žalovaného nahradil zárukou dôveryhodnej osoby, dohľadom probačného a mediáčného úradníka, prijal písomný sľub obvineného a uložil mu zdržať sa požívania alkoholických nápojov, zakázal mu úmyselne sa priblížiť k poškodeným na vzdialenosť menšiu ako 5 metrov a uložil mu prechodne sa zdržiavať u H.Š. S. P. T. S.. Trestné konanie nie je ukončené.

10. Podľa ust. § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

11. Podľa ust. § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

12. Podľa ust. § 325 ods. 2 písm. d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

13. Podľa ust. § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

14. Podľa ust. § 326 ods. 2 CSP, k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

15. Podľa ust. § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

16. Podľa ust. § 123 O.z. vlastník je v medziach zákona oprávnený predmet svojho vlastníctva držať, užívať, požívať jeho plody a úžitky a nakladať s ním.

17. Zmyslom neodkladného opatrenia je dočasná alebo trvalá úprava pomerov strán, pričom musí byť poskytnutá ochrana tomu, kto o nariadenie žiada, tak v rámci ústavných a zákonných pravidiel a aj tomu, voči komu neodkladné opatrenie smeruje. Aj na vydanie neodkladného opatrenia sú kladené požiadavky vyplývajúce z ústavného práva na ochranu, hoci pred nariadením neodkladného opatrenia nemusí byť nárok dokázaný, musí však byť aspoň osvedčený.

18. Vlastnícke právo je charakteristické tým, že prostredníctvom neho sa oprávneným subjektom (vlastníkom) zabezpečuje bezprostredná právna možnosť ovládať veci. Podľa čl. 20 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky každý má právo vlastníť majetok. Obsah vlastníckeho práva vymedzuje Občiansky zákonník tak, že vlastník je v medziach zákona oprávnený predmet svojho vlastníctva držať, užívať, požívať jeho plody a úžitky a nakladať s ním na základe vlastného rozhodnutia. V posudzovanom prípade ide o nariadenie povinnosti žalovanému ako podielovému spoluvlastníkovi vyššie uvedených nehnuteľností zdržať sa ich užívania v celosti. Žalobkyňa v návrhu opísala skutkové okolnosti, na základe ktorých žiada, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, a to že nehnuteľnosti užíva výlučne žalovaný bez jej súhlasu, ktorý napriek opakovaným výzvam od užívania neupustil. Ďalej uviedla, že z uvedeného vzišli početné verbálne a fyzické útoky zo strany žalovaného smerované k žalobkyni a jej manželovi V. Z..

19. Pred nariadením neodkladného opatrenia musí súd zvážiť, či v dôsledku tohto opatrenia bude zásah do práv dotknutej strany primeraný žalobkyňou osvedčenému porušeniu jej práv a právom chránených záujmov. Súd musí tiež posúdiť, či predbežným opatrením nedochádza k zásahu do vlastníckych práv dotknutej strany nad nevyhnutnú mieru.

20. Vychádzajúc z tvrdení uvedených v návrhu súd dospel k záveru, že v danom prípade nariadenie neodkladného opatrenia, tak ako to žiada žalobkyňa nie je odôvodnené. Súd nemôže uložiť žalovanému, aby vôbec neužíval nehnuteľnosti, ktorých spoluvlastníkom je v podiele 1/2, pretože je oprávnený predmet svojho vlastníctva (svoj spoluvlastnícky podiel) užívať, požívať jeho plody a úžitky.

21. Z opisu skutočností a z predložených čestných vyhlásení vyplýva síce, že žalovaný užíva celú nehnuteľnosť bez súhlasu žalobkyne, nie je však osvedčená skutočnosť, že žalobkyňa ho žiadala o to, aby mohla užívať svoj podiel, prípadne mu navrhovala dohodu o hospodárení so spoločnými nehnuteľnosťami, ani to, že takúto dohodu žalovaný odmietol. Tvrdenie žalobkyne, že tento stav trvá už druhý rok spochybňuje nevyhnutnosť potreby rýchleho zásahu súdu do vzťahov strán. Útoky zo strany žalovaného voči žalobkyni a jej manželovi, podľa označených dôkazov - priestupkových a trestných spisov, prebehli v druhej polovici roku 2016 a podľa okolností ich spáchania ide o spory vyplývajúce z narušených rodinných a susedských vzťahov.

22. Podľa názoru súdu, tvrdenia žalobkyne neosvedčujú potreby úpravy pomerov na vyslovenie tak závažného rozhodnutia, akým by bolo uložiť žalovaného neužívať nehnuteľnosti, ktoré sú v súčasnosti aj v jeho podielovom spoluvlastníctve. Ak by súd vyhovel neodkladnému opatreniu, privodilo by to neadekvátny zásah do vlastníckych práv žalovaného, pričom tvrdenia žalobkyne neposkytujú pre takého rozhodnutie dostatočný podklad. Preto súd rozhodol tak, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v celom rozsahu zamietol.

23. Podľa ust. § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

24. Podľa ust. § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

25. Žalovaný bol v konaní úspešný, avšak trovy mu nevznikli, preto mu ich náhradu súd nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Košice - okolie písomne v troch vyhotoveniach (§ 357 písm. d) CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania, t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpisu a spisovej značky konania (§127 C.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).