

Súd: Okresný súd Bratislava V
Spisová značka: 7C/46/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1516202101
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 02. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Šajmovičová
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2017:1516202101.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava V sudkyňou JUDr. Evou Šajmovičovou v právnej veci žalobcu: C. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. 9, H., adresa na doručovanie: D. ulička 1, F. D., proti žalovanej: Z. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. 9, H. o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov takto

rozhodol:

- I. Súd z bezpodielového spoluvlastníctva manželov prikazuje do výlučného vlastníctva žalobcu: byt č. 31, nachádzajúci sa na 3. poschodí bytového domu na C. ulici č. X v H., súp. č. XXXX, zapísaný na LV č. XXXX, katastrálne územie C., na pozemkoch parc. č. XXXX, parc. č. XXXX aj s podielom priestoru 1730/100000 na spoločných častiach, spoločných zariadeniach domu v hodnote 120.000,- Eur.
- II. Žalobca je povinný titulom vyrovnania podielov zaplatiť žalovanej 60.000,- Eur do 3 mesiacov od právoplatnosti tohto rozsudku.
- III. Žalobca a žalovaná sú povinní zaplatiť spoločne a nerozdielne na účet tunajšieho súdu 3.600,- Eur titulom súdneho poplatku do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.
- IV. Žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

- Žalobca sa svojou žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 17.02.2016 domáhal voči žalovanej, aby súd vyporiadal bezpodielové spoluvlastníctvo manželov, nakoľko k dohode medzi ním a žalovanou ohľadne spoločne nadobudnutého majetku nedošlo. Uviedol, že počas manželstva nadobudli so žalovanou do BSM X-izbový byt nachádzajúci sa na C. X v H., ktorý žiadal, aby súd prikázal do jeho výlučného vlastníctva s tým, že žalovanú vyplatí primeranou sumou na vyporiadanie podielov.
- Žalovaná sa k žalobe písomne nevyjadrila.
- Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom sporových strán, oboznámil sa s listinnými dôkazmi a zistil tento skutkový stav: Rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 10C 242/2015-20 zo dňa 02.11.2015 bolo manželstvo sporových strán rozvedené a tento rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 04.01.2016. Príčinou rozvratu manželstva v zmysle citovaného rozsudku bol alkoholizmus žalovanej a následná nevera zo strany žalobcu. Za trvania manželstva sporové strany nadobudli do bezpodielového spoluvlastníctva manželov X-izbový byt na C. X v H..
- Žalobca uviedol, že po rozvedení manželstva so žalovanou sa nevedia dohodnúť o vyporiadaní spoločného majetku, ktorý tvorí len X-izbový byt na C. X v H.. Bytové zariadenie, ktoré nadobudli so žalovanou počas manželstva je zdevastované, zanedbateľnej hodnoty, preto ho nežiada vyporiadať. Ďalej uviedol, že počas manželstva nemali so žalovanou žiadne pôžičky. Žiadal, aby súd prikázal predmetný byt do jeho výlučného vlastníctva, nakoľko žalovaná byt devastuje a on má obavu, že svojím konaním spôsobí škodu veľkého rozsahu jednak v predmetnom byte, ktorý je už v dezolátnom stave, ale aj susedných bytoch v bytovom dome. Susedia žalovanej mu viackrát telefonovali, že žalovaná si vedí do bytu návštevy - bezdomovcov, s ktorými požíva alkoholické nápoje. Žalovaná dlhodobo požíva alkohol vo zvýšenej miere a pod jeho

vplyvom si neuvedomuje následky svojho konania. V predmetnom byte niekoľkokrát horelo, z toho 2x museli zasahovať hasiči, ktorých zavolali susedia žalovanej. Žalovaná susedov pravidelne vytápa, byt riadne neudržiava a preto ho susedia viackrát požiadali, aby uvedenú situáciu riešil. Žalobca doložil do spisu list vlastníctva, z ktorého je zrejmé, že je vlastníkom ďalšej nehnuteľnosti a preto je solventný, aby mohol vyplatiť žalovanú titulom vyporiadania podielov. Ďalej uviedol, že sa pokúšal zistiť trhovú hodnotu predmetnej nehnuteľnosti, ale žalovaná odmietla vpustiť realitných agentov do bytu. Z viacerých realitných kancelárií zistil trhovú hodnotu porovnateľného bytu vo výške 120.000,- Eur. Preto je ochotný vyplatiť žalovanú sumou 60.000,- Eur, aby si mohla zabezpečiť náhradné bývanie.

5. Žalovaná potvrdila, že so žalobcom nadobudli do bezpodielového spoluvlastníctva manželov byt označený vo výroku tohto rozsudku. Ďalej uviedla, že žalobca v tomto byte nebyva už 10 rokov, preto v tomto byte nemá žiadne právo, z týchto dôvodov nesúhlasí so žalobou. Ďalej uviedla, že „chce, aby žalobca jej dal pokoj a zmizol z jej života.“ Potvrdila, že žiadne iné veci z bezpodielového spoluvlastníctva manželov nepochádzajú a počas manželstva nemali so žalobcom žiadne pôžičky, pokiaľ mali nejaké úspory tieto minul žalobca.

6. Z pripojeného rozvodového rozsudku súd zistil, že manželstvo sporových strán uzavreté dňa 29.03.1980 bolo rozvedené rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 10C 242/2015-20 zo dňa 02.11.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 04.01.2015.

7. Z pripojeného listu vlastníctva č. XXXX. súd zistil, že sporové strany sú bezpodielovými spoluvlastníkmi bytu č. XX na 3. poschodí bytového domu na C. X v H., zapísaného na parc. č. XXXX, parc. č. XXXX, kat. úz. C. aj s podielom na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu vo výške 1730/100000. Predmetný byt nadobudli na základe kúpnej zmluvy č. V-XXX/XX zo dňa 12.02.2002.

8. Podľa § 143 OZ v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov je všetko, čo môže byť predmetom vlastníctva a čo nadobudol niektorý z manželov za trvania manželstva, s výnimkou vecí získaných dedičstvom alebo darom, ako aj vecí, ktoré podľa svojej povahy slúžia osobnej potrebe alebo výkonu povolania len jedného z manželov, a vecí vydaných v rámci predpisov o reštitúcii majetku jedného z manželov, ktorý mal vydanú vec vo vlastníctve pred uzavretím manželstva alebo ktorému bola vec vydaná ako právnenému nástupcovi pôvodného vlastníka.

9. Podľa § 148 OZ zánikom manželstva zanikne i bezpodielové spoluvlastníctvo manželov.

10. Podľa § 149 ods. 1, 3 OZ ak zanikne bezpodielové spoluvlastníctvo, vykoná sa vyporiadanie podľa zásad uvedených v § 150.

11. Podľa § 150 OZ súd pri vyporiadaní vychádza z toho, že podiely oboch manželov sú rovnaké. Každý z manželov je oprávnený požadovať, aby sa mu uhradilo, čo zo svojho vynaložil na spoločný majetok, a je povinný nahradiť, čo sa zo spoločného majetku vynaložilo na jeho osobný majetok. Ďalej sa prihliadne predovšetkým na potreby maloletých detí, na to, ako sa každý z manželov staral o rodinu, a na to ako sa zaslúžil o nadobudnutie a udržanie spoločných vecí. Pri určení miery pričinenia treba vziať tiež zreteľ na starostlivosť o deti a na obstarávanie spoločnej domácnosti.

12. Na základe vykonaného dokazovania s prihliadnutím na citované ustanovenia súd dospel k záveru, že v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov je len nehnuteľnosť - byt na C. X v H., ako zhodne uviedli sporové strany a tiež to vyplýva z listu vlastníctva č. XXXX. Žiadne ďalšie položky sporové strany neuvádzali. Nakoľko manželstvo sporových strán bolo právoplatne rozvedené, bezpodielové spoluvlastníctvo manželov zaniklo a preto je potrebné, aby došlo k jeho vyporiadaniu. Súd postupoval v zmysle zásad uvedených v ustanovení § 150 OZ a mal za to, že predmetný byt, ktorý tvorí masu bezpodielového spoluvlastníctva manželov, je potrebné prikázať do výlučného vlastníctva žalobcu. Zohľadnil pri tom najmä tú skutočnosť, že žalovaná podľa tvrdenia žalobcu sa o spoločne nadobudnuté vlastníctvo - predmetný byt, riadne nestará, devastuje ho a ohrozuje aj ostatných susedov v bytovom dome. Z vyjadrenia žalovanej na pojednávaní dňa 13.12.2016 je zrejmé, že žalovaná sa považuje za výlučnú vlastníčku predmetného bytu a neuznáva vlastnícke práva žalobcu k tomuto bytu, preto ani nie je ochotná sa žiadnym spôsobom so žalobcom vyporiadať. Žalovaná sa na ďalšie pojednávanie nedostavila a ani sa neospravedlnila, napriek tomu, že zobrala termín pojednávania na vedomie. Preto súd v súlade s ustanovením § 180 rozhodol v jej neprítomnosti tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku. Žalobcu, ktorému prikázal predmetný byt do výlučného vlastníctva, zaviazal na vyplatenie 60.000,- Eur žalovanej v lehote 3 mesiacov od právoplatnosti rozsudku titulom vyrovnania podielov, pričom vychádzal z trhovej ceny predmetného bytu v danej lokalite. Žalobca doložil do spisu list vlastníctva č. XXX., z ktorého je zrejmé, že je vlastníkom ďalšej nehnuteľnosti, preto je solventný a schopný vyplatiť žalovanú, aby si mohla zabezpečiť náhradné bývanie.

13. Z konania o vyporiadaní BSM boli žalobca aj žalovaná zaviazaní zaplatiť spoločne a nerozdielne súdny poplatok vo výške 3 % z hodnoty BSM, t. j. z hodnoty 120.000,- Eur, čo vo finančnom vyjadrení predstavuje sumu 3.600,- Eur.

14. O trovách konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 255 CSP a nepriznal žiadnemu z účastníkov náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.