

Súd: Okresný súd Galanta  
Spisová značka: 12P/50/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2317202428  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 02. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Myrtill Vojteková  
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2017:2317202428.2

## Uznesenie

Okresný súd Galanta vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: K. F., nar. X.XX.XXXX, hláseným pobytom bezdomovca S. R., v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, dieťa rodičov - matka: H. L., nar. XX.X.XXXX, bytom W. Č.. XX/X, F. C. G. F., K., a otec: H. F., nar. XX.X.XXXX, t.č. bytom ubytovňa F.X., J. XXX, D., o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky na nariadenie neodkladného opatrenia a na nariadenie výchovného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Nariaďuje sa neodkladné opatrenie, ktorým sa ukladá rodičom povinnosť odovzdať maloleté dieťa do starostlivosti K. M., R. F. XX, Č..

II. Súd zároveň ukladá Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky povinnosť zabezpečiť umiestnenie maloletého dieťaťa do starostlivosti K.P. M., R. F. XX, Č..

### odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 7.2.2017 sa Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky domáhal nariadenia výchovného opatrenia a nariadenia neodkladného opatrenia.

2. Navrhovateľ svoj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnil tým, že spisovú dokumentáciu maloletého dieťaťa vedú od 20.7.2005 z dôvodu úpravy práv a povinností voči maloletému dieťaťu. Maloletý bol na základe rozsudku Okresného súdu Galanta č.k. 14P/60/05-20 zo dňa 17.10.2005 zverený do osobnej starostlivosti matky, otca súd zaviazal prispievať na výživu maloletého v sume 33,19 Eur (1000,- Sk) mesačne a styk otca s maloletým ponechal bez obmedzenia. Nakoľko sa matka maloletého dlhodobo zdržiavala v zahraničí a od mesiaca január 2006 zabezpečoval starostlivosť o syna výlučne otec, podal na Okresný súd Galanta návrh na zmenu zverenia. Rozsudkom Okresného súdu Galanta č.k. 12P/36/2006-74 zo dňa 7.6.2007 bol maloletý zverený do jeho osobnej starostlivosti a matka bola zaviazaná prispievať na výživu maloletého mesačne sumou 66,39 Eur (2000,- Sk). Maloletý spolu so svojim otcom bývali u starej matky maloletého dieťaťa. Nakoľko medzi starou matkou a jej synom boli neustále nezhody, ohrozoval jej domovú slobodu, dňa 26.7.2014 ho stará matka podľa jej vyjadrenia vykázala z domu. Otec spolu s maloletým odišiel z domácnosti, snažil sa riešiť bytovú situáciu, to sa mu nepodarilo. Dňa 28.7.2014 sa na úrad dostavil otec spolu so synom a oznámil, že musel opustiť domácnosť starej matky. Orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately sa následne skontaktoval so starou matkou, ktorá uviedla, že bude zabezpečovať starostlivosť o maloletého, kým si otec nevyrieši svoje problémy. Dňa 1.8.2014 sa na úrad dostavila stará matka, ktorá uviedla, že nezvláda starostlivosť o maloletého nakoľko ju maloletý nerešpektuje. Ďalej sa odvolávala aj na svoj nepriaznivý zdravotný stav a dlhodobý odchod k bratovi do zahraničia a požiadala o umiestnenie maloletého do zariadenia na výkon rozhodnutia súdu. Úrad sa snažil skontaktovať aj so starou matkou zo strany matky maloletého, avšak bezúspešne (údajne pracovala v Rakúsku). Šetrením bolo zistené, že v rodine nebol nikto z príbuzných, kto by dokázal zabezpečiť starostlivosť o maloleté dieťaťa. Na základe uvedených skutočností bol maloletý Richard na základe Uznesenia Okresného súdu Galanta o nariadení

predbežného opatrenia č.k. 24P/190/2014-6 zo dňa 6.8.2014, vykonateľného dňa 6.8.2014, dňa 11.8.014 umiestnený do Krízového strediska „SOS“ Hurbanovo, Komárňanská 135, Hurbanovo. Rozsudkom Okresného súdu Galanta č.k. 24P/190/2014-58 zo dňa 8.12.2014, právoplatného dňa 10.12.2014 súd zveril maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky. Rodičia boli zaviazaní prispievať na výživu maloletého dieťaťa každý vo výške 70,- Eur mesačne. Styk matky a aj otca s maloletým dieťaťom ponechal neupravený a mal sa realizovať na základe ich vzájomnej dohody so starou matkou maloletého dieťaťa, v prípade otca ak sa nebude správať agresívne a násilne. Maloletý bol dňa 12.12.2014 prepustený z Krízového strediska „SOS“ Hurbanovo do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky. Od uvedeného obdobia stará matka opakovane signalizovala výchovné problémy s maloletým, starej matke bolo zo strany orgánu SPODaSK v predmetnej poskytované komplexné odborné sociálne poradenstvo, aj vo veci zrušenia náhradnej osobnej starostlivosti. Dňa 22.1.2016 sa dostavila stará matka, ktorá uviedla, že vzhľadom na problémové správanie maloletého (nerešpektovanie autority, odmietal chodiť do školy, nepomáhal s domácimi prácami, túlal sa, mal nevhodných kamarátov, fajčil...) odmieta zabezpečovať starostlivosť o maloletého, zároveň uviedla, že podala návrh na zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti. Z uvedených dôvodov starostlivosť o maloletého zabezpečovala aj teta G. J. a následne starý otec H. R.. Správanie a školská dochádzka u maloletého boli problematické, bol zo školy vylúčený. Maloletý bol dispenzarizovaný v pedopsychiatrickej ambulancii MUDr. Y. v Nitre. Z písomnej správy vyplývalo, že maloletému bola predpísaná liečba na ADHD poruchu, ktorú odmietal. Stará matka spolu s maloletým navštevovala tiež referát poradensko-psychologických služieb. Matka maloletého prejavila záujem o zabezpečovanie starostlivosti o maloletého. Otec maloletého mal taktiež záujem o zabezpečovanie starostlivosti o maloletého, žil na ubytovni F., J. XXX Y. D., hľadal si podnájom. Rozsudkom Okresného súdu Galanta č.k. 24P/179/2015-56 zo dňa 7.7.2016, právoplatného dňa 28.7.2016 bola schválená rodičovská dohoda, na základe ktorej bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti otca, matka bola zaviazaná prispievať na výživu maloletého sumou 70,- Eur. Na základe rodičovskej dohody otec maloletého súhlasil s odovzdaním maloletého do osobnej starostlivosti matky a to dňom 14.8.2016, pričom súhlasil aj so skutočnosťou, že maloletý syn bude zverený do osobnej starostlivosti matky a bude žiť s matkou v Rakúsku, kde bude mať spoločný trvalý pobyt s matkou a kde bude navštevovať školu pre imigrantov. Starí rodičia ako i matka maloletého opakovane signalizovali úteky maloletého z domáceho prostredia matky do domácnosti starých rodičov. Matka ďalej uvádzala, že maloletý riadne nenavštevuje školské zariadenie, vyskytujú sa u neho výchovné problémy, úteky z domu, ktoré rieši v Rakúsku so školou ako i s miestnym sociálnym úradom pre deti, doposiaľ však nevedli k náprave. Maloletý bol dňa 6.2.2017 riešený hliadkou OO PZ Galanta, nakoľko sa v OD Kaufland Galanta dopustil krádeže. Aktuálne sa maloletý nachádza opäť v domácnosti starej matky, ktorá odmieta zabezpečovať jeho starostlivosť. Otec maloletého bol oboznámený s tým, že nakoľko t. č. býva na ubytovni, nemá vytvorené podmienky pre zabezpečenie riadnej starostlivosti a u maloletého pretrvávajú výchovné problémy, úrad podá na Okresný súd Galanta návrh na nariadenie výchovného opatrenia - zabezpečenie odbornej diagnostiky pobyt v zariadení, ktoré vykonáva odbornú diagnostiku. Matka maloletého sa v priebehu telefonického hovoru vyjadrila, že súhlasí s umiestnením maloletého do zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, nakoľko u maloletého pretrvávajú výrazné výchovné problémy, spočívajúce v zanedbávaní povinnej školskej dochádzky, nerešpektovaní príkazov a opakovaných útekov z domu. Navrhovateľ poukázal na skutočnosť, že výchovné opatrenie má plniť ochrannú funkciu, napomáhať k navráteniu riadneho výchovného prostredia, ktoré zabezpečí, že sa maloleté dieťa bude vyvíjať v súlade so všeobecne akceptovanými morálnymi zásadami spoločnosti. Orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately mal za to, že vyššie uvedené skutočnosti ohrozujú riadny a zdravý sociálny, fyzický a psychický vývin maloletého dieťaťa a nie je možné čakať do rozhodnutia súdu o návrhu na výchovné opatrenia. Preto je potrebné, aby súd upravil stav maloletého v zmysle ustanovenia § 367 ods. 1, 2 Civilného mimosporového poriadku a nariadil neodkladné opatrenie.

3. Súd sa pred rozhodnutím o návrhu navrhovateľa na nariadenie neodkladného opatrenia oboznámil s obsahom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia ako aj s listinnými dôkazmi k nemu pripojenými, a to najmä s rodným listom maloletého dieťaťa a s obsahom pripojeného spisu 12P/279/2016, pričom zistil nasledovný skutkový stav:

4. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len C.m.p.), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

5. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len C.s.p., pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

6. Podľa § 324 ods. 2 C.s.p., na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.

7. Podľa § 324 ods. 3 C.s.p., neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

8. Podľa § 325 ods. 1 C.s.p., neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

9. Podľa § 326 ods. 1 C.s.p., v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

10. Podľa § 326 ods. 2 C.s.p., k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

11. Podľa § 328 ods. 1 C.s.p., ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

12. Podľa § 329 ods. 1 C.s.p., súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

13. Podľa § 329 ods. 2 C.s.p., pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

14. Podľa § 330 ods. 1 C.s.p., súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

15. Podľa § 330 ods. 2 C.s.p., ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

16. Podľa § 360 ods. 1 C.m.p., neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

17. Podľa § 367 ods. 1 C.m.p., neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

18. Jedným z procesných inštitútov, ktorý umožňuje poskytnúť ochranu porušeným alebo ohrozeným subjektívnym právam je neodkladné opatrenie. Pred nariadením neodkladného opatrenia nemusí byť nárok dokázaný, musí byť však osvedčený. Už v návrhu na jeho vydanie musí byť zrejmé trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musia byť opísané rozhodujúce skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov a skutočnosti hodnoverne osvedčujúce dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Danosť právneho záujmu sa skúma so zreteľom na splnenie predpokladov opodstatnenosti takéhoto súdneho rozhodnutia, avšak dominuje predovšetkým osvedčenie toho, že nariadením neodkladného opatrenia sa dosiahne účel ochrany poskytovanej súdom v konaní. Aj pri splnení formálnych predpokladov pre nariadenie neodkladného opatrenia súd musí zvažovať, či v prípade jeho nariadenia nedôjde k nevyváženému zásahu do vzťahov účastníkov konania alebo tretích osôb. Pre rozhodnutie súdu o neodkladnom opatrení je rozhodujúci stav v čase vydania rozhodnutia.

19. Súd na základe zisteného skutkového i právneho stavu dospel k záveru, že sú dané dôvody na nariadenie neodkladného opatrenia, na základe ktorého sa maloleté dieťa dočasne umiestni do K.

M., R. F. XX, Č., nakoľko sa zistilo, že u maloletého pretrvávajú výchovné problémy, spočívajúce v zanedbávaní povinnej školskej dochádzky, nerešpektovaní príkazov a opakovaných útekov z domu. Nakoľko vykonaným dokazovaním sa zistilo, že je ohrozený riadny zdravý sociálny, fyzický a psychický vývin maloletého dieťaťa súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

20. Súd zároveň v zmysle ustanovenia § 30 ods. 1 zákona č. 305/2005 Z. z. o sociálnoprávnej ochrane detí a o sociálnej kuratele uložil Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky povinnosť zabezpečiť umiestnenie maloletého dieťaťa do starostlivosti K. M., R. F. XX, Č..

21. Toto uznesenie je v zmysle ust. § 367 ods. 3 C.m.p. vykonateľné dňom jeho vyhotovenia.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje (§ 357 písm. d) CSP). Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 359 CSP). Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 CMP).

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 231/1995 Z.z.).

Podľa štvrtej časti C.m.p. sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému. Podľa štvrtej časti C.m.p. sa postupuje aj pri výkone rozhodnutia o návrat maloletého do cudziny pri neoprávnenom premiestnení alebo zadržaní.