

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 5C/12/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6422200788
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 06. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Kasanová
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2022:6422200788.2

Uznesenie

Okresný súd Žiar nad Hronom v právnej veci žalobcu: J. Š., K.. XX.XX.XXXX, I. O. Q. Ž., I.. Č.. Q. XXX/XX, XXX XX Ž., proti žalovanému: Spoločenstvo vlastníkov bytov Sandričan 833, so sídlom Mierová 833/11, 966 81 Žarnovica, IČO: 35981814, právne zastúpený Mgr. et Mgr. Lívia Šouc Kost'ová, advokátka so sídlom Pod Donátom 5, 965 01 Žiar nad Hronom, o návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia taktó

rozhodol:

Súd ruší neodkladné opatrenie nariadené uznesením Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. 5C/27/2021 zo dňa 23.08.2021.

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100% v lehote 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia, ktorým súd rozhodne o ich výške.

odôvodnenie:

1. Dňa 16.03.2022 doručil žalobca návrh na zrušenie neodkladného opatrenia vydaného Okresným súdom Žiar nad Hronom č. k. 5C/27/2021-55 zo dňa 23.08.2021. Svoj návrh zdôvodnil nasledovne: „zaevidovanie trvalého pobytu u rodičov, s poukazom na prejednanie a zrušenie uznesenia OS Žiar nad Hronom sp. zn. 5C/27/2021-55 v zmysle rozhodnutia tohto rozhodnutia v bode III. Využívam právo na toto podanie, v rámci poučenia. Vzhľadom na skutočnosť, že mi bolo rozhodnutím Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 5C/27/2021-55 uložené opatrenie v bode I., ktoré rešpektujem, chcem po vzájomnej dohode s rodičmi a ich čestným prehlásením, právom užívať byt so spoločným príslušenstvom a pozemkom pri zaevidovaní trvalého pobytu mojej osoby, na predmetnej adrese v obci Ž.. Som si vedomý a budem plne rešpektovať ustanovenia Občianskeho zákonníka najmä k napĺňaniu vzťahov, spolunažívania, morálky, práv a slobôd všetkých zúčastnených strán.“

2. Okresný súd Žiar nad Hronom (ďalej len „okresný súd“) uznesením zo dňa 29.03.2022 vyzval žalobcu na doplnenie vyššie uvedeného podania nakoľko neobsahoval zákonné náležitosti. Žalobca dňa 14.04.2022 doručil okresnému súdu podanie, v ktorom uviedol, že momentálne z hľadiska výkonu trestu a dostupnej korešpondencie vie doplniť len jemu dostupné informácie, a to riadne označenie žalovaného. Uviedol, že: „vykonateľnosť súdu v petíte predstavuje zrušenie jeho vstupu do bytu rodičov a tým možnosť uplatniť si trvalý pobyt v mieste zákazu vstupu do priestorov tomu vymedzených.“ K návrhu pripojil čestné vyhlásenie svojej matky „ochotu vytvoriť možnosť nahlásenia si trvalého pobytu. (Určenie práva užívať nehnuteľnosti, vrátane ich súčasti a príslušenstiev, LV č. XXXX, bytový dom s. č. XXX, parc. reg. „C“ č. XXXX/X, výmera 458 m², zastavaná plocha a nádvorie).“

3. Podľa § 339 CSP o zrušení neodkladného opatrenia môže súd rozhodnúť bez pojednávania. V prípadoch neodkladného opatrenia podľa § 334 a 338 majú dotknuté subjekty právo vyjadriť sa k návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia.

4. Okresný súd v zmysle § 339 CSP vyzval žalovaného na vyjadrenie k návrhu žalobcu. Žalovaný dňa 30.05.2022 doručil vyjadrenie, v ktorom navrhol návrh zamietnuť. Poukázal na to, že neodkladné

opatrenie bolo nariadené z dôvodu, že súd mal z predložených dôkazov za osvedčené, že nevhodné a agresívne správanie žalobcu má dlhodobý charakter, výzvy na nápravu jeho správania neboli postačujúce a že jeho dlhodobé nepríjemné, agresívne správanie vzbudzuje u vlastníkov bytov bytového domu dôvodné obavy o ich duševnú a fyzickú integritu, ktorá pramení z toho, že u žalobcu sa jedná o osobu, ktorá je závislá od návykových látok. Žalovaný má za to, že uvedené dôvody, pre ktoré bolo neodkladné opatrenie nariadené, zatiaľ neodpadli, ak z návrhu nevyplýva, že by toho času už nebol žalobca osobou závislou od návykových látok, resp. že by v tomto smere došlo na jeho strane k nejakej náprave, napr. absolvovanie protitoxikomanického alebo protialkoholického liečenia. Žalobca nepreukázal, či má počas výkonu trestu odňatia slobody pozitívne hodnotenie riaditeľa ÚVTOS Banská Bystrica a ani sám nedeclaroval svoje polepšenie a uvedenie si dôsledkov svojho negatívneho konania, za ktoré bol uznaný za vinného zo spáchania trestného činu a odsúdený na trest odňatia slobody. Skutočnosť, že sa žalobca nepolepšil je možné vyvodiť aj z toho, že dosiaľ nenahradil škodu vo výške 892,58 Eur, na nahradenie ktorej žalobcu zaviazal okresný súd rozhodnutím v konaní vedenom pod sp. zn. 4T/79/2021.

5. Žalovaný vo vyjadrení doplnil, že osoba žalobcu nedáva záruku, že by v agresívnom konaní voči spoločnému majetku nepokračoval, resp. že by nepokračoval v agresívnom správaní voči vlastníkom bytom bytového domu a nespôsoboval im ďalšie majetkové a nemajetkové škody a neohrozoval vlastníkov na ich telesnej a duševnej integrite. Od nariadenia neodkladného opatrenia a nástupu žalobcu do výkonu trestu odňatia slobody sa kvalita života ľudí žijúcich v bytovom dome podstatným spôsobom zlepšila, ľudia (najmä vekovo starší) sa neboja chodiť von ako kedysi, keď mali obavu zo stretnutia so žalobcom. Rovnako sa pred bytovým domom už toho času nezdržiavajú ani žiadni kamaráti žalobcu z podivných kruhov, ktorí ho v minulosti často navštevovali buď v byte jeho rodičov, alebo debatovali a fajčili pred bytovým domom, pričom aj títo svojou prítomnosťou a správaním vyvolávali vo vlastníkoch bytov strach a nervozitu. Keď informoval ľudí o tom, že žalobca podal návrh na zrušenie neodkladného opatrenia, stretlo sa to s výrazne negatívnymi emóciami. Podľa jeho názoru nikto neverí, že by žalobca vzhľadom na jeho osobnostné vlastnosti a spôsob života, aký dlhodobo viedol bol schopný za niekoľko mesiacov strávených vo výkone trestu odňatia slobody polepšiť sa a nevrátil by sa po prepustení na slobodu do starých koľají. Vzhľadom na dlhodobo pretrvávajúce nespôsobilé a nepredvídateľné správanie sa žalobcu, pociťujú vlastníci bytov a nebytových priestorov (v radoch ktorých sú prevažne ľudia vyššieho veku, preferujúci pokoj a klud) aj naďalej dôvodnú obavu o svoju bezpečnosť. Má za to, že ochrana ústavných práv väčšiny osôb, by mala jednoznačne dostať prednosť pred právom jednotlivca na zdržiavanie sa v byte svojich rodičov (a prihlásenie sa v ňom na adresu svojho trvalého pobytu), vo vzťahu ku ktorému žalobca nemá vlastnícke právo. Žalobca nepreukázal, že odpadli dôvody, pre ktoré bolo neodkladné opatrenie nariadené.

6. Dňa 08.06.2022 doručil žalobca vyjadrenie k vyjadreniu žalobcu, v ktorom uviedol, že trvá na svojom podaní a jeho obsahu v rámci dosiahnutia svojich občianskych práv. Akceptuje vyjadrenie žalovaného, a navrhol, aby si okresný súd vyžiadal jeho hodnotenia od príslušného nadriadeného orgánu. Zdôraznil, že cieľom jeho záujmu je vyriešenie si osobných a rodinných pomerov z hľadiska bývania, a nie „deklarovanie jeho budúcej existencie v otázke morálky.“ Žalobca uviedol, že si vinu a chybu priznal a škodu adekvátne nahradí a prehlásil, že do budúca nebude narúšať integritu dotknutých osôb.

7. Podľa § 334 CSP súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

8. Z obsahu spisu vyplýva, že neodkladné opatrenie bolo nariadené uznesením okresného súdu č.k. 5C/27/2021 dňa 23.08.2021, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 15.09.2021 a vykonateľnosť dňa 23.08.2021. Týmto uznesením okresný súd uložil žalovanému povinnosť nevstupovať do nehnuteľností, vrátane ich súčastí a príslušenstiev vedených Okresným úradom Ž., katastrálnym odborom, nachádzajúcich sa v okrese Ž., obci Ž., katastrálnom území Ž., zapísaných na LV č. XXXX, a to: bytový dom so súpisným číslom 833 postavený na parc. reg. „C“ č. XXXX/X o výmere 458 m2 druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie. Súčasne poučil žalovaného - J. Š., že môže podať proti žalobcovi - Spoločenstvo vlastníkov bytov Sandričan č. 833, žalobu o určenie práva užívať nehnuteľnosti, vrátane ich súčastí a príslušenstiev vedených Okresným úradom Ž., katastrálnym odborom, nachádzajúcich sa v okrese Ž., obci Ž., katastrálnom území Ž., zapísaných na LV č. XXXX, a to - bytový dom so súpisným číslom XXX postavený na parc. reg. „C“ č. XXXX/X o výmere 458 m2 druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie.

9. Okresný súd v konaní o zrušenie neodkladného opatrenia lustráciou zistil, že žalovaný sa v súčasnej dobe nachádza v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Banská Bystrica - Kráľová (ďalej len „ÚVTOS“). Okresným súdom v konaní vedenom pod sp. zn. 2T/130/2019 mu bol uložený trest odňatia slobody do 06.09.2023. Okresný súd vyžiadal hodnotenie osoby žalobcu z ÚVTOS, v ktorom hodnotení sa uvádza, že žalobca na výkon trestu nastúpil sám, počas jeho pobytu neboli v jeho správaní, vystupovaní ako aj v dodržiavaní právnych noriem a predpisov zaznamenané nedostatky. Žalobca bol zaradený do diferenciačnej skupiny, kde je zaobchádzanie zamerané najmä na rozvíjanie osobnostných rezerv odsúdeného. Správanie a vystupovanie žalobcu je podľa tohto hodnotenia na požadovanej úrovni, komunikácia s nadriadeným je slušná. K príkazom a pokynom nemá pripomienky. V komunite sa správa bezkonfliktne, bez negatív. V dodržiavaní zákona o výkone trestu odňatia slobody, ústavného poriadku a stanoveného časového rozvrhu nemá nedostatky. Zásady osobnej a kolektívnej hygieny dodržiava. Počas doterajšieho výkonu trestu nie je disciplinárne potrestaný ani odmenený. Voľný čas vzhľadom na pracovné zaradenie trávi zmysluplne. Žalobca je pracovne zaradený na nestráženom pracovisku s dohľadom Confal, kde je činnosť zameraná na triedenie a recykláciu hliníkového odpadu. Zásady bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci dodržiava, zdravotnú starostlivosť nezneužíva, do práce nastupuje načas, upravený. Z pracoviska je hodnotený kladne, pracovné návyky má osvojené. Žalobca vyrastal v úplnej rodine, kde sú vzťahy s blízkymi osobami vybudované na dobrej úrovni. Žalobca má pravidelnú korešpondenciu najmä s matkou a sestrou. S matkou udržuje pravidelný telefonický kontakt, taktiež ho podporuje po materiálnej stránke zasielaním balíkov a financií. Návštevy sú realizované v pravidelných termínoch.

10. Žalobca spolu so žalobou doručil aj čestné prehlásenie svojej matky Q. Š., K.. XX.XX.XXXX, ktorým čestne prehlásila, „že pre žalobcu dá trvalý pobyt, nakoľko má sem zákaz vstupu do bytovky tak sa to nedá. A po výkone trestu by sa to mohlo dať nahlásiť trvalý pobyt.“

11. Okresný súd po oboznámení sa s návrhom žalobcu a správou o hodnotení žalobcu z ÚVTOS, ako aj čestným prehlásením matky žalobcu konštatuje, že dôvody, pre ktoré bolo neodkladné opatrenie nariadené uznesením č.k. 5C/27/2021 dňa 23.08.2021, odpadli. Nástupom žalobcu na výkon trestu odňatia slobody došlo k zániku potreby bezodkladnej úpravy pomerov medzi žalobcom a žalovaným, nakoľko žalobca v súčasnej dobe svojím správaním už neohrozuje žalovaného - obyvateľov bytového spoločenstva, keď u nich nevzbudzuje dôvodnú obavu o duševnú a fyzickú integritu ako tomu bolo v čase podania návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

12. Okresný súd má za preukázané, že žalobca je v ÚVTOS pracovne zaradený a hodnotenie jeho osoby je dobré, nevykazuje nedostatky v správaní a ani nebol disciplinárne potrestaný. Rovnako je aj z jeho pracoviska hodnotený kladne. Je možné teda usudzovať, že u žalobcu existuje predpoklad nápravy do budúcnosti a upustenie od negatívneho správania z obdobia pred nástupom na výkon trestu odňatia slobody. Je zrejmé, že aj doba trvania výkonu trestu odňatia slobody do 06.09.2023 t.j. ešte v trvaní viac ako roka umožňuje žalobcovi nahradiť škodu, ak je pracovne zaradený a súčasne v tomto období nebude pod vplyvom návykových látok či alkoholických nápojov. Námiety žalovaného preto v tomto smere neobstoja.

13. Okresný súd v závere dodáva, že žalovanému nič nebráni podať návrh na neodkladné opatrenie opätovne, pokiaľ sa bude správanie žalobcu v budúcnosti po ukončení trestu odňatia slobody opakovať.

14. Na základe vyššie uvedených skutočností má okresný súd za to, že sú splnené zákonné predpoklady na zrušenie neodkladného opatrenia, z dôvodu odpadnutia dôvodov, pre ktoré bolo nariadené, preto návrhu žalobcu vyhovel.

15. Žalobca bol v konaní úspešný v plnom rozsahu, preto mu súd priznal náhradu trov konania v pomere 100 % trov konania. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá sú dny úradník (§ 262 ods.2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v predchádzajúcom odseku, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.