

Súd: Okresný súd Bratislava V  
Spisová značka: 24C/144/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1514200400  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 02. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Filová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2017:1514200400.3

## Uznesenie

Okresný súd Bratislava V v právnej veci žalobcu Intrum Justitia Debt Finance AG, identifikačné číslo CHE-100.023.266, so sídlom Industriestrasse 13C, CH-6300 Zug, Švajčiarsko, zastúpeného: JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, Karadžičova 8, Bratislava, proti žalovanému C. R. Č. L. A. P. Z. R. O. , nar. X.XX.XXXX, T. T., M. XX, o zaplatenie 3.171,99 €, takto

### rozhodol:

I. Súd konanie **zastavuje**.

II. Žalobcovi bude **vrátená** časť zaplateného súdneho poplatku vo výške 183,30 €, prostredníctvom prevádzkovateľa centrálného systému evidencie poplatkov, Slovenskej pošty, a.s., na účet žalobcu, IBAN: J., po právoplatnosti tohto uznesenia.

III. Súd **nepriznáva** žalobcovi náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

I. Žalobou podanou na súd dňa 15.1.2014 sa právny predchodca žalobcu prostredníctvom právneho zástupcu domáhal, aby súd rozsudkom uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi 3.171,99€ a nahradiť trovy konania, titulom nesplnenia povinností, vyplývajúcich zo Zmluvy o úvere č. 613621, uzavretej medzi právnym predchodcom žalobcu ako veriteľom a žalovaným ako klientom dňa 8.3.2007. Uznesením tunajšieho súdu zo dňa 20.6.2016, č.k. 24C 144/2016-47, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 26.7.2016, súd pripustil zmenu procesnej strany v prípade žalobcu tak, že na miesto dovterajšieho žalobcu Profidebt Slovakia, s.r.o., IČO 35 925 922, so sídlom Mliekarenská 10, 820 05 Bratislava, do konania ako žalobca vstúpila spoločnosť Intrum Justitia Debt Finance AG, identifikačné číslo CHE-100.023.266, so sídlom Industriestrasse 13C, 6300 Zug, Švajčiarska konfederácia, ktorá predmetnú pohľadávku nadobudla na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 31.1.2014.

2. Písomným podaním, doručeným súdu dňa 3.2.2017, žalobca zobral žalobu v celom rozsahu späť, žiadal konanie v prejednávanej veci zastaviť, a to na základe skutočnosti, že počas súdneho konania došlo k zmene právnej úpravy, v dôsledku čoho je žalovaná pohľadávka premlčaná. Žalobca požadoval vrátenie kráteného súdneho poplatku, náhradu trov právneho zastúpenia si voči žalovanému neuplatnil.

3. Podľa §144 CSP žalobca môže vziať žalobu späť.

4. Podľa §145 ods. 1 CSP ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

5. Súd na základe vyššie uvedených skutočností konanie v predmetnej prejednávanej veci zastavil.

6. O vrátení súdneho poplatku súd rozhodol podľa §11 ods. 3,4, zákona č. 71/1992 Z.z. o súdnych poplatkoch v platnom znení účinnom od 1.7.2016, podľa ktorých poplatok splatný podaním návrhu

na začatie konania sa vráti ak sa konanie zastavilo pred prvým pojednávaním. Okrem poplatku v rozvodovom konaní sa poplatok vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70€.

7. Podľa §11 ods. 6 zákona č. 71/1992 Zb. ak sa má vrátiť poplatok alebo preplatok, súd alebo orgán štátnej správy súdov zašle odpis právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení daňovému úradu príslušnému podľa trvalého pobytu poplatníka, ktorý poplatok alebo preplatok poplatku vráti.

8. Podľa Zmluvy o umiestnení, prevádzkovaní technického vybavenia a o zapojení centrálnemu systému evidencie poplatkov s prevádzkovateľom systému Slovenskou poštou, a.s., Partizánska cesta 9, Banská Bystrica, podpísanou dňa 3.11.2014 medzi Okresným súdom Bratislava V a prevádzkovateľom systému, súd by nemal adresovať odpis právoplatného rozhodnutia viažuceho sa k rozhodnutiu vydanému odo dňa zapojenia do centrálnemu systému daňovému úradu, ktorý vracia súdne poplatky alebo preplatky k vydaným rozhodnutiam do dňa pripojenia súdu do centrálnemu systému, ale prevádzkovateľovi systému na adresu Slovenská pošta, a.s., CVFT, OSA, Thurzova 1, Košice.

9. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 256 ods. 1 CSP, podľa ktorého ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. V danom konaní došlo k zastaveniu konania na základe zmeny právnej úpravy, ktorá nastala po podaní žaloby a v dôsledku ktorej nastalo premlčanie žalovanej pohľadávky, nakoľko na premlčanie súd podľa ustanovenia §5b zákona č. 102/2014 Z.z. o ochrane spotrebiteľa prihliada pri rozhodovaní o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy aj bez návrhu. Zastavenie konania teda nezavinil žalovaný, ale zmena právnej úpravy, súd nepriznal žalobcovi náhradu trov konania, tento si voči žalovanému ani náhradu trov konania neuplatnil.

#### **Poučenie:**

Proti uzneseniu súdu prvej inštancie je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.