

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 9Csp/9/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3816209408
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 02. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beata Gešvantnerová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2017:3816209408.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza samosudcom JUDr. Beatou Gešvantnerovou v právnej veci žalobcu: Orange Slovensko, a.s., IČO: 35697270, Metodova 8, Bratislava, zast.: Bobák, Bollová a spol., s.r.o.. advokátska kancelária, Dr. VI. Clementisa 10, Bratislava proti žalovanému L. X., nar. XX.X.XXXX, M. B. XXX/X, Prievidza o zaplatenie 90,90 € s príslušenstvom takto

rozhodol:

- I. Súd zrušuje platobný rozkaz Okresného súdu Prievidza č.k. 9Csp 9/2016-37 z 27.9.2016.
- II. Žalovaný je povinný do troch dní od právoplatnosti rozsudku zaplatiť žalobcovi sumu 90,90 € s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 90,90 € od 26.12.2014 do zaplatenia.
- III. Žalobcovi súd priznáva nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou podanou súdu 13.7.2016 domáhal, aby súd zaviazal žalovanú zaplatiť mu 90,90 eur s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne z dlžnej sumy od 26.12.2014 do zaplatenia a trovy konania spočívajúce v zaplatenom súdnom poplatku. Žalobu odôvodnil tým, že žalobca uzavrel so žalovanou 26.6.2014 zmluvu č. X0003818, ktorej súčasťou boli Všeobecné podmienky. Podľa zmluvy zapožičal žalovanej SIM kartu, ktorá jej umožňovala využívať telekomunikačné služby a bolo jej priradené telefónne číslo XXXXXXXXXX. Žalovaná tiež nezaplatila za cenu poskytnutých služieb vyfakturovaných v období od augusta 2014 do októbra 2014 vo výške 90,90 eur. Tieto faktúry pripojil k návrhu. Okrem faktúr pripojil i prehľad transakcií na účte žalovanej, zmluvu o pripojení s dodatkami a s všeobecnými podmienkami.

2. Súd vo veci vydal platobný rozkaz dňa 27.9.2016 č.k. 9Csp 9/2016-37, ktorý sa nepodarilo žalovanej doručiť na súdom zistenú adresu, napriek zisťovaniu v dostupných lustráciách tiež nebol zistený jej pobyt, preto súd rozhodol tak, že platobný rozkaz zrušil.

3. Súd doručil žalobu žalovanej oznámením na úradnej tabuli súdu.

4. Súd rozhodol bez nariadenia pojednávania, oboznámil sa s predloženými listinami a zistil tento skutkový stav:

5. Žalobca uzavrel so žalovanou 26.6.2014 zmluvu č. X0003818, ktorej súčasťou boli Všeobecné podmienky. Podľa zmluvy zapožičal žalovanej SIM kartu, ktorá jej umožňovala využívať telekomunikačné služby a bolo jej priradené telefónne číslo XXXXXXXXXX. Žalovaná tiež nezaplatila za cenu poskytnutých služieb vyfakturovaných v období od augusta 2014 do októbra 2014 vo výške 90,90 eur.

6. Podľa § 78 ods. 9 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, zmluvy o pripojení podľa doterajších predpisov sú zmluvami o poskytovaní verejných služieb podľa tohto zákona (zákon nadobudol účinnosť dňa 01.11.2011, okrem ustanovení § 42 a § 44, ktoré nadobudli účinnosť dňa 01.01.2012, t.j. ide práve o ustanovenia o zmluve o poskytovaní verejných služieb a transparentnosť a uverejňovanie informácií pre užívateľa; zákon zrušil zákon č. 610/2003 Z. z.). Podľa § 43 ods. 1 a 2 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 610/2003 Z. z.“), zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa. Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 42 ods. 1 písm. a) zákona č. 610/2003 Z. z., podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 42 ods. 4 písm. b) zákona č. 610/2003 Z. z., účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

7. Súd mal preukázať, že cenu poskytnutých služieb splatných v horeuvedenom období, ktoré žalobca fakturoval žalovaná riadne a včas neuhradila. Preto súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť neuhradenú cenu za poskytnuté elektronické komunikačné služby. Nakoľko je v omeškaní s plnením peňažného dlhu prisúdil súd žalobcovi i úroky z omeškania vo výške 5,05 % ročne z dlžnej sumy od 26.12.2014 do zaplatenia.

8. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, podľa ktorého súd prizná náhradu trov konania úspešnej strane.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne na Krajský súd v Trenčíne. Odvolanie sa podáva na Okresný súd Prievidza v dvoch vyhotoveniach. Odvolanie musí obsahovať okrem všeobecných náležitostí (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, spisovú značku, čo sa ním sleduje a podpis), označenie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa toto rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie môže byť odôvodnené len skutočnosťami uvedenými v § 365 ods. 1,2 CSP.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa ustanovení o výkone rozhodnutia Civilného sporového poriadku a Exekučného poriadku.