

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 9Co/6/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2115226293
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 02. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Behranová
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2017:2115226293.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Evy Behranovej a sudcov Mgr. Renáty Gavalcovej a Mgr. Fedora Benku v právnej veci žalobkyne: S. J., nar. XX.XX.XXXX, G. XX, P., zastúpená EQUIDEM - advokátska kancelária, s.r.o., Hornopotočná 1, Trnava v mene ktorej koná JUDr. Ing. Dušan Grman, advokát a konateľ a tiež zastúpená PhDr. JUDr. Jaroslavou Balážiovou, advokátkou, Dolné Bašty 2, Trnava, proti žalovanému: M&S GLOBALTRADE, s.r.o., IČO: 46171479, Jesenského 15, Lučenec, o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti, vo veci neodkladného opatrenia, o odvolaní žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Trnava č.k. 37C/485/2015-88 zo dňa 03. októbra 2016 takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie potvrdzuje.

odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie napadnutým uznesením nariadil neodkladné opatrenie, ktorým nariadil žalovanému zabezpečiť dodávku elektrickej energie do nehnuteľnosti - bytu V., nachádzajúceho sa na X. p. bytového domu súpisné číslo XXXX, postavenom na parcele č. 5292/109 o výmere 440 m² zastavané plochy a nádvoria, vchod XX, zapísanému na liste vlastníctva č. XXXX pre katastrálne územie P.. Svoje rozhodnutie vecne odôvodnil tým, že žalobkyňa sa žalobou domáha určenia, že kúpna zmluva uzavretá medzi žalobkyňou a žalovaným dňa 28.08.2014, ktorej vklad bol povolený 02.09.2014 - 3355/15, je neplatná, pretože konala v omyle vyvolanom splnomocneným zástupcom žalovaného. V priebehu konania žalobkyňa doručila návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadala, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým uloží žalovanému povinnosť zabezpečiť do vyššie opísanej nehnuteľnosti dodávku elektrickej energie. Žalobkyňa uviedla, že dňa 05.09.2016 došlo zo strany žalovaného k vypovedaniu zmluvy o dodávke elektrickej energie, v dôsledku čoho došlo k odpojeniu elektriny v byte, ktorý je predmetom konania o určenie neplatnosti kúpnej zmluvy. Žalobkyňa je presvedčená, že žalovaný odpojil elektrinu z dôvodu, že ju chce prinútiť vystáhnovať sa z bytu, doteraz uhrádzala každý mesiac platbu za odber elektrickej energie a je ochotná uhrádzať tieto náklady aj do budúcnosti. Požiadala ZSE Energia a.s. o zabezpečenie dodávky elektrickej energie, avšak bezúspešne, pretože na liste vlastníctva je ako vlastníak predmetného bytu uvedený žalovaný a žalobkyňa nedisponuje ani nájomnou zmluvou. Odpojenie bytu od elektrickej energie je podľa žalobkyne zásahom do ľudskej dôstojnosti, nie je možné bez nej vykonávať základné životné potreby ako je varenie, pranie, žehlenie, uskladňovanie potravín, sledovanie médií, čím sa znižuje ľudská dôstojnosť a je porušované aj ústavné právo zakotvené v čl. 19 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky. Bez nariadenia požadovaného neodkladného opatrenia tak hrozí vážna a nenapraviteľná ujma na ľudskej dôstojnosti, zdraví a živote. Z výpisu z listu vlastníctva č. XXXX pre katastrálne územie P. vyplýva, že vlastníkom bytu č. X., nachádzajúceho sa na X. p., bytového domu súpisné číslo XXXX, postavenom na parcele č. 5292/109 o výmere 440 m² zastavané plochy a nádvoria, vchod XX, je M&S GLOBALTRADE, s.r.o., Jesenského 15, Lučenec, PSČ 984 01, titulom nadobudnutia je kúpna zmluva V 5071/14 vklad povolený dňa 02.09.2014 - 3355/15. Súd prvej inštancie poukázal na skutočnosť, že podstatným znakom neodkladného opatrenia je, že sa chráni právo, ktoré je ohrozené alebo ohrozované v dôsledku hmotno-právnych úkonov alebo nečinnosti nositeľa povinnosti zodpovedajúcej

tomuto právu, prípadne v dôsledku určitých stavov pôsobiacich objektívne. Nariadenie procesného zabezpečenia predpokladá nemožnosť okamžitej definitívnej ochrany meritórnym rozhodnutím súdu. Zmyslom neodkladného opatrenia je poskytnutie ochrany oprávnenému účastníkovi a zabránenie ďalšiemu zhoršovaniu jeho postavenia. Pre nariadenie neodkladného opatrenia sa predpokladá, aby sa aspoň osvedčila (nie dokázala) danosť existencie určitého práva, resp. že je toto právo porušené alebo ohrozené a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe predbežnej úpravy. Súd prvej inštancie pritom dospel k záveru, že v danej veci je dôvodné nariadenie neodkladného opatrenia, keď má osvedčený nárok žalobkyne uplatňovaný žalobou. Na potvrdenie alebo vyvrátenie skutočností, že predmetná kúpna zmluva je neplatná bude nevyhnutné doplniť dokazovanie a celú vec skutkovo i právne vyhodnotiť. Je pravdou, že z výpisu z listu vlastníctva vyplýva, že vlastníkom nehnuteľností, ktoré žalobkyňa s rodinou obýva a do ktorých sa neodkladným opatrením domáha zabezpečenia dodávky elektrickej energie je žalovaný, avšak nie je možné ponechať bez povšimnutia, že žalobkyňa práve túto skutočnosť popiera a domáha sa žalobou určenia, že výlučnou vlastníčkou sporných nehnuteľností je práve ona. Úspešnosť takejto žaloby s poukazom na vyššie uvedené nie je v tomto štádiu konania očividne vylúčená. V konaní bolo osvedčeným, že žalobkyňa spolu so svojou dcérou má v predmetnej nehnuteľnosti obydlie. Podľa cit. čl. 19 ods. 2 Ústavy SR každý má právo pred neoprávneným zasahovaním do súkromného a rodinného života, pričom do sféry ochrany súkromia patrí aj ochrana obydlia, ktoré je nedotknuteľné. Každý zásah do obydlia znemožňujúci ho riadne užívať je pritom spôsobilý zároveň zasiahnuť aj do súkromného a rodinného života. V dôsledku toho tým, že žalovaný ako evidovaný vlastník daných nehnuteľností zabezpečil odpojenie prívodu elektrickej energie do obydlia žalobkyne a jej rodiny, zasiahol nielen do ich obydlia, ale aj do ich súkromného a rodinného života. Podľa čl. 20 ods. 3 Ústavy SR pritom vlastníctvo zaväzuje a nemožno ho zneužiť na ujmu práv iných a výkon vlastníckeho práva nesmie poškodzovať ľudské zdravie, rovnako ako v zmysle cit. § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi. Podľa názoru súdu v danom prípade odpojenie prívodu elektrickej energie do obydlia žalobkyne a jej rodiny žalovaným je neoprávneným zásahom do obydlia, súkromného a rodinného života žalobkyne a jej rodiny. Žalovaný sa odpojením prívodu elektrickej energie do daných nehnuteľností podľa názoru súdu dopustil neoprávneného zásahu, ktorý nemá základ v zákonnej úprave, nesleduje ustanovený cieľ, nedbá na podstatu a zmysel obmedzovaných základných práv a slobôd žalobkyne a jej rodiny (práva na obydlie, súkromný a rodinný život), zo žiadneho dôvodu nie je nevyhnutným a nie je ani primeraným, pričom ani nesleduje legitímny cieľ. Tento zásah žalovaného nespočíval na žiadnych relevantných dôvodoch. Fakticky ním došlo k zneužitiu vlastníckeho práva konaním v rozpore s dobrými mravmi (čl. 20 ods. 3 Ústavy SR a § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka). Za zneužitie práva teda i vlastníctva pritom treba považovať konanie navonok dovolené, ktorým má však byť dosiahnutý nedovolený výsledok. V danom prípade bol naplnený základný predpoklad pre nariadenie neodkladného opatrenia a to existencia bezodkladnej potreby upraviť pomery. Bolo preto dôvodným, aby súd návrhu žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovel a v požadovanom rozsahu ho nariadil. Sledovaný účel pritom nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením. Nariadeným neodkladným opatrením sa pritom nevytvorí nenávratný a nenapraviteľný stav v právnych vzťahoch účastníkov a v dôsledku nariadeného predbežného opatrenia nemôže ani vzniknúť neprimeraná ujma žalovanému. Je len samozrejmé, že úhrady za spotrebovanú energiu musí uhrádzať žalobkyňa s členmi jej domácnosti. Právne svoje rozhodnutie súd prvej inštancie odôvodnil ustanoveniami § 325 ods. 1, 2 písm. d) a § 328 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (v ďalšom texte „C.s.p.“), § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka, čl. 13 ods. 4, čl. 19 ods. 2, čl. 20 ods. 1, 3, čl. 21 ods. 1, 3 Ústavy SR.

2. Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote odvolanie žalovaný. Uviedol, že žalobkyňa sa klamlivým konaním a klamlivým čestným vyhlásením voči spoločnosti Západoslovenská distribučná, a.s. dopustila zámerného a vedomého uvedenia do omylu, keď v čestnom prehlásení uviedla, že jej žalovaný dal mandát na pripojenie. Žalovaný ďalej v odvolaní uviedol, že za rok 2015 dosiahol stratu viac ako 180.000 eur, záväzky spoločnosti presahujú reálne dostupnú hotovosť na účte a na úhrady za energie nemá finančné prostriedky, spoločnosť je aktuálne predĺžená.

3. Krajský súd v Trnave ako súd odvolací po zistení, že odvolanie bolo podané včas, oprávneným subjektom - účastníkom, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané, proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie, proti ktorému zákon odvolanie prípúšťa, po skonštatovaní, že podané odvolanie má zákonné náležitosti a že odvolateľ použil zákonom prípustné odvolacie dôvody, preskúmal napadnuté rozhodnutie v medziach daných rozsahom a dôvodmi odvolania, postupom bez nariadenia odvolacieho

pojednávania a dospel k záveru, že napadnuté uznesenie je potrebné ako vecne správne potvrdiť. Senát odvolacieho súdu toto rozhodnutie vydal pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 posledná veta C.s.p.).

4. Podľa ustanovenia § 387 ods. 1 C.s.p. odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

5. Podľa ustanovenia § 387 ods. 2 C.s.p. ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

6. Po preskúmaní napadnutého uznesenia, konania jemu predchádzajúceho, ako aj celého obsahu spisového materiálu dospel odvolací súd k záveru, že sa v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého uznesenia, pričom konštatuje správnosť dôvodov rozhodnutia súdu prvej inštancie. Súd prvej inštancie svoje rozhodnutie náležite a vyčerpávajúcim spôsobom odôvodnil, odvolací súd nemá v čom by toto odôvodnenie doplnil.

7. Odvolateľ vo svojom odvolaní poukazuje na skutočnosti, ktoré nastali v jeho majetkovej sfére, ktoré však nemajú vplyv na nariadenie neodkladného opatrenia v predmetnom spore a sú v tejto veci právne irelevantné. Pre nariadenie neodkladného opatrenia v predmetnej veci sú nevýznamné aj úkony žalobkyne voči distribučnej spoločnosti. Odvolacie námietky žalovaného sú preto nedôvodné.

8. S poukazom na uvedené odvolací súd konštatuje, že súd prvej inštancie nariadil neodkladné opatrenie v súlade s ustanoveniami § 324 ods. 1, 3, § 325 ods. 1, 2 písm. d) a § 328 ods. 1 C.s.p., napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie preto postupom podľa § 387 ods. 1 C.s.p. ako vecne správne potvrdil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je možné podať dovolanie (§ 421 ods. 2 C.s.p.).