

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 3S/2/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6315205799
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 02. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Cvengová
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2017:6315205799.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Brezne, v konaní pred sudkyňou JUDr. Evou Cvengovou, v právnej veci žalobcu JUDr. Michala Capeka, notára, so sídlom Brezno, Nám. M.R. Štefánika 19, právne zastúpeného JUDr. Radoslavom Uliankom, advokátom so sídlom Zvolen, Nám. SNP 41, proti odporkyni Notárskej komore Slovenskej republiky, IČO: 308 11 236, so sídlom Bratislava, Krasovského 13, za účasti účastníka na strane odporkyne Ministerka spravodlivosti Slovenskej republiky Doc. JUDr. Lucii Žitňanskej, Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky so sídlom Bratislava, Župné námestie 13, v konaní o odvolaní proti rozhodnutiu Disciplinárnej komisie NK SR zo dňa 23.06.2015, č.k. DK 8/2014-125, takto

rozhodol:

I. Súd rozhodnutie Disciplinárnej komisie Notárskej komory Slovenskej republiky zo dňa 23.06.2015 pod č.k. DK 8/2014-125 **p o t v r d z u j e**.

II. Účastníkom sa náhrada trov konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

1/ Dňa 13.07.2015 bolo Okresnému súdu Brezno doručené odvolanie JUDr. Michala Capeka, notára so sídlom notárskeho úradu Brezno, Nám.M.R.Štefánika 19 proti rozhodnutiu Disciplinárnej komisie Notárskej komory SR zo dňa 23.06.2015, pod č.k. DK8/2014-125, doručené mu dňa 29.06.2015, v zmysle ktorého bol uznaný za vinného a bolo mu uložené disciplinárne opatrenie - peňažná pokuta vo výške 200,- EUR a povinnosť uhradiť trovy disciplinárneho konania vo výške 74,98 EUR.

2/ Navrhovateľ ako dôvod odvolania uviedol, že Rozhodnutie Disciplinárnej komisie Notárskej komory SR bolo vydané na základe nesprávneho právneho posúdenia veci, pričom namieta opodstatnenosť odvolaním napadnutého rozhodnutia správneho orgánu nakoľko pri výkone notárskej činnosti na žiadosť účastníka právneho úkonu pána Z. G. postupoval ako notár plne v súlade s príslušnými právnymi predpismi /Notárskym poriadkom, Občianskym zákonníkom / a neboli naplnené dôvody v zmysle § 36 ods.1/ Notárskeho poriadku pre prípadné odmietnutie vykonania notárskeho úkonu, práve naopak, z jeho strany došlo k adekvátnemu poskytnutiu výkonu notárskej činnosti v súvislosti s osvedčením vlastníctva k nehnuteľnosti i k predchádzaniu prípadného predlžovania sporového konania zo strany účastníkov súdneho konania. Mal za to, že Notárska zápisnica N 151/2012, NZ 37021/2012 napísaná na jeho notárskom úrade dňa XX.XX.XXXX ktorou osvedčil vyhlásenie o vydržaní vlastníckeho práva k nehnuteľnosti nachádzajúcej sa v katastrálnom území V. netrpí vadami nedostatočnosti a neurčitosti, práve naopak, z jej obsahu jednoznačným spôsobom vyplýva začiatok plynutia lehoty pre vznik dobromyseľnosti účastníka právneho úkonu pri začiatku držby nehnuteľnosti t.j. deň 24.05.1999 ako deň podpísania kúpno-predajnej zmluvy s vlastníkmi nehnuteľnosti a taktiež v notárskej zápisnici je jasný moment uplynutia zákonom požadovanej desaťročnej lehoty kedy malo dôjsť k vydržaniu vlastníckeho práva k nehnuteľnosti, "najneskôr od 24.05.2009", čo je podľa neho precíznejšie vyjadrenie dňa

vydržania nehnuteľnosti. Navrhovateľ mal za to, že on pri výkone svojej činnosti postupoval v súlade s platnými všeobecne záväznými právnymi predpismi a oprávnenými záujmami klienta, preto jeho konania nie je možné považovať za konanie, ktoré by vykazovalo akékoľvek znaky porušovania povinnosti a už vôbec nie závažné alebo opakované porušenie povinnosti notára vyplývajúce z notárskeho poriadku.

3/ Odporkyňa vo svojom písomnom vyjadrení zo dňa 23.06.2016, ktoré bolo doručené súdu dňa 27.06.2016 žiadala Rozhodnutie Disciplinárnej komisie Notárskej komory SR DK 8/2014-125 zo dňa 23.06.2015 v plnom rozsahu potvrdiť tvrdiac, že disciplinárne obvinený ako odvolacie dôvody uviedol výslovne len tie, ktoré už boli predmetom dokazovania pred Disciplinárnou komisiou NK SR, pričom tieto dôvody boli komisiou riadne preskúmané a Disciplinárna komisia SR sa s nimi v plnom rozsahu vysporiadala v odôvodnení svojho rozhodnutia. Zároveň vo svojom písomnom vyjadrení poukázala na nesprávne označenie odporcu v 2/ rade, na nesprávnu pasívnu legitímáciu.

4/ Účastník na strane odporkyne Ministerka spravodlivosti Slovenskej republiky Doc. JUDr. Lucia Žitňanská vo svojom písomnom vyjadrení k odvolaniu zo dňa 24.06.2016, ktoré bolo doručené súdu dňa 27.06.2016 žiadala, aby súd odvolanie disciplinárne obvineného notára buď odmietol z dôvodu neodstrániteľnej prekážky, nesprávnej pasívnej legitímácie, resp. rozhodnutie Disciplinárnej komisie Notárskej komory Slovenskej republiky zo dňa 23.06.2015 pod č.k. DK 8/2014-125 potvrdil. Poukázala na skutočnosť, že bolo povinnosťou notára zabezpečiť, aby z vydanej notárskej zápisnice nevznikli žiadne pochybnosti o zákonnosti a nespornosti vydržania. Vyjadrenie notára v odvolaní, že sa v rámci disciplinárneho konania snažil postup svojho konania vysvetliť je irelevantný, nakoľko bezchybnosť a zákonnosť jeho konania má byť zrejmá už zo samotnej notárskej zápisnice a nie až ex post v rámci prebiehajúceho disciplinárneho konania. Notárom v notárskej zápisnici označený termín ku ktorému malo dôjsť k vydržaniu vlastníckeho práva nehnuteľnosti "najneskôr" a ním následné tvrdenie, že tento termín precíznejšie vyjadruje skutočnosť, že sa uvedená časová hranica pokladá za poslednú možnú, resp. prípustnú znamená, že deň 24.05.2009 mohol byť posledným, ktorý by prichádzal do úvahy, avšak nie prvým t.j. mohli by prichádzať do úvahy aj dni skoršie, čo však už nerešpektuje dĺžku vydržacej lehoty a notárom vyjadrenej formulácie vyplýva, že vydržateľ mohol vydržať vlastnícke právo k nehnuteľnostiam aj skôr (pred uplynutím 10 ročnej vydržacej lehoty). Takýmto rozhodnutím dal notár tretím osobám na výber, ktorý deň (najneskôr však 24.05.2009) si vyberú za deň vydržania, čo je neprípustné a v príkrom rozpore so zákonom. Bolo povinnosťou notára zabezpečiť, aby z vydanej notárskej zápisnice nevznikli žiadne pochybnosti o zákonnosti a nespornosti vydržania. Zároveň uviedla, že notár vo svojom odvolaní neuviedol žiadne dôvody, ktoré by mali Notársku komoru SR viesť k nesprávnemu právnemu posúdeniu veci.

5/ Podľa § 492 ods. 1 zák. č.162/2015 Zb., Správneho súdneho poriadku, konania podľa tretej hlavy piatej časti Občianskeho súdneho poriadku začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona sa dokončia podľa doterajších predpisov.

6/ Opravný prostriedok proti rozhodnutiu správneho orgánu bol doručený súdu dňa 13.07.2015, teda ešte za účinnosti OSP.

7/ Podľa § 250 m ods. 1 OSP, konanie sa začína na návrh, ktorým je opravný prostriedok proti rozhodnutiu správneho orgánu.

Podľa § 250 m ods. 3 OSP, účastníci konania sú tí, ktorí nimi sú v konaní na správnom orgáne a správny orgán, ktorého rozhodnutie sa preskúmava.

8/ Treba rozlišovať okruh účastníkov konania podľa tretej hlavy piatej časti OSP a okruh účastníkov správneho konania. Účastníkmi konania pred súdom sú tí, ktorí nimi sú v konaní na správnom orgáne a správny orgán, ktorého rozhodnutie sa preskúmava.

Z ustanovenia § 5 OSP vyplýva, že súdy poskytujú účastníkom poučenie o ich procesných právach a povinnostiach, túto povinnosť nemajú ak účastník je zastúpený advokátom. Podľa § 19 OSP, spôsobilosť byť účastníkom konania má ten, kto má spôsobilosť mať práva a povinnosti, inak len ten komu ju zákon priznáva. Kedykoľvek za konania prihlíada súd na to, či sú splnené podmienky za ktorých môže konať vo veci § 103 OSP. Ak ide o taký nedostatok podmienok konania, ktorý nemožno odstrániť súd konanie zastaví. Nedostatok spôsobilosti byť účastníkom konania je neodstrániteľným nedostatkom podmienky konania, ktorý vedie k zastaveniu konania. Navrhovateľ v predmetnom konaní

ešte pred prvým pojednávaním vo veci samej upravil označenie účastníka konania a to Notárska komora Slovenskej republiky, ktorú vždy považoval za účastníka konania. V danom prípade nešlo o opravu vady v zmysle § 43 OSP, nakoľko nešlo o vadu podania spočívajúcu v jeho nesprávnosti alebo neúplnosti a nešlo ani o postup v zmysle § 92 ods. 1, ods. 2, ods. 3, ods. 4, ods. 5 OSP, nakoľko v predmetnom konaní sa jednalo o úpravu označenia účastníka v spojitosti s § 250m ods. 3 OSP ako správneho orgánu, ktorý odvolaním napadnuté rozhodnutie vydal.

Podľa § 29 ods. 1 Notárskeho poriadku, Notárska komora Slovenskej republiky, so sídlom Bratislava je právnická osoba. Podľa § 29 ods. 7 NP, orgánmi komory sú konferencia notárov, prezídium komory, revízná komisia, disciplinárna komisia a vzdelávacia komisia.

Disciplinárna komisia notárskej komory SR je interný orgán Notárskej komory Slovenskej republiky ako samosprávnej stavovskej organizácie a obdobné orgány majú aj iné subjekty, pričom z hľadiska súdneho konania právu subjektívu má len Notárska komora SR. Táto nekompatibilita z hľadiska označenia orgánu rozhodujúceho v prvom stupni, t.j. Disciplinárna komisia Notárskej komory SR s označením podľa procesných predpisov vyžadovaných pre súdne konanie nemôže byť na ujmu práv navrhovateľa ako odvolateľa proti rozhodnutiu, ktoré vydala Disciplinárna komisia NKSR, teda ako správny orgán, preto súd má za to, že navrhovateľ ako odvolateľ len upravil označenie odporcu ešte pred zahájením prvého pojednávania (súd od podania opravného prostriedku s Notárskou komorou SR aj konal a nešlo o zmenu účastníka konania). V opačnom prípade (keby bol súd konanie zastavil) by nejednotnosť označenia účastníka mohla viesť k odňatiu jedného zo základných práv a to práva na spravodlivý súdny proces v súlade s článkom 46 ods. 2 Ústavy SR a v súlade s článkom 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd, ktorým je SR viazaná. Zároveň súd poznamenáva, že v zmysle písomného vyjadrenia Ministerky spravodlivosti SR súd nemohol odmietnuť podanie odvolateľa, nakoľko súd uznesením opravný prostriedok odmietne len z dôvodov uvedených podľa § 250 q OSP.

9/ Okresný súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľa, jeho právneho zástupcu, splnomocnenej zástupkyne ministerky spravodlivosti SR, oboznámením sa s predloženými dôkazmi a to rozhodnutím Disciplinárnej komisie NKSR DK 8/2014-122 zo dňa 23.06.2015 č.l. 13-25 súdneho spisu, fotokópiou Notárskeho spisu veci N151/2012 notárskeho úradu JUDr. Michala Capeka z č.l. 46 - 73 vrátane vyjadrenia osoby ktorej posledný zápis v katastri nehnuteľností preukazuje vlastnícke právo a to N. K., N. G., I. G., L. G., G. - Z., vrátane potvrdenia zo dňa 01.09.2012 svedka G. R. zo dňa 01.09.2012, potvrdenie svedka G. G. zo dňa 01.09.2012, LV XXX KÚ V., kúpnopredajnej zmluvy zo dňa XX.XX.XXXX, zmluvy o budúcej zmluve zo dňa XX.XX.XXXX, zmluvy o budúcej zmluve a kúpnej zmluvy zo dňa XX.XX.XXXX, kúpnopredajnej zmluvy zo dňa XX.XX.XXXX, kúpnej zmluvy zo dňa XX.XX s nečitateľným rokom, úmrtným listom A. G., úradným záznamom spísaným JUDr. Michalom Capekom zo dňa 11.10.2012, závetom A. G. zo dňa XX.XX.XXXX, notárskou zápisnicou N151/2012, NZ 37021/2012 zo dňa 11.10.2012 z č.l. 70 - 72, vyjadrením navrhovateľa zo dňa 13.06.2016, vyjadrením odporcu NKSR zo dňa 23.06.2016, písomným vyjadrením Lucie Žitnanskej podpredsedníčky vlády a ministersky spravodlivosti SR zo dňa 24.06.2016 č.l. 78 - 80, prípisom odporcu NK SR zo dňa 01.12.2016, prípisom právneho zástupcu navrhovateľa zo dňa 13.12.2016 potvrdením o dočasnej PN, prípisom JUDr. Michala Capeka, prípis odporcu NKSR zo dňa 26.01.2017, vyšetrovacím spisom OR PZ Brezno - odbor kriminálnej polície ČVS: ORP-490/OEK-BR-2013, trestným spisom Okresného súdu Brezno č.k. 1T/113/2014 a zistil tento skutkový stav:

10/ Navrhovateľ a jeho právny zástupca v priebehu konania v plnom rozsahu zotrvali na svojich písomných podaniach a to na písomnom vyjadrení zo dňa 05.03.2015 k návrhu ministra spravodlivosti SR na začatie disciplinárneho konania zo dňa 02.09.2014 a dôvodoch uvádzaných v odvolaní proti rozhodnutiu Disciplinárnej komisie NK SR zo dňa 23.06.2015 č.k.DK 8/2014-125. Navrhovateľ mal jednoznačne za to, že pri výkone notárskej činnosti, osvedčovaní vyhlásenia o vydržaní vlastníckeho práva k nehnuteľnosti nachádzajúcej sa v katastrálnom území Lošonec, označenej ako chata súp.č.XXX, postavenej na pozemku parc.KN č.XXXX/XXX vedenej na LV č. XXX Správy katastra L., formou Notárskej zápisnice N151/2012, NZ 37021/2012 zo dňa 11.10.2012 postupoval s odbornou starostlivosťou v súlade s § 36 Notárskeho poriadku. Podľa navrhovateľa podstata celého prípadu je v ustanovení § 36 NP, kde zákonodarca kládie dôraz na to, aby notár odmietal vykonať požadované úkony žiadateľa len vo výnimočných a riadne odôvodnených prípadoch, pričom navrhovateľ v danom prípade, za daných okolností pri predložení konkrétnych vtedy notárovi známych podkladov, predovšetkým originálu kúpnej zmluvy zo dňa 24.05.1999, ktorá bola podkladom pre označenie dátumu začatia plynutia dobromyseľnej držby, nemal za danej situácie možnosť odmietnuť vykonanie úkonu žiadateľovi Z. G.. Navrhovateľ dal do pozornosti, že len odstupom času, keď sú účastníci, notár a

súd oboznámení s úkonmi , svedeckými výpoveďami , názormi jednotlivých osôb vrátane žiadateľa sa javia ako hodné odopretia vykonaného úkonu, pričom podotkol, že v rozhodnom čase t.j. pri osvedčení vyhlásenia o vydržaní dňa 11.10.2012 neboli skutočnosť navrhovateľovi zrejme, známe a v tomto čase podľa navrhovateľa nemohol o nich vedieť , preto akýkoľvek postup navrhovateľa ako notára pri akceptácii odbornej starostlivosti nemohol viesť k nastoleniu stavu, ktorý by viedol k odmietnutiu vykonania úkonu žiadateľa. Navrhovateľ tvrdil, že originál kúpnej zmluvy zo dňa XX.XX.XXXX aj keď nespĺňal náležitosti právneho úkonu, jasne hovorí o prejave vôle prevodcu-vlastníka nehnuteľnosti a vyplatení celej kúpnej ceny nehnuteľnosti pri podpise zmluvy. Podľa navrhovateľa táto listina slúži ako vzorový príklad, kedy by sa mali ustanovenia notárskeho poriadku v spojení s občianskym zákonníkom o vydržaní uplatniť. Pokiaľ minister spravodlivosti SR tvrdí, že notár svojim konaním vyvolal následné spory, navrhovateľ podotýka, že súdne konanie ohľadne vlastníctva bolo začaté pred podaním žiadosti žiadateľa G. a až na základe notárom vykonaného úkonu a práve na základe neho bolo súdne konanie skončené späť vzatím návrhu. Z uvedeného podľa navrhovateľa vyplýva, že z úkonu, ktorý vykonal a ktorý E. predmetom disciplinárneho konania, by bol býval súdny spor pokračoval, preto nie je namieste klásť notárovi za vinu, že svojim konaním založil dôvod na spory, pretože tieto spory vyvolal žiadateľ Z. G. resp. jednotliví vlastníci nehnuteľnosti, ktorí nerešpektovali zásadu, že vlastníctvo zaväzuje a nemali dlhodobu vlastnícke spory vysporiadané. Vzhľadom na všetky uvedené skutočnosti žiadal, aby súd ako odvolací orgán zmenil odvolaním napadnuté rozhodnutie odporkyne tak, že návrh na začatie disciplinárneho konania zamietol, resp.odvolaním napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu zrušil a vec vrátil odporkyni na ďalšie konanie.

11/ Odporkyňa v priebehu celého konania žiadala rozhodnutie Disciplinárnej komisie Notárskej komory SR zo dňa 23.06.2015 pod č. DK 8/2014-125 ako zákonné a spravodlivé potvrdiť. Uviedla, že všetky dôvody uvádzané navrhovateľom v jeho odvolaní boli už predmetom dokazovania pred disciplinárnou komisiou, tieto sú uvedené v odôvodnení rozhodnutia, pričom v odvolaní navrhovateľ neuviedol žiadne nové skutočnosti len tie, ktoré uvádzal v priebehu disciplinárneho konania.

12/ Účastník na strane odporkyne Ministerka spravodlivosti SR žiadala odvolaním napadnuté rozhodnutie Disciplinárnej komisie SR Notárskej komory SR zo dňa 23.06.2015 pod č. DK 8/2014-125 potvrdiť s tým, že dôvod pre ktorý notár podal odvolanie nijakým spôsobom nepreukázal, neuviedol žiadny dôvod, ktorý by mal odporkyňu viesť k nesprávnemu právnemu posúdeniu veci, práve naopak ,odporkyňa svoje rozhodnutie dostatočne odôvodnila uvedením ustanovení príslušných právnych predpisov, ktoré vo vzájomnej logickej súvislosti správne interpretovala a aplikovala na riadne a spoľahlivo zistený skutkový stav veci. Mala za to, že navrhovateľ ako notár pri osvedčení vyhlásenia účastníka vychádzal výslovne len z návrhu účastníka na vydanie osvedčenia a ním predložených dôkazov, pričom pri spísaní notárskej zápisnice musel vedieť, že hrubým spôsobom porušuje ustanovenia notárskeho poriadku, kedy do znenia notárskej zápisnice pojal skutkový stav predložený žiadateľom. Bolo povinnosťou notára zabezpečiť, aby z vydanej notárskej zápisnice nevznikli žiadne pochybnosti o zákonnosti a nespornosti vydržania. Vyjadrenie notára o to, že sa v rámci disciplinárneho konania snažil postup svojho konania vysvetliť považoval za irelevantný, nakoľko bezchybnosť a zákonnosť jeho konania mala byť zrejماً už zo samotnej notárskej zápisnice a nie až ex post v rámci prebiehajúceho disciplinárneho konania. Deň, ktorý notár v notárskej zápisnici označil za deň najneskorší pre vydržanie vlastníckeho práva vydržateľa ministerka spravodlivosti uviedla, že tak, ako notár dôvodí termín "najneskôr" vyjadruje precíznejšie vyjadrenie skutočnosti, že sa uvedená časová hranica pokladá za poslednú možnú resp. prípustnú. Znamená to, že deň 24.05.2009 mohol byť posledným, ktorý by prichádzal do úvahy ako deň vydržania ale nie prvým, t.j. mohli by prichádzať do úvahy i dni skoršie, čo však už nerešpektuje dĺžku vydržacej lehoty a teda z notárom vyjadrenej formulácie vyplýva, že vydržateľ mohol vydržať vlastnícke právo k nehnuteľnosti aj skôr t.j. pred uplynutím 10-ročnej vydržacej lehoty. Takýmto konaním dal notár tretím osobám na výber, ktorý deň - najneskôr však 24.05.2009 si vyberú za deň vydržania, čo je neprípustné a protizákonné. Podľa splnomocnenej zástupkyne ministerky spravodlivosti si notár v súvislosti so spísaním notárskej zápisnice urobil z inštitútu vydržania univerzálny prostriedok prevodu vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam a to v prípade, kedy jediným zákonným riešením bolo ich prededenie. Vydržanie je originálny spôsob nadobudnutia vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam a je možné ho použiť iba výnimočne. Dáva do pozornosti, že notár vo svojom úradnom zázname zo dňa 11.10.2012 (t.j. deň totožný s dňom spísania notárskej zápisnice) uvádza, že dedičské konanie po A. G. nebolo ukončené. Pri zachovaní povinnosti postupovať s odbornou starostlivosťou mal vedieť, že nehnuteľnosť nemôže vydržať, nakoľko v rámci dedičského konania je potrebné, aby sa k ich vlastníctvu vyjadrili aj ďalší dedičia. Notár pri výkone

svojej činnosti v súvislosti s osvedčením vyhlásenia o vydržaní vlastníckeho práva k nehnuteľnosti formou notárskej zápisnice si mal byť vedomý toho, že jeho činnosť a postavenie spočíva v zabezpečení zákonnosti a právnej istoty. Nemôže podliehať tlakom a byť súčinný pri aktoch, ktoré by navonok neodporovali litere zákona, z okolností prípadu by však bolo očividné, že ide o konanie, ktoré je v rozpore s účelom a duchom zákona. Skutkový stav ako ho opísal notár v notárskej zápisnici je nepostačujúci, chýba podrobné odôvodnenie na základe čoho sa žiadateľ cíti byť dobromyseľným, pretože tvrdenie, že postačuje žiadateľom predložený nadobúdaci titul neobstojí. Obsahom vyhlásenia notárskej zápisnici nemá byť len konštatovanie o dobromyseľnosti držby ale uvedenie konkrétnych okolností, ktoré nasvedčujú, že držiteľ mohol objektívne považovať nehnuteľnosti za svoje vlastníctvo, pričom domnienka, že postačuje uzatvoriť neperfektný dvojstranný právny úkon, touto okolnosťou byť nemohol. Aj napriek skutočnosti, že vlastníci nehnuteľnosti vyhlásili, že nemajú námietky voči vydržaniu vlastníckeho práva, notár sa týmto konaním nemal nechať zahnať za hranice práva, za účelom uspokojenia subjektívnych potrieb účastníka právneho úkonu, Z. G.. Podľa splnomocnenej zástupkyne ministerky spravodlivosti účelom výkonu notárskej činnosti pri osvedčovaní vyhlásenia o vydržaní je zabezpečenie právnej istoty vlastníka vecí tým, že notár vydá listinu, ktorá je spôsobilá zmeniť stav zápisov vo verejnom registri. Na to, aby takúto listinu bol oprávnený notár vydať, musia byť splnené zákonné predpoklady, v opačnom prípade má notár povinnosť postupovať v zmysle § 36 NP a odmietnuť vykonať požadovaný úkon ak je zjavné, že úkon odporuje zákonu, čo v danom prípade notár neurobil, čím porušil povinnosti notára vyplývajúce z výkonu jeho notárskej činnosti.

13/ Podľa § 2 ods. 2 zák. č. 323/ 1992 Zb. /Notársky poriadok/, platnom do 30.11.2015, Notári svojim postavením a svojou činnosťou dbajú o usporiadanie a istotu v právnych vzťahoch a o predchádzanie sporom.

14/ Podľa § 3 ods. 1 písm. b/ zák. č. 323/ 1992 Zb. Notársky poriadok, platný do 30.11.2015, notárskou činnosťou je osvedčovanie právne významných skutočností (§ 56 - 64 NP)

15/ Podľa § 36 ods. 1 Notárskeho poriadku, notár je povinný postupovať pri notárskej činnosti s odbornou starostlivosťou. Notár je povinný odmietnuť vykonať požadovaný úkon, ak je zjavné, že úkon odporuje zákonu, obchádza zákon, priči sa dobrým mravom, alebo ak vykonanie úkonu osobitný zákon zveril inému orgánu verejnej moci. Na požiadanie vydaná notár žiadateľovi písomné potvrdenie o dôvodoch odmietnutia úkonu.

Podľa § 36 ods. 2 Notárskeho poriadku, notár môže odmietnuť vykonať požadovaný úkon, ak žiadateľ nezložil primeraný preddavok na odmenu notára a na náhradu jeho hotových výdavkov.

Podľa § 36 ods. 3 Notárskeho poriadku, notár môže odmietnuť vyhotoviť notársku zápisnicu, ak mu účastník zmluvy alebo jeho zástupca odmietne poskytnúť súčinnosť potrebnú na vyhotovenie notárskej zápisnice.

16/ Podľa § 63 Notárskeho poriadku, osvedčenie vyhlásenia o vydržaní vlastníckeho práva k nehnuteľnosti alebo o vydržaní práva zodpovedajúceho vecnému bremenu sa vydáva formou notárskej zápisnice. Notárska zápisnica musí obsahovať:

a) vyhlásenie účastníka, že splnil podmienky vydržania podľa osobitného predpisu, najmä okolností odôvodňujúce začatie oprávnenej držby, trvanie a nepretržitosť držby. K vyhláseniu účastník dokladá:

1. vyjadrenia osôb, ktorým posledný zápis v katastri nehnuteľností preukazuje vlastnícke právo k nehnuteľnosti alebo právo zodpovedajúce vecnému bremenu, alebo ich právnych nástupcov, ak sú tieto osoby známe, že nemajú k vzniku vlastníckeho práva alebo práva zodpovedajúceho vecnému bremenu výhrady,

2. vyjadrenie obce, v ktorej katastrálnom území sa nehnuteľnosť nachádza, že nemá k vzniku vlastníckeho práva alebo práva zodpovedajúceho vecnému bremenu výhrady,

b) označenie dôkazov, ktoré boli notárovi predložené na potvrdenie osvedčovaných skutočností,

c) uvedenie dňa, ktorým účastník nadobudol vydržaním vlastnícke právo k nehnuteľnosti alebo právo zodpovedajúce vecnému bremenu.

17/ Podľa § 91 ods. 1 Notárskeho poriadku, notárovi, ktorý závažným spôsobom alebo opätovne porušil svoje povinnosti vyplývajúce z tohto zákona, etického kódexu notára, z uznesení komory alebo ktorý svojím správaním závažným spôsobom naruší dôstojnosť svojho povolania, možno uložiť disciplinárne opatrenia.

Podľa § 91 ods. 2 Notárskeho poriadku, disciplinárne opatrenia sú:

a) písomné pokarhanie, b) peňažná pokuta až do výšky 3.300 Eur, c) pozastavenie výkonu notárskeho úradu, d) zbavenie notárskeho úradu.

18/ Podľa § 92 Notárskeho poriadku, návrh na začatie disciplinárneho konania môže podať minister, predseda krajského súdu a prezident komory (ďalej len navrhovateľ) do jedného roka odo dňa, keď sa dozvedel o disciplinárnom previnení, najneskôr do troch rokov odo dňa keď k nemu došlo. Notár si môže v disciplinárnom konaní zvoliť obhajcu.

19/ Podľa § 93 ods. 1 Notárskeho poriadku, Disciplinárne opatrenia ukladá disciplinárna komisia.

Podľa § 93 ods. 2 NP, Rozhodnutie o disciplinárnom opatrení odošle disciplinárna komisia v lehote 30 dní odo dňa vydania rozhodnutia.

Podľa § 93 ods. 3 NP, Ten, komu bolo uložené disciplinárne opatrenie podľa ods. 1, môže podať proti rozhodnutiu disciplinárnej komisie opravný prostriedok do 15 dní odo dňa doručenia rozhodnutia o uložení disciplinárneho opatrenia, opravný prostriedok môže podať aj navrhovateľ. Opravný prostriedok sa podáva na okresnom súde, v ktorého obvode má notár sídlo.

20/ Súd mal v konaní preukázané, že v zmysle § 92 Notárskeho poriadku podal Minister spravodlivosti SR Tomáš Borec podaním zo dňa 02.09.2014 návrh na začatie disciplinárneho konania proti JUDr. Michalovi Capekovi, notárovi so sídlom notárskeho úradu v Brezne, Nám. M. R. Štefánika č.19 z dôvodu, že Notárskou zápisnicou č. N 151/2012, NZ 37021/2012, ZCRIs 37778/2012 zo dňa 11.10.2012 osvedčil vyhlásenie Z. G., rod. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. - C. N., R. XX/X, o vydržaní vlastníckeho práva k nehnuteľnosti nachádzajúcej sa v katastrálnom území V., zapísanej na LV č. XXX, správy katastra L., chata súpisné číslo XXX, postavená na parc. KN č. XXXX/XXX v celosti, vo vlastníctve A. G., nar. XX.XX.XXXX, N. G., nar. XX.XX.XXXX, I. G., nar. XX.XX.XXXX, L. G., nar. XX.XX.XXXX a V. Z., nar. XX.XX.XXXX, napriek tomu, že vedel alebo musel vedieť, že neboli splnené podmienky vydržania podľa osobitného zákona, čím závažným spôsobom porušil § 63, § 36 ods. 1, § 2 ods. 2 a § 13 Notárskeho poriadku a navrhol mu uložiť disciplinárne opatrenie podľa § 91 ods. 2 písm. b) NP peňažnú pokutu vo výške 2000,- Eur. Návrh na začatie disciplinárneho konania bol Notárskej komore SR Bratislava doručený dňa 10.09.2014, teda bol podaný včas, v súlade s § 92 Notárskeho poriadku. Ministerstvu spravodlivosti SR bola dňa 17.09.2013 doručená žiadosť OO PZ Brezno zo dňa 09.09.2013 o zbavenie JUDr. Michala Capeka - notára, so sídlom notárskeho úradu v Brezne, povinnosti zachovávať mlčanlivosť na účely jeho vypočutia ako svedka v trestnom konaní o všetkých skutočnostiach o ktorých sa dozvedel v súvislosti so spísaním notárskej zápisnice č. N 151/2012, NZ 37021/2012, ZCRIs 37778/2012 zo dňa 11.10.2012. Dňom doručenia tejto žiadosti t.j. dňom 17.09.2013 sa skutočnosti zakladajúce návrh na začatie disciplinárneho konania stali pre ministra spravodlivosti známymi a od uvedeného dňa začala plynúť jednoročná lehota, teda návrh ministra spravodlivosti SR na začatie disciplinárneho konania proti notárovi bol podaný včas.

21/ Súd mal preukázané, že výzvou zo dňa 19.02.2015, ktorá bola doručená notárovi dňa 23.02.2015 predsedkyňa senátu Disciplinárnej komisie NKSR JUDr. Mária Zimanová, zaslala notárovi návrh Ministra spravodlivosti SR na písomné vyjadrenie. Notár JUDr. Michal Capek sa k návrhu písomne vyjadril podaním zo dňa 05.03.2015, ktoré bolo doručené predsedníčke disciplinárneho senátu JUDr. Márii Zimanovej dňa 09.03.2015 s tým, že návrh považoval za nedôvodný a žiadal ho zamietnuť. Disciplinárna komisia NK SR dňa 01.04.2015 na ústnom pojednávaní za účasti zástupcu navrhovateľa a disciplinárne obvineného notára návrh prejedнала a po vykonaní dokazovania rozhodla o uznaní disciplinárne obvineného notára za vinného. Súd zistil, že písomné vyhotovenia rozhodnutia Disciplinárnej komisie NK SR č. DK 8/2014 - 125, ktorým bol notár uznaný za vinného a bolo mu uložené disciplinárne opatrenie - peňažná pokuta vo výške 200.-EUR s povinnosťou nahradiť trovy konania, je datované dňom 23.06.2015, hoci správnym dátumom na písomnom vyhotovení tohto rozhodnutia mal byť dátum

vyhlásenia rozhodnutia, ktorým je 01.04.2015 /zrejma chyba v písomnom vyhotovení rozhodnutia/. Písomné vyhotovenie rozhodnutia disciplinárneho senátu bolo notárovi doručené dňa 29.06.2015 a odvolanie proti tomuto rozhodnutiu bolo okresnému súdu doručené dňa 13.07.2015 t.j. v zákonnej lehote v zmysle § 93 ods.3/ Notárskeho poriadku platného do 30.11.2015.

22/ Súd mal k konaní preukázané, že dňa 11.10.2012 bol navrhovateľovi ako notárovi so sídlom Notárskeho úradu v Brezne, Námestie M.R.Štefánika 19, doručený návrh na vydanie osvedčenia vlastníckeho práva k nehnuteľnosti nachádzajúcej sa v katastrálnom území V., zapísanej na LV č. XXX, Správy katastra L., nehnuteľnosť vedená ako chata, súp.č. XXX, postavená na parcele KN č.XXXX/XXX. Navrhovateľom návrhu o vydanie osvedčenia bol Z. G. , trvale bytom E., C. mesto, R. XX/X, notársky spis vo veci uvedeného osvedčenia je vedený na Notárskom úrade v Brezno, u notára JUDr. Michala Capeka pod č. N 151/2012. Dôvodom návrhu na vydanie osvedčenia mala byť skutočnosť, že Z. G. , bývalý v Bratislave sa cíti byť výlučným vlastníkom nehnuteľnosti titulom právneho nástupníctva po bývalých vlastníkoch tejto nehnuteľnosti, po jeho starých rodičoch, predovšetkým po jeho starom otcovi F. G., zomrelom XX.XX.XXXX s ktorým ešte dňa XX.XX.XXXX uzatvoril kúpnopredajnú zmluvu na základe ktorej malo dôjsť ku kúpe chaty do výlučného vlastníctva Z. G., pričom z dôvodu neznalosti právnych predpisov nedošlo k registrácii kúpnopredajnej zmluvy v katastri nehnuteľností. Až po smrti starej matky A. G., v priebehu roka 2011 mal Z. G. zistiť, že jeho právni predchodcovia nemali pravdepodobne ku dňu uzatvorenia kúpnopredajnej zmluvy t.j. ku dňu XX.XX.XXXX správne vysporiadané vlastníctvo k tejto nehnuteľnosti, pričom najneskôr od podpísania zmluvy nehnuteľnosť dobromyseľne ako svoju vlastnú užíval. Zároveň v návrhu na vydanie osvedčenia Z. G. uvádza, že po smrti starej matky A. G. zistil, že nehnuteľnosť je vedená na jej osobu resp. na jeho ostatných rodinných príslušníkov, preto podal na príslušný súd návrh o určenia vlastníckeho práva k nehnuteľnosti. Uviedol, že títo rodinní príslušníci ako aj dcéra zosnulej starej matky prejavili súhlasné stanovisko, aby si predmetnú nehnuteľnosť vysporiadal a osvedčil ju do svojho vlastníctva, na základe čoho bude ďalšie pokračovanie súdneho konania bezpredmetné. Z. G. zároveň v návrhu na vydanie osvedčenia vyhlásil, že v minulosti a ani v súčasnosti neprejavila žiadna ďalšia osoba o predmetnú nehnuteľnosť záujem a v užívaní tejto nehnuteľnosti nebol nikým rušený, čím mu vzniklo vlastnícke právo vydržaním k predmetnej nehnuteľnosti najneskôr k XX.XX.XXXX, t.j. po uplynutí 10-ročnej lehoty od uzatvorenia kúpnopredajnej zmluvy dňa XX.XX.XXXX s bývalými vlastníkmi. K návrhu na vydanie osvedčenia ako dôkaz pripojil vyjadrenie obce V. zo dňa XX.XX.XXXX, vyjadrenia osôb, ktorým posledný zápis v katastri nehnuteľností preukazuje vlastnícke právo a to N. K. zo dňa XX.XX.XXXX, N. G. zo dňa XX.XX.XXXX, I. G. zo dňa XX.XX.XXXX, V. G. zo dňa XX.XX.XXXX, G. zo dňa 22.08.2012, potvrdenie svedkov G. R. zo dňa 01.09.2012 a G. G. zo dňa 01.09.2012, úmrtný list A. G. s dňom úmrtia XX.XX.XXXX, závet A. G. zo dňa XX.XX.XXXX ktorým prenecháva spoluvlastnícky podiel o veľkosti XX/XX-ín (X/X+XX/XX) na chate - súpisné číslo XXX postavenej na parcele KN č. XXXX/XXX v KÚ V., vedenej na LV č. XXX V., Správy katastra L. svojej dcére N. K..

23/ Súd na základe vykonaného dokazovania mal preukázané, že navrhovateľ ako notár pri svojej notárskej činnosti súvisiacej s konaním o návrhu navrhovateľa Z. G. o vydanie osvedčenia vyhlásenia o vydržaní vlastníckeho práva k nehnuteľnosti nachádzajúcej sa v katastrálnom území V., zapísanej na LV č. XXX, Správy katastra L., nehnuteľnosť vedená ako chata, súp.č. XXX, postavená na parcele KN č.XXXX/XXX nepostupoval s odbornou starostlivosťou a pri svojej notárskej činnosti, ktorá predchádzala vydaniu Notárskej zápisnice N151/2012, NZ 37021/2012, NCRIs 37778/2012 zo dňa 11.10.2012 sa dopustil vážnych pochybení. Notár pri svojej rozhodovacej činnosti sa nemôže spoliehať len na tvrdenia uvádzané účastníkom ale je povinný postupovať s odbornou starostlivosťou, musí si byť vedomý závažnej skutočnosti, že jeho činnosť spočíva v zabezpečení zákonnosti a právnej istoty.

Notár sa pri svojej činnosti vôbec nezaoberal dôkazmi pripojenými k návrhu, predloženými samotným Z. G., predovšetkým ďalšími predloženými kúpnyimi zmluvami predmetom ktorých bola nehnuteľnosť, chata s.č. XXX, ktoré boli uzatvorené taktiež medzi predávajúcim F. G. a kupujúcim Z. G. dňa XX.XX.XXXX a dňa XX.XX.XXX, teda boli uzatvorené neskôr ako kúpnopredajná zmluva zo dňa XX.XX.XXXX od ktorej notár odvodil vydržanie vlastníckeho práva, pričom pri každej z týchto zmlúv je uvedené, že kúpna cena bola vyplatená pri ich podpise. Taktiež notár nechal bez povšimnutia dedičské konanie po A. G., predošetkým závet zo dňa XX.XX.XXXX, ktorou stará matka Z. G., A. G. zomrelá dňa XX.XX.XXXX zanechala spoluvlastnícky podiel chaty s.č. XXX svojej dcére N. K. rod.G..

Notár pri svojej notárskej činnosti síce neoveruje pravdivosť tvrdení účastníkov, ale je povinný dodržiavať zákonné podmienky, za ktorých môže dôjsť k vydržaniu. Notár ako osoba znalá práva, predovšetkým práva pozemkového by mal vedieť presné podmienky vydržania v súlade s ust. §134 OZ, teda aj to, že

v prípade stretu práva a povinností pravého vlastníka veci a oprávneného držiteľa veci má jednoznačne prednosť vlastník, ako nositeľ silnejšieho práva k veci, ktoré je navyše chránené Ústavou čl.20 a medzinárodnými zmluvami, ktorými je Slovenská republika viazaná.

Navrhovateľ ako notár pred vydaním Notárskej zápisnice, ktorou osvedčil Z. G. vlastnícke právo k nehnuteľnosti vydržaním nielenže nepostupoval s odbornou starostlivosťou ale celá činnosť notára, ktorá predchádzala vydaniu notárskej zápisnice je v rozpore s platným právom, či už s § 134 OZ alebo s § 63 Notárskeho poriadku, pretože v čase vydania osvedčenia o vydržaní formou notárskej zápisnice neboli splnené podmienky pre vydanie osvedčenia o vydržaní, čo v konečnom dôsledku potvrdil aj sám notár keď uviedol, že v rozhodnom čase, t.j. čase vydania osvedčenia mu neboli skutočnosti známe, zrejmé. Súd má jednoznačne za to, že bolo povinnosťou notára právny úkon Z. G. v súlade s § 36 ods. 1/ Notárskeho poriadku z dôvodov vyššie uvedených odmietnuť.

Následne po vydaní osvedčenia sa potvrdila skutočnosť, že Z. G. sa v súvislosti s predloženým návrhom na vydanie osvedčenia dopustil podľa § 221 ods.1,2 Trestného zákona, prečinu podvodu, za ktorý bol aj právoplatne odsúdený trestným rozkazom OS Brezno č.k. 1T 113/2014-178.

24/ Súd vzhľadom na hore uvedené skutočnosti sa stotožnil so skutkovým a právnym stavom zisteným a odôvodneným v rozhodnutí Disciplinárnej komisie Notárskej komory SR č.DK 8/2014-125 zo dňa 23.06.2015, vyhláseným dňa 01.04.2015, preto uvedené rozhodnutie ako právne správne potvrdil a rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

25/ Podľa § 142 ods.1/ OSP, účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. O trovách konania súd rozhodol tak, že účastníkom trovy konania nepriznal, navrhovateľ nebol v súdnom konaní úspešný a odporkyňa ani účastníčka na strane odporkyne si trovy konania neuplatnili.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia písomne v troch vyhotoveniach prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 362 1 CSP). Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 127 ods. 1 CSP, tzn. musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 363 CSP).