

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 11C/515/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4415218439
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 02. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marie Mészárosová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2017:4415218439.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda v konaní pred sudkyňou JUDr. Mariou Mészárosovou v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35 724 803, so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, práv. zast.: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, proti žalovanému: U. E., O.. XX.XX.XXXX, V. XXX XX U. Š., o zaplatenie 857,18 € s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Súd konanie v časti o zaplatenie 107,96 eur s ročným úrokom z omeškania vo výške 8,75 % od 02.10.2012 do zaplatenia z a s t a v u j e .

II. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 574,20 eur spolu s ročným úrokom z omeškania vo výške 8,75 % zo sumy 574,20 eur od 21.09.2012 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

III. Súd žalobu prevyšujúcej sumy 574,20 eur a v prevyšujúcej časti úroku z omeškania z a m i e t a .

IV. Súd určuje, že zmluvná podmienka uvedená v bode 11.2 Podmienok k Zmluve o pôžičke ako súčasť Zmluvy o pôžičke - internetovej z 21.11.2011 v znení: "Spoločnosť je oprávnená požadovať od klienta zmluvnú pokutu v prípade, ak sa klient dostal do omeškania so splatením ktorejkoľvek jednotlivéj splátky. V 30-ty deň po dobe splatnosti je klient povinný zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 10 % z dlžnej splátky. V tento deň sa zmluvná pokuta stáva aj splatnou," je z dôvodu neprijateľnosti n e p l a t n á .

V. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 54 % (vychádzajúc z výpočtového základu 749,12 eur). O výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

odôvodnenie:

1. Consumer Finance Holding, a.s. ako pôvodný žalobca sa návrhom doručeným súdu dňa 11.09.2015 domáhal zaviazania žalovaného na zaplatenie sumy 857,18 eur s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 857,18 eur od 02.10.2012 do zaplatenia, ako aj náhrady trov konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že žalovanému na základe Zmluvy o pôžičke č. XXXXXXXX z 21.11.2011 poskytol celkovú sumu pôžičky vo výške 1.021,- eur na zakúpenie spotrebného tovaru. Žalovaný sa zaviazal zaplatiť uvedenú pôžičku 47 mesačnými splátkami po 20,- eur. Žalovaný svoj záväzok splácať poskytnutý úver riadne a včas neplnil, preto spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. listom z 26.09.2012 vyzvala žalovaného k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorázovo. Celkový dlh žalovaného predstavuje sumu 857,18 eur s tým, že žalovaný uhradil 141,- eur.

2. Na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo 27.11.2015, uzavretej medzi Consumer Finance Holding, a.s. Kežmarok ako postupcom a spoločnosťou EOS KSI Slovensko, s.r.o. ako postupníkom, postupca postúpil okrem iného uvedenej spoločnosti postupníka aj pohľadávku voči žalovanému. Súd

na návrh postupníka uznesením z 25.04.2016 pripustil zmenu účastníka na strane žalobcu tak, že na miesto pôvodného žalobcu vstúpila spoločnosť EOS KSI Slovensko, s.r.o..

3. Žalovanému súd návrh, procesné poučenie, výzvu na vyjadrenie a uznesenie z 25.04.2016, doručoval postupca podľa § 106 ods. 3 C.s.p.

4. Vzhľadom na čiastočné späťvzatie žaloby zo dňa 31.08.2016 súd v zmysle § 145 ods. 2 C.s.p. konanie čiastočne zastavil (výrok I. rozsudku).

5. Súd vec ako drobný spor (do 1000 eur) prejednal bez nariadenia pojednávania (§ 177 ods. 2 písm. c), § 219 ods. 3, § 297 písm. b) C.s.p.).

6. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi tvoriacimi obsah spisu.

7. Podľa tlačiva Consumer Finance Holding, a.s. označeného ako Zmluva o pôžičke - internetová, ktorú dňa 21.11.2011 podpísal žalovaný ako klient a zodpovedný pracovník Ján Ohorčák ako sprostredkovateľ, žalovanému bola na kúpu čiernej techniky Samsung v cene 808,- eur poskytnutá pôžička vo výške 727,- eur, ktorá bola splatná 47 splátkami po 20,- eur. Podľa bodu 6.2 Podmienok k Zmluve o pôžičke, ako súčasťou zmluvy o pôžičke, splátky sú splatné do 20. dňa v príslušnom mesiaci, ak nie je uvedené inak. Podľa bodu 6.4 Podmienok je prvá splátka splatná nasledujúci mesiac po uzatvorení Zmluvy, pokiaľ nie je dohodnuté inak. Podľa zmluvy bola RPMN vo výške 14,36 % pri ročnej úrokovej sadzbe 14,36 % a priemerná hodnota RPMN bola 45,66 %. Konečná splatnosť bola označená údajom 10/2015. Žalovaný súčasne podpisom zmluvy potvrdil prevzatie tovaru. Podľa bodu 12.2 Podmienok predtlačenej na rube uvedeného formuláru postupcu „Spoločnosť je oprávnená požadovať od Klienta Zmluvnú pokutu v prípade, ak sa Klient dostal do omeškania so splatením ktorejkoľvek jednotlivej Splátky. V 30-ty deň po dobe splatnosti je Klient povinný zaplatiť Zmluvnú pokutu vo výške 10 % z dlžnej Splátky. V tento deň sa Zmluvná pokuta stáva aj splatnou.“

8. Zo zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej dňa 27.11.2015 vyplýva, že postupca Consumer Finance Holding, a.s. postúpil na spoločnosť EOS KSI Slovensko, s.r.o. ako postupníka svoje pohľadávky. Podľa prílohy k uvedenej zmluve o postúpení bola na postupníka postúpená aj pohľadávka voči žalovanému so zostatkom 863,12 eur. Podľa prehľadu splátok a úhrad, žalovaný uhradil splátky v úhrnnej výške 141,- eur. Pôvodný veriteľ podľa uvedeného prehľadu zaťažil od 20.05.2012 do 18.08.2015 účet žalovaného pokutami v úhrnnej výške 109,49 eur.

9. V danom prípade sa jedná o právny vzťah účastníkov na základe spotrebiteľskej zmluvy, pri uzatváraní ktorej bol žalovaný v postavení spotrebiteľa, keďže z činnosti súdu je známe, že pôvodný veriteľ žalovaného - Consumer Finance Holding, a.s. má v predmete svojej činnosti aj poskytovanie úverov z vlastných zdrojov. Je zrejmé, že danom prípade sa jedná o vopred pripravenú formulárovú (typovú) zmluvu pôvodného veriteľa - Consumer Finance Holding, a.s., ktorej obsah žalovaný nemal možnosť reálne ovplyvniť. Zmluva o spotrebiteľskom úvere je zmluvným typom s osobitnou právnou úpravou v zákone č. 129/2010 Z.z., ktorý je k ustanoveniam Občianskeho zákonníka s podrobnou úpravou spotrebiteľských zmlúv od 1.4.2004 predpisom lex specialis a podľa názoru konajúceho súdu ide aj v prípade spotrebiteľského úveru o spotrebiteľskú zmluvu. Uvedené znamená, že pokiaľ určité otázky nie sú výslovne upravené zákonom č. 129/2010 Z.z. použijú sa na ich riešenie príslušné ustanovenia Občianskeho zákonníka. Nakoniec aj podľa § 54 ods. 1 OZ veta prvá Zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona (Občianskeho zákonníka) v neprospech spotrebiteľa. Súd teda vzťah účastníkov konania posudzoval ako záväzok zo spotrebiteľskej zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa § 52 a nasl. OZ ako aj podľa zákona č. 129/2010 Z.z. a § 497 a nasl. Obchodného zákonníka.

10. Podstatnou náležitosťou zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa § 9 ods. 2 písm. b/, k/, zákona č. 129/2010 Z.z. je aj údaj o f) konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru a o i) výške, počte a termínoch splátok istiny, úrokov a iných poplatkov. Podľa § 11 citovaného zákona, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje uvedené podstatné náležitosti, považuje sa spotrebiteľský úver za bezúročný a bez poplatkov. V danom prípade písomné vyhotovenie úverovej zmluvy z 21.11.2011 neobsahuje, údaj o termíne splátok, údaj o konečnej splatnosti úveru v tom tvare, v akom ho predpokladá citovaný zákon.

Nepochybne údaj 10/2015 pri predtlačenom texte formulára zmluvy konečná splatnosť, nie je údajom o konečnej splatnosti čerpaného úveru, najmä keď nie je zrejmé, kedy začína plynúť 47 splátok pred 10/2015 a kedy končí. Podľa citovaného ustanovenia zákona č. 129/2010 Z.z. sa totiž vyžaduje časová (dátumová) špecifikácia konečnej splatnosti úveru, ktorá je určená dodávateľom na základe vstupných údajov (dátum poskytnutia úveru spotrebiteľovi, splatnosť prvej splátky, frekvencia splátok, výška a počet splátok). Konečná splatnosť spotrebiteľského úveru musí byť určená konkrétnym časovým okamihom zreteľne tak, aby spotrebiteľ mohol pred vstupom do úverového vzťahu zohľadniť aj dĺžku jeho trvania, a tým uskutočniť najvhodnejšiu voľbu medzi viacerými úverovými produktmi resp. dodávateľmi. Pre absenciu podstatného údaja (§ 9 ods. 2 písm. f/, k/ zákona č. 129/2010 Z.z. zmluvy o spotrebiteľskom úvere je úverová zmluva uzavretá zmluvnými stranami dňa 21.11.2011 bezúročná a bez poplatkov s poukazom na § 11 citovaného zákona.

11. Súd mal v danom prípade zmluvou o postúpení pohľadávok preukázanú aktívnu legitimáciu žalobcu vo veci. Súd vykonaným dokazovaním mal taktiež preukázané, že žalovaný čerpal úver vo výške 727,- eur, uhradil akontáciu vo výške 81,- eur, úver sa zaviazal uhradiť 47 mesačnými splátkami po 20,- eur mesačne od nasledujúceho mesiaca po poskytnutí pôžičky, t.j. 12/2011 a potom vždy do 20.dňa, od 20.01.2012 do 10/2015, teda úhrnom mal žalovaný uhradiť sumu 940,- eur, pričom postupoví uhradil sumu 141,- eur, ako to vyplýva z prehľadu splátok a úhrad. Toho suma 81,- eur predstavuje zaplatenú akontáciu, čiže žalovaná zo splátok uhradil dňa 09.12.2011 iba sumu 60,- eur. Keďže úver čerpaný žalovaným je bezúročný a bez poplatkov, súd ustálil dlh žalovaného na sumu 667,- eur, teda sumy čerpaného bezúročného a bezpoplatkového úveru (to je: úver 727 eur mínus 60 eur = 667 eur). Súd na pôvodným žalobcom vyhlásenú predčasnú splatnosť úveru v predžalobnej upomienke z 26.09.2012 neprihliadol, najmä keď žalobca nepreukázal jej dovoľenosť podľa § 565 OZ, keď nepreukázal dohodu zmluvných strán o možnosti veriteľa žiadať zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky. Navyše, s poukazom na § 879i OZ a § 879m OZ žalobca v konaní nepreukázal, že by v súlade s § 53 ods. 9 OZ žalovaného ako spotrebiteľa upozornil v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva (§ 565 OZ).

12. Oprávnenie žalobcu požadovať od spotrebiteľa - žalovaného, v prípade porušenia jeho povinností splácať poskytnutý úver riadne a včas, zmluvnú pokutu vo výške 10% z dlžnej splátky, s úhradou ktorej sa dostal do omeškania o viac než 30 dní súd považuje za neprijateľnú zmluvnú podmienku podľa § 53 ods. 1 až 3 OZ v znení účinnom do 21.11.2011 a aj podľa § 53 ods. 4 písm. k/ OZ, keďže „dojednania“ o jednostrannej povinnosti žalovaného zaplatiť zmluvnú pokutu v pôvodným veriteľom žalovaného vopred pripravenom formulári tlačiva Podmienok podľa názoru súdu, nespĺňa náležitosti písomnej dohody zmluvných strán o zmluvnej pokute v zmysle § 544 ods. 2 OZ. V danom prípade vo vopred pripravenom texte pôvodného veriteľa žalovaného aj absentuje vôľa žalovaného dohodnúť sa na jeho povinnosti zaplatiť zmluvnú pokutu v prípade omeškania s úhradou, teda urobiť takýto právny úkon (písomná dohoda zmluvných strán o zmluvnej pokute), bez ohľadu na to, že žalovaný ako klient mal podľa predtlaču zmluvy v časti Klient prehlásiť, že súhlasí so zmluvnou pokutou.

13. Žalobca v konaní ani nepreukázal, že by zmluvná podmienka o povinnosti klienta (žalovaného) bola v danom prípade individuálne dohodnutá so žalovaným, najmä keď táto je uvedená vo vopred veriteľom žalovaného pripravenom formulári tlačiva Podmienok, bez možnosti žalovaného túto podmienku ovplyvniť. Takáto zmluvná podmienka spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, ktorému v snahe získať úver nezostávalo nič iné, len predtlač zmluvy s Podmienkami na jej rube podpísať. Tento výklad obsahu spotrebiteľskej zmluvy je v súlade s § 54 ods. 2 OZ, keďže je priaznivejší pre spotrebiteľa, najmä, keď podľa § 54 ods. 1 citovaného zákona si spotrebiteľ nemôže zhoršiť svoje zmluvné postavenie. Neprijateľná zmluvná podmienka je s poukazom na ustanovenie § 53 ods. 5 OZ neplatná ako celok.

14. Z činnosti súdu je známe, že obsahovo rovnaká zmluvná podmienka v obdobnej spotrebiteľskej zmluve pôvodného veriteľa žalovaného už bola predmetom súdnej kontroly a súd ju (právoplatne) považoval za neprijateľnú zmluvnú podmienku (napr. rozsudok Okresného súdu Komárno sp. zn. 13C/57/2013 z 26.04.2013, resp. 13C/212/2013 z 26.07.2013, resp. 13C/252/2013 z 01.04.2014, resp. rozsudok OS DS sp.zn. 11C/51/2013 z 11.06.2014, resp. 11C/269/2013 z 11.06.2014, naposledy 11C/330/2014 z 20.10.2014), ktoré rozsudky sú prístupné aj verejnosti na stránkach Ministerstva spravodlivosti SR www.justice.gov.sk <<http://www.justice.gov.sk>>.

15. S poukazom na § 53a ods. 1 OZ a citované právoplatné rozsudky je žalobca povinný zdržať sa používania takejto podmienky v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi.

16. Z uvedených dôvodov súd návrh žalobcu mohol považovať za dôvodný len do výšky 667,- eur, ktorá suma pozostáva z čistej istiny bezúročného a bezpoplatkového úveru. Súd žalobcovi nepriznal nárok z absolútne neplatnej zmluvnej podmienky o zmluvnej pokute, resp. zmluvnými stranami nedohodnutej „pokute omeškanie“ či „pokute sankcia“, v úhrnnej výške 109,49 eur (sumár uvedený v prehľade splátok a úhrad). Pritom nie je z čiastočného späťvzatia žaloby zrejmé, o ktorú položku celkového návrhu žalobcu má ísť.

17. Z úradnej povinnosti súd v zmysle § 56 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa prihladol na premlčanie práva žalobcu na zaplatenie súdom ustálenej sumy 667,- eur v 3-ročnej premlčacej dobe podľa § 101 Občianskeho zákonníka. Po zaplatení v poradí 1. - 3. splátky mal žalovaný zaplatiť 20. splátku dňa 20.03.2012. Avšak platil dňa 09.12.2011 a to 60,- eur. Odo dňa 21.03.2012 do 20.08.2012 sú premlčané splátky v počte 6 x 15,46 eur = 92,80 eur, keďže žaloba bola podaná až dňa 11.09.2015 (premlčané nie sú splátky splatné od 20.09.2012). Záver: suma bezúročného a bezpoplatkového úveru: 667 eur, premlčané: 92,80 eur, rozdiel: 574,20 eur. „Čistá“ splátka 15,46 eur: úver 727 : 47 splátok = 15,46 eur. Porovnaj aj rozsudok KS Žilina zo dňa 24.06.2015, sp.zn. 6Co8261/2015.

18. Súd v súlade s § 153 ods. 3, 4 O.s.p. vo výroku rozsudku určil, ktoré zmluvné podmienky považuje z dôvodu neprijateľnosti za neplatné, aj keď došlo k premlčaniu údajného práva aj na zmluvnú pokutu.

19. Žalobca sa domáhal aj zaplatenia 8,75% úroku z omeškania ročne od 02.10.2012. Žalovaný bol v danom prípade nepochybne v omeškaní s úhradou čistej istiny úveru od 21.09.2012 (nakoľko splátky za obdobie od 20.03.2012 do 20.08.2012 sú premlčané a s nimi i nárok na úrok z omeškania splátka za 2012 bola splatná 20.09.2012, od 21.09.2012 nastalo omeškania), a tak žalobcovi, s poukazom na § 517 ods. 1, 2 OZ, v spojení s § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. a § 153 ods. 2 O.s.p. vznikol od 21.03.2012 nárok na úrok z omeškania o 8 percentuálnych bodov vyšší ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky, avšak len z priznanej sumy vo výške 574,20 eur. Výška základnej úrokovej sadzby ECB k 20.09.2012, ale aj 21.09.2012 bola 0,75%.

20. Súd návrh žalobcu v časti prevyšujúcej sumu 574,20 eur a v prevyšujúcej časti úroku z omeškania zamietol.

21. V spore bol žalobca len čiastočne úspešný (77 %), pričom neúspech žalobcu (23 %) v časti istiny a v časti úroku z omeškania je úspechom žalovaného, ktorý sa odrátava od úspechu žalobcu, preto súd o náhrade trov konania rozhodol podľa § 262 ods. 2 C.s.p. tak, že čiastočne úspešnému žalobcovi priznal právo na náhradu trov konania (čistý úspech 54 %). Výpočtovým základom bola suma 749,12 eur (žaloba: 857,18 eur, čiastočné späťvzatie: 107,96 eur, rozdiel: 749,12 eur).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní od doručenia jeho rovnopisu písomne na podpísanom súde. V odvolaní treba popri označení súdu, ktorému je určené, spisovej značky a označenia veci, ktorej sa týka, označení a podpise odvolateľa a uviesť tiež, v akom rozsahu sa tento rozsudok napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie súdu považuje za nesprávne (odvolacie dôvody, § 365 C. s. p.) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Ak povinný dobrovoľne nesplní povinnosť uloženú vykonateľným rozsudkom, môže sa oprávnený domáhať jej splnenia v exekúcii.