

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 1T/51/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7624010334
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 10. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Richard Klimek PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2024:7624010334.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves samosudca JUDr. Richard Klimek, PhD., na hlavnom pojednávaní konanom dňa 15. októbra 2024 takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný:

A. B., nar. XX.X.XXXX v Gelnici, trvale bytom A. C. D. XXX

je v i n n ý

v bode 1/ a v bode 2/

-z prečinu skrátenia dane a poistného podľa § 276 ods.1, ods.2 písm. d/ Tr. zákona, účinného od 6.8.2024,
p r e t o ž e

v bode 1/

-ako osoba zodpovedná za nakladanie s finančnými prostriedkami a za podanie daňového priznania k dani z príjmov fyzickej osoby za zdaňovacie obdobie kalendárny rok 2018 daňového subjektu A. B. – MŽSTAV, IČO: 41711017, miesto podnikania Mníšek nad Hnilcom 574, 055 64 Mníšek nad Hnilcom, v daňovom priznaní č.611142582/2019 podanom elektronicky dňa 30. júna 2019, s úmyslom znížiť vlastnú daňovú povinnosť, nezahrnul do svojich príjmov platby za ním dodané a fakturované búracie a stavebné práce, ktoré prijal v roku 2018 na bankový účet E. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, ktorého bol disponentom a ktorý používal v rámci svojho podnikania, a to od 4 odberateľov:

- od obchodnej spoločnosti BauTop, s.r.o., so sídlom Arnutovce 130, 053 13 Arnutovce, IČO: 43982671, v celkovej výške 1.704,50 Eur na základe faktúr č. 15/2018, 16/2018 a 17/2018,

- od obchodnej spoločnosti VENTO-reality s.r.o., so sídlom Americká trieda 11, 040 13 Košice – mestská časť Sídlisko Ťahanovce, IČO: 36776645, v celkovej výške 2.575,00 Eur na základe faktúr č. 12/2018, 14/2018 a 15/2018,

- od obchodnej spoločnosti BODEX Company SK s.r.o., so sídlom Areál F. XXX, XXX XX G., IČO: 45900531, v celkovej výške 1.739,00 Eur na základe faktúr č.13/2018 a 14/2018,

- od mesta Gelnica, H. C. I. X, XXX XX J., IČO: 00329061, vo výške 1.026,00 Eur ba základe faktúry č. 15/2018,

teda nepriznal zdaniteľný príjem v celkovej výške 7.044,50 Eur, čím porušil § 2 písm.h/ zákona č. 595/2003 Z.z. o dani z príjmov, čím takto svojím konaním skrátil daň o 535,38 Eur v neprospech štátneho rozpočtu Slovenskej republiky,

v bode 2/

-ako osoba za nakladanie s finančnými prostriedkami a za podanie daňového priznania k dani z príjmov fyzickej osoby za zdaňovacie obdobie kalendárny rok 2019 daňového subjektu A. B. – MŽSTAV, IČO: 41711017, miesto podnikania Mníšek nad Hnilcom 574, 055 64 Mníšek nad Hnilcom, v daňovom priznaní č. 606630756/2020 podanom elektronicky dňa 25. júla 2020, s úmyslom znížiť vlastnú daňovú povinnosť, nezahrnul do svojich príjmov platby za ním dodané a fakturované búracie a stavebné práce, ktoré prijal v roku 2019 na bankový účet E. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, ktorého bol disponentom a ktorý používal v rámci svojho podnikania, a to od 2 odberateľov:

- od obchodnej spoločnosti BauTop, s.r.o., so sídlom Arnutovce 130, 053 13 Arnutovce, IČO: 43982671, vo výške 520,13 Eur na základe faktúry č. 3/2019,

- od obchodnej spoločnosti BC POPRADSKÁ s.r.o v likvidácii, so sídlom Werferova 6, 040 01 Košice- mestská časť Juh, IČO: 50290223, v celkovej výške 118.657,50 Eur na základe presne nezisteného počtu faktúr,

teda nepriznal zdaniteľný príjem v celkovej výške 119.177,63 Eur, čím porušil § 2 písm.h/ zákona č.595/2003 Z.z. o dani z príjmov, čím takto svojím konaním skrátil daň o 26.643,10 Eur v neprospech štátneho rozpočtu Slovenskej republiky,

a teda nepriznaním celého zdaniteľného príjmu v daňovom priznaní k dani z príjmov fyzickej osoby za zdaňovacie obdobie roka 2018 a 2019 skrátil daň vo výške 27.178,48 Eur,

t e d a

v bode 1/ a v bode 2/

pokračovacím konaním vo väčšom rozsahu skrátil daň,

Z a t o t o s a
o d s u d z u j e

Podľa § 276 ods. 2 Trestného zákona, účinného od 6.8.2024, s použitím § 42 ods. 1 Trestného zákona podľa zásad uvedených v § 41 ods. 1 Trestného zákona, § 37 písm. h/ Trestného zákona a § 38 ods. 2 Trestného zákona, na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 30 (tridsať) mesiacov.

Podľa § 51 ods. 1 Trestného zákona, § 49 ods. 1 Trestného zákona mu výkon trestu podmienene odkladá a zároveň ukladá probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods.2 Trestného zákona ustanovuje skúšobnú dobu v trvaní 26 (dvadsaťšesť) mesiacov.

Podľa § 51 ods. 1, ods. 4 písm. h/ Trestného zákona mu ukladá povinnosť spočívajúcu podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom alebo iným odborníkom sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu.

Podľa § 61 ods.6 Tr. poriadku mu ukladá aj trest zákazu činnosti vykonávať podnikateľskú činnosť v trvaní 5 (päť) rokov a 7 (sedem) mesiacov.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona zároveň zrušuje výrok o treste z trestného rozkazu Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 9.9.2022 sp. zn. 6T 45/2022-379, právoplatný dňa 20.10.2022, ktorým

mu bol uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 28 mesiacov, ktorého výkon bol podmiennečne odložený na skúšobnú dobu s probačným dohľadom v trvaní 24 mesiacov s uloženou povinnosťou spočívajúcou v príkaze podrobiť v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom alebo iným odborníkom sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu, ako aj ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. poriadku odkazuje poškodeného Slovenskú republiku - Finančné riaditeľstvo Banská Bystrica s nárokom na náhradu škody na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

Podľa § 172 ods. 2 Tr. poriadku rozsudok neobsahuje odôvodnenie, pretože sa obžalovaný vzdal odvolania po vyhlásení rozsudku a prokurátor urobil takýto prejav v lehote 3 pracovných dní od vyhlásenia rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 (pätnásť) dní od jeho oznámenia na Okresný súd Spišská Nová Ves.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.

Obžalovaný môže odvolaním napadnúť rozsudok pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe.

Poškodený môže odvolaním napadnúť nesprávnosť výroku o náhrade škody.

Oprávnená osoba sa po vyhlásení rozsudku môže odvolania výslovne vzdať alebo podané odvolanie môže výslovným vyhlásením vziať späť, a to až do doby, než sa odvolací súd odoberie na záverečnú poradu.