

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 10C/245/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7916208163
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 02. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Edita Pavková
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2017:7916208163.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov sudkyňou JUDr. Editou Pavkovou v právnej veci žalobcu: Orange Slovensko, a.s., so sídlom Metodova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 697 270, zastúpený: Bobák, Bollová a spol., advokátska kancelária, IČO: 35 855 673, so sídlom Dr. VI. Clementisa 10, 821 02 Bratislava, proti žalovanému: P. P., V.. XX.XX.XXXX, P. Š. XXXX/X, XXX XX B. o zaplatenie 1.179,00 Eur s príslušenstvom,
t a k t o

rozhodol:

- I. Žaloba sa z a m i e t a .
- II. Stranám sporu náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou zo dňa 08.01.2016 žiadal, aby súd uložil žalovanému povinnosť uhradiť pre neho sumu 669,22 Eur za neuhradené služby, 1.179,00 Eur ako náhradu škody, a tiež úroky z omeškania z vyššie uvedených súm a trovy konania. Návrh odôvodnil tým, že žalovaný si riadne a včas nesplnil svoje povinnosti vyplývajúce pre neho zo Zmluvy o poskytovaní verejných služieb tým, že nezaplatil včas cenu dohodnutých služieb .

2. Žalovaný sa k žalobe a k jej prílohám nevyjadril.

3. Súd vo veci vykonal dokazovanie a zistil tento skutkový stav veci:

4. Zmluvou č. A7557775 a tiež Dodatkom k tejto zmluve sa účastníci zmluvy dohodli, že žalobca bude pre žalovaného poskytovať telekomunikačné služby a žalovaný sa zaviazal uhrádzať za tieto služby cenu fakturovanú žalobcom, a pre prípad porušenia zmluvných povinností uhradiť zmluvnú pokutu. Účastníci zmluvy sa v bode 2.5 zmluvy dohodli, že v dôsledku neplnenia zmluvných povinností žalovaným pred uplynutím doby viazanosti, žalovanému vznikne povinnosť uhradiť dohodnutú zmluvnú pokutu. V uvedených ustanoveniach sa ďalej uvádza, že vyššie uvedená zmluvná pokuta je v hodnotovom vyjadrení zľava z kúpnej ceny mobilného telefónu poskytnutého žalovanému, že žalovaný berie na vedomie, že neplnením svojich povinností v tej výške môže žalobcovi vzniknúť škoda, a preto sa účastníci dohodli, že pre takéto prípady žalovaný uhradí vyššie uvedenú zmluvnú pokutu.

5. Z faktúr predložených žalobcom súd zistil, že žalobca vyfakturoval žalovanému cenu poskytnutých služieb v sume 669,22 Eur. Tým, že žalovaný riadne neuhrádzal mesačné splátky, porušil zmluvné povinnosti. V pokuse o pokonávku zo dňa 26.06.2014 oznámil žalovanému, aby uhradil cenu neuhradených telekomunikačných služieb ako aj „ zmluvnú pokutu / náhradu škody “ v sume 1.179,00 Eur do 10.07.2014.

6. Tieto vyššie uvedené skutočnosti súd zistil zo žaloby a z uvedených listinných dôkazov predložených žalobcom.

7. O nároku žalobcu o zaplatenie 669,22 Eur s prísl., súd rozhodol rozsudkom 10C/20/2016-48 zo dňa 24.03.2016. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 27.04.2016. Nárok žalobcu o zaplatenie sumy 1.179,00 Eur spolu s príslušenstvom, z titulu náhrady škody, súd vylúčil na samostatné konanie. Predmetom tohto konania je vylúčený nárok žalobcu, zaplatenie sumy 1.179,00 Eur spolu s prísl., ktorú si v tomto konaní žalobca uplatňuje ako škodu. Súd poukazuje na odôvodnenie rozsudku 10C/20/2016-48 zo dňa 24.03.2016.

8. Podľa § 42 ods. 4 písm. a) zákona č. 610/2003 Z. z., účastník je povinný používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom, so zmluvou o pripojení a so všeobecnými podmienkami.

9. Podľa § 42 ods. 4 písm. b) zákona č. 610/2003 Z. z., účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje až na základe predloženia dokladov o vyúčtovaní.

10. Podľa § 559 ods. 1 Občianskeho zákonníka splnením dlh zanikne.

11. Podľa § 563 Občianskeho zákonníka, ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.

12. Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

13. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

14. Podľa § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

15. Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

16. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

17. Podľa § 53 ods. 4 písm. k) Občianskeho zákonníka, za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

18. Podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

19. Podľa § 41 Občianskeho zákonníka, ak sa dôvod neplatnosti vzťahuje len na časť právneho úkonu, je neplatnou len táto časť, pokiaľ z povahy právneho úkonu alebo z jeho obsahu alebo z okolností, za ktorých k nemu došlo, nevyplýva, že túto časť nemožno oddeliť od ostatného obsahu.

20. Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

21. Podľa § 443 Občianskeho zákonníka, pri určení výšky škody na veci sa vychádza z ceny v čase poškodenia.

22. Súd zamietol žalobu žalobcu v časti o úhradu sumy 1.179,00 Eur potom čo zistil, že ustanovenia zmluvy a obsah pokusu pokonávky z 26.06.2014 o náhradu sumy 1.179,00 Eur sú nezrozumiteľné, nepreskúmateľné a zmätočné a zmluva pre neurčitost' je v tej časti podľa § 37 ods. 1 a § 40 Občianskeho zákonníka neplatná .

23. Nie je zrejme, aký právny význam má ustanovenie bodu 2.5. a.b. zmluvy o tom, že „ v nadväznosti na možnosť vzniku škody je účastník povinný uhradiť zmluvnú pokutu “. Toto ustanovenie je nezrozumiteľné, keďže z neho ani z iných ustanovení zmluvy nevyplýva, či nárok na zmluvnú pokutu je podmienený vznikom škody, alebo nezaplatením ceny služby. Žalobca túto nezrozumiteľnosť potvrdzuje aj v písomnom pokuse o pokonávku z 26.06.2014 , keď označuje svoj nárok na úhradu sumy 1.179,00 Eur ako „zmluvná pokuta/náhrada škody“.

24. Ak by sa mala posudzovať iba časť zmluvy o zmluvnej pokute, išlo by o neprimeranú zmluvnú podmienku s poukazom na ustanovenie § 53 Občianskeho zákonníka, a aj preto súd v tej časti návrh žalobcu zamietol. V Zmluve o pripojení a Všeobecných podmienkach, ktoré sú súčasťou zmluvy sa totiž neuvádza, aká výška dlhu zo strany žalovaného je úmerná výške zmluvnej pokuty 1.179,00 Eur. Podľa tejto úpravy by totiž bolo povinnosťou žalovaného uhradiť uvedenú zmluvnú pokutu v sume 1.179,00 Eur, aj keby porušením zmluvnej povinnosti bol dlh iba jeden cent.

25. Pokiaľ žalobca žiadal priznať sumu 1.179,00 Eur ako náhradu škody, tak súd sa s touto jeho právnou kvalifikáciou nestotožnil. Žalobca riadne odpredal žalovanému mobilný telefón za dojednanú zľavnenú kúpnu cenu a nezaplatenie ceny služby nespôsobilo žalobcovi žiadnu majetkovú ujmu v súvislosti s predajom mobilného telefónu. Cena mobilného telefónu bola určená dohodou účastníkov o výške kúpnej ceny a predmet kúpy sa stal vlastníctvom žalovanej bez akejkoľvek podmienky (§ 588 O. z., § 614 ods. 3 O. z.). Preto časť zmluvy o predaji mobilného telefónu nemôže v ničom podmieňovať záväzky účastníkov vyplývajúce z ostatných častí zmluvy a ani spôsobiť vznik škody.

26. Strany mali v konaní iba čiastočný úspech a preto podľa § 255 CSP, súd rozhodol, že strany nemajú právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trebišov v 3 exemplároch /§362 ods. 1 CSP/.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) v zmysle ust. § 363CSP.

Odvolanie možno odôvodniť, podľa ust. § 365 ods. 1 CSP, len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva, v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania /365 ods. 3 CSP/.

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania /364 CSP/.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.