

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 15CoP/23/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121424003  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 06. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Klaudia Kosková  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2022:6121424003.2

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Klaudie Koskovej a členov senátu JUDr. Jaroslava Mikulaja a JUDr. Jaroslava Galla, vo veci starostlivosti o maloletú: Z. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, v konaní zastúpená opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Bystrica, dieťa matky: S. R., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I. I., Q. XX. W. XX, zastúpená JUDr. Idou Cabanovou, advokátkou so sídlom Banská Bystrica, Mičinská cesta 35 a otca: Z. Y., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I. I., S. X, zastúpený Advokátska kancelária GEREG & MESSINGEROVÁ, s.r.o., so sídlom Banská Bystrica, Horná Strieborná 4, v konaní o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, na odvolanie matky proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica č.k. 32P/90/2021-346 zo dňa 05.05.2022, takto

### rozhodol:

- I. Odvolanie matky maloletého dieťaťa o d m i e t a .
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením okresný súd rozhodol tak, že:

„Súd nariaďuje toto neodkladné opatrenie:

- I. Súd dočasne u p r a v u j e styk otca s maloletou Z. Y., nar. XX.XX.XXXX na: 1/ každý páry týždeň v roku od piatku 17.00 h do nedele 17.00 h,
- 2/ každý týždeň v roku v utorok od 15.30 h do 17.30 h a štvrtok od 15.30 h do 17.30 h.

II. Otec je o p r á v n e n ý maloletú od matky v stanovené dni a hodiny prevziať pred vchodom do obytného domu matky a p o v i n n ý maloletú matke v stanovené dni a hodiny pred vchodom do jej obytného domu odovzdať.

III. Matka je p o v i n n á maloletú na styk s otcom pripraviť a styk otcovi s maloletou umožniť.

IV. Súd návrh vo zvyšku z a m i e t a .

V. Toto neodkladné opatrenie t r v á do právoplatného skončenia veci samej vedenej na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 32P/90/2021.“

2. Proti uvedenému uzneseniu okresného súdu podala odvolania matka maloletej, v ktorom nesúhlasila s nariadením neodkladného opatrenia, žiadala zrušiť uznesenie v celom rozsahu alebo zmeniť rozhodnutie tak, že súd dočasne upraví styk otca s maloletou Z. Y., nar. XX.XX.XXXX na každý páry týždeň v roku od soboty od 9:00 hod. do nedele 16:00 hod.

3. Odvolací súd preskúmaním spisu zistil, že neodkladné opatrenie bolo vydané v priebehu konania a neboli ním upravené pomery natrvalo, dobu trvania neodkladného opatrenia súd určil do právoplatnosti

rozhodnutia vo veci samej vedenej na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 32P/90/2021 s poukazom na ust. § 330 ods. 1 CSP.

4. Okresný súd Banská Bystrica rozsudkom č.k. 32P/90/2021 - 307 zo dňa 08.03.2022 rozhodol tak, že: „I. Súd maloletú Z. Y., nar. XX.XX.XXXX z v e r u j e do osobnej starostlivosti matky s tým, že obaja rodičia sú oprávnení maloletú zastupovať a spravovať jej majetok v bežných veciach, každý samostatne.

II. Otec je p o v i n n ý prispievať na výživu maloletej Z. Y., nar. XX.XX.XXXX výživným vo výške 150 Eur mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky, počnúc dňom 01.08.2021.

III. Zročné výživné za obdobie od 01.08.2021 do 08.03.2022 na maloletú Z. Y., nar. XX.XX.XXXX vo výške 350 Eur súd otcovi p o v o ľ u j e splácať v 20 Eur mesačných splátkach spolu s bežným výživným až do zaplatenia, pod hrozbou straty výhody splátok, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozhodnutia.

IV. Súd u p r a v u j e styk otca s maloletou Z. Y., nar. XX.XX.XXXX na:

1/ každý páry týždeň v roku od piatku 17.00 h do nedele 17.00 h,

2/ každý týždeň v roku v utorok od 15.30 h do 17.30 h a štvrtok od 15.30 h do 17.30 h,

3/ každý páry rok od 23.12. o 17.00 h do 25.12. o 17.00 h a každý nepáry rok od 25.12. o 17.00 h do 27.12. o 17.00 h.

V. Otec je o p r á v n e n ý maloletú od matky v stanovené dni a hodiny prevziať pred vchodom do obytného domu matky a p o v i n n ý maloletú matke v stanovené dni a hodiny pred vchodom do jej obytného domu odovzdať.

VI. Matka je p o v i n n á maloletú na styk s otcom pripraviť a styk otcovi s maloletou umožniť.

VII. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.“

5. Proti uvedenému rozhodnutiu okresného súdu podal odvolanie otec ako aj matka, pričom krajský súd o podanom odvolaní rozhodol rozsudkom 15CoP/22/2022-404 dňa 15.06.2022 tak, že rozsudok okresného v II., III., IV., V., VI., VII. výroku potvrdil a žiadnemu z účastníkov nárok na náhradu trov odvolacieho konania nepriznal. Uvedený rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 22.06.2022.

6. Podľa § 386 písm. c) CSP odvolanie súd odmietne, ak smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné.

7. Vzhľadom na to, že došlo k zániku neodkladného opatrenia uplynutím času (§ 333 CSP), teda na základe objektívnej skutočnosti, keďže jeho trvanie bolo určené do právoplatného skončenia veci samej vedenej na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 32P/90/2021, neodkladné opatrenie stratilo účinky po uplynutí tohto obdobia, teda právoplatnosťou rozhodnutia vo veci samej. Pokiaľ teda matka podala odvolanie voči neodkladnému opatreniu, ide teda o odvolanie, ktoré právne v čase rozhodovania odvolacieho súdu už nemá význam, odvolaciemu súdu nezostala iná možnosť, než odvolanie analogicky podľa § 386 písm. c) CSP odmietnuť.

8. O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 396 ods. 1 CSP v nadväznosti na § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

9. O veci senát krajského súdu rozhodol pomerom hlasov členov senátu 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).  
Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,

c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,

d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo

f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP)

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis.

(§ 127 ods. 1 CSP)

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 2 CSP).

Strany konania majú možnosť zvoliť si advokáta alebo obrátiť sa na Centrum právnej pomoci so žiadosťou o poskytnutie právnej pomoci (§ 160 ods. 2 CSP). Žiadateľ, u ktorého hrozí nebezpečenstvo zmeškania lehoty, môže zároveň so žiadosťou požiadať centrum o predbežné poskytnutie právnej pomoci (§ 11 ods. 1 zákona č. 327/2005 Z.z.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Ak má dovolanie vady podľa § 429 a dovolateľ na výzvu súdu prvej inštancie na odstránenie väd neodstráni vady, následkom neodstránenia väd dovolania je odmietnutie dovolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie ani na základe výzvy na plnenie (§ 379 ods. 1 a 2 CMP), môže mu súd uložiť pokutu do 1.000,- € (§ 382 ods. 1 CMP), rozhodnúť o zastavení výplaty rodičovského príspevku a prídavku na dieťa a príplatku k prídavku na dieťa (§ 383 ods. 1 CMP) alebo odňať maloletého tomu, u koho podľa rozhodnutia nemá byť a postarať sa o jeho odovzdanie tomu, komu bolo podľa rozhodnutia zverené, alebo tomu, komu rozhodnutie priznáva právo na styk s maloletým po obmedzený čas, alebo tomu, kto je oprávnený neoprávnene premiestneného alebo zadržaného maloletého prevziať (§ 386 ods. 1 CMP) a to všetko aj bez návrhu (§ 376 ods. 2 CMP).