

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 23C/65/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3116202579
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 02. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Boris Vittek
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2017:3116202579.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín sudcom Mgr. Borisom Vittekom v právnej veci žalobcu CRIF - Slovak Credit Bureau, s. r. o. so sídlom Malý trh 2/A, 811 08 Bratislava, IČO 35 886 013, zast. Havel, Holásek & Partners s. r. o., advokátska kancelária so sídlom Mlynské Nivy 49, 821 09 Bratislava, IČO 36 856 584 proti žalovanej Y. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. L. č. XXX, XXX XX M. L. o zaplatenie 1 177,65 eura s príslušenstvom takto

rozhodol:

Žaloba sa z a m i e t a.
Žalovanej sa p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa návrhom doručeným súdu dňa 16.02.2016 domáhal, aby súd uložil žalovanej zaplatiť sumu 1 177,65 €, spolu s úrokom z úveru vo výške 11,35% ročne zo sumy 1 085,54 € od 28.03.2014 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 8,25% ročne zo sumy 1 085,54 € od 28.03.2014 do zaplatenia a náhradu trov konania.
2. Žalobu dôvodil tým, že dňa 17.03.2003 právny predchodca žalobcu uzavrel so žalovanou zmluvu o bežnom účte, ktorej predmetom bolo zriadenie bežného účtu č. 0272691060/0900. Dňa 23.09.2003 žalovaná s predchodcom žalobcu uzatvorila Zmluvu o kontokorentnom úvere, predmetom ktorej bolo poskytnutie kontokorentného úveru vo výške 331,94 € (ďalej tiež „úver“). Dodatkom zo dňa 06.10.2004 sa zmenil úverový rámec na sumu 863,04 € a úroková sadzba na 11,35% ročne.
3. Súčasťou úverovej zmluvy boli Všeobecné obchodné podmienky (ďalej tiež „VOP“), Osobitné obchodné podmienky a Sadzobník poplatkov.
4. Predchodca žalobcu umožnil žalovanej čerpať úver tak, že realizoval jej príkazy na prevod a výbery v hotovosti aj v prípade, keď neexistovala pohľadávka žalovanej voči predchodcovi žalobcu z účtu žalovanej. Žalovaná sa zaviazala splácať úver tak, že bola povinná splatiť úver v deň konečnej splatnosti, pričom pohľadávka bola v čase do konečnej splatnosti splácaná z účtu žalovaného vždy v momente vzniku pohľadávky žalovaného z jeho účtu v rozsahu v akom sa pohľadávky kryjú.
5. Žalovaná sa v zmysle VOP zaviazala uhradiť aj náklady, ktoré vzniknú v prípade porušenia jeho zmluvnej povinnosti, najmä náklady na súdne a mimosúdne vymáhanie.
6. Žalovaná využila možnosť čerpať úver, avšak podmienky pre jeho splácanie riadne nedodržiavala a so splácaním sa dostala do omeškania. Predchodca žalobcu ju nato upozorňoval a vyzýval ju na úhradu splatných záväzkov.

7. Listom zo dňa 13.02.2013 uplatnil právny predchodca žalobcu v súlade s VOP právo vypovedať zmluvu a požadovať splatenie celého zostatku úveru s príslušenstvom. Výpoveď nadobudla účinnosť dňom jej doručenia a povinnosť žalovanej zaplatiť celý zostatok úveru spolu s príslušenstvom vznikla bezodkladne po doručení výpovede. Predchodca žalobcu v zmysle VOP považuje zásielku za doručení v tuzemsku tretí deň po odoslaní.

8. Predchodcovi žalobcu tak vznikla pohľadávka voči žalovanej na sumu 1 177,65 €, ktorá pozostávala z istiny 1 085,54 €, z riadneho úroku v sume 0,30 €, debetného úroku v sume 31,63 €, úroku z omeškania v sume 60,18 € vyčíslených od prvého dňa omeškania žalovanej so splácaním jej záväzku do 27.03.2014, t.j. do dňa postúpenia pohľadávky.

9. Dňa 27.03.2014 uzatvoril predchodca žalobcu a žalobca Zmluvu o postúpení pohľadávky, na základe ktorej prešla pohľadávka zo Zmluvy na žalobcu. Predchodca žalobcu postúpenie pohľadávky oznámil žalovanej oznámením zo dňa 01.04.2014. Žalovaná pohľadávku neuhradila.

10. Žalobca označil nasledovné dôkazy - listiny: výpis z obchodného registra žalobcu, plnomocenstvo, Zmluvu o bežnom účte, Zmluvu o vydaní a používaní bankomatovej platobnej karty zo dňa 17.03.2003, Zmluvu o kontokorentnom úvere zo dňa 23.09.2003, Dodatok k zmluve o kontokorentnom úvere o dňa 06.10.2004, Zmluvu o vydaní a používaní Platobnej karty zo dňa 11.09.2006, Všeobecné obchodné podmienky, sadzobník poplatkov, odstúpenie od zmluvy, výpis z bankovej knihy, oznámenie o postúpení pohľadávky s doručenkou, prehľad úrokových sadzieb, osvedčenie o registrácii pre DPH, výzvu k úhrade zo dňa 03.07.2014, výzvu k úhrade zo dňa 01.12.2014 a výzvu k úhrade zo dňa 14.04.2015.

11. Žalovaná sa písomne k žalobe nevyjadřila. Na pojednávaní uviedla, že nemá vedomosť, koľko na predmetný úver hradila. Uviedla, že to nemala ako splácať, lebo jej manžel šiel do väzenia na 5 rokov a ona musela z niečoho žiť. Minulý rok rušila účet u právneho predchodcu žalobcu, kde jej povedali, že voči nej žiadnu pohľadávku nevedú.

12. Súd vykonal dokazovanie listinami označenými žalobcom a to: výpisom z obchodného registra žalobcu, plnomocenstvom, Zmluvou o bežnom účte, Zmluvou o vydaní a používaní bankomatovej platobnej karty zo dňa 17.03.2003, Zmluvou o kontokorentnom úvere zo dňa 23.09.2003, Dodatkom k zmluve o kontokorentnom úvere zo dňa 06.10.2004, Zmluvou o vydaní a používaní Platobnej karty zo dňa 11.09.2006, Všeobecnými obchodnými podmienkami, sadzobníkom poplatkov, odstúpením od zmluvy, výpisom z bankovej knihy, oznámením o postúpení pohľadávky s doručenkou, prehľadom úrokových sadzieb, osvedčením o registrácii pre DPH, výzvou k úhrade zo dňa 03.07.2014, výzvou k úhrade zo dňa 01.12.2014, výzvou k úhrade zo dňa 14.04.2015 a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

13. Zo zmluvy o kontokorentnom úvere je preukázané, že dňa 23.09.2003 uzatvoril právny predchodca žalobcu spoločnosť Slovenská sporiteľňa, a.s. ako veriteľ so žalovanou ako dlžníčkou úverovú zmluvu, na základe ktorej veriteľ poskytol žalovanej kontokorentný úver s úverovým rámcom 10 000,-Sk. Úroková sadzba bola 10,85% ročne. Splatnosť úrokov bola dojednaná mesačne ku koncu mesiaca. Konečná splatnosť bola dojednaná na 22.09.2004, pričom v bode III. 1 bolo dojednané, že doba trvania Zmluvy sa predlžuje vždy o dobu 1 roka, ak dlžník neoznámia najneskôr v lehote 1 mesiaca pred uplynutím doby trvania zmluvy, že nemá na predĺžení záujem. Vzhľadom nato, že žalovaná neoznámila, že nemá na predĺžení záujem, konečná splatnosť nenastala. Z tohto dôvodu, t.j. z dôvodu, že by nastala konečná splatnosť, sa istina nestala splatná.

14. V zmysle bodu II. 1 sa veriteľ zaviazal poskytnúť úver takým spôsobom, že bude realizovať príkazy žalovanej na prevod a výbery peňažných prostriedkov z účtu uvedeného v čl. I Zmluvy, t.j. sporožirového účtu žalovanej č. 0272691060/0900 aj v prípade, keď nebude existovať pohľadávka žalovanej k účtu. V zmluve vyslovila žalovaná súhlas s VOP.

15. Dodatkom k zmluve o kontokorentnom úvere, sa zvýšil úverový rámec na sumu 26 000,-Sk a úroková sadzba na 11,35 % ročne.

16. Podľa článku 7.6.1. písm. d) VOP, ak dôjde k porušeniu akejkoľvek povinnosti alebo zmluvného dojednania zo strany žalovanej alebo ak žalovaná prekročí výšku dohodnutého úverového rámca, môže

banka vypovedať zmluvu alebo od nej odstúpiť. Odstúpením od zmluvy nezaniká záväzok klienta splatiť pohľadávku banky vrátane jej príslušenstva.

17. Z výpisu bankovej knihy je preukázané, že žalovaná bola v nepovolenom prečerpaní, nakoľko istina dosiahla výšku 1 085,54 €, teda presiahla výšku úverového rámca 26 000,-Sk. Uvedené dokladá aj účtovanie úroku z prečerpania vo výške 31,63 € v zmysle bodu 7.3.2. a bodu 7.4.5. VOP.

18. Listom Odstúpenie od zmluvy zo dňa 13.02.2013 (nie výpoveď, ako ho označuje žalobca) tak predchodca žalobcu dôvodne odstúpil od Zmluvy o sporožirovom účte a od zmluvy, na základe ktorej bol žalovanej poskytnutý kontokorentný úver (povolené prečerpanie) a požiadal ju o uhradenie pohľadávky vo výške 1 116,42 do 7 dní od doručenia. Vzhľadom nato, že výška zákonného úroku z omeškania vyčísleného od prvého dňa omeškania žalovanej so splácaním záväzku do dňa postúpenia pohľadávky (27.03.2014) dosiahla 60,18 €, muselo byť odstúpenie v dispozičnej sfére žalovanej najneskôr v mesiaci júl 2013, nakoľko úrok z omeškania s úhradou istiny 1 085,54 €, pri úrokovej sadzbe 8,25% ročne dosiahne hodnoty 60,18 € pri omeškaní, ktoré nastane najneskôr do 24.07.2013, t.j. za 246 dní(24.07.2013 až 27.03.2014)

19. Oznamením o postúpení pohľadávky zo dňa 01.04.2014 oznámil predchodca žalobcu žalovanej postúpenie pohľadávky voči žalovanej z predmetnej zmluvy na žalobcu a v dôsledku tohto postúpenia prešlo právo požadovať úhradu pohľadávky na žalobcu podľa § 524 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka (ďalej tiež „OZ“).

20. Podľa § 524 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka (ďalej tiež „OZ“), veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

21. Podľa § 497 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka (ďalej tiež ObZ“), zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

22. Podľa § 502 ods. 1 ObZ, od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

23. Podľa § 351 ods. 2 ObZ, strana, ktorej pred odstúpením od zmluvy poskytla plnenie druhá strana, toto plnenie vráti; pri peňažnom záväzku spolu s úrokmi vo výške dojednanej v zmluve pre tento prípad, inak ustanovenej podľa § 502. Ak vracia plnenie strana, ktorá odstúpila od zmluvy, má nárok na úhradu nákladov s tým spojených.

24. Podľa § 506 ObZ, ak je dlžník v omeškaní s vrátením viac než dvoch splátok alebo jednej splátky po dobu dlhšiu ako tri mesiace, je veriteľ oprávnený od zmluvy odstúpiť a požadovať, aby dlžník vrátil dlžnú sumu s úrokmi.

25. Podľa § 48 ods. 1 OZ, od zmluvy môže účastník odstúpiť, len ak je to v tomto alebo v inom zákone ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté.

26. Podľa § 48 ods. 2 OZ, odstúpením od zmluvy sa zmluva od začiatku zrušuje, ak nie je právnym predpisom ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté inak.

27. Podľa § 52 ods. 1 OZ v znení od 01.01.2008, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

28. Podľa § 52 ods. 3 OZ, Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

29. Podľa § 52 ods. 4 OZ v znení od 01.01.2008, spotrebiteľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

30. Podľa § 52 ods. 2 OZ, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

31. Podľa § 54 ods. 1 OZ, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

32. Podľa § 879j OZ, ustanoveniami tohto zákona sa spravujú aj právne vzťahy vzniknuté pred 1. januárom 2008; vznik týchto právnych vzťahov, ako aj nároky z nich vzniknuté pred 1. januárom 2008 sa však posudzujú podľa doterajších predpisov.

33. Podľa § 451 ods. 2 OZ, bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

34. Podľa § 457 OZ, ak je zmluva neplatná alebo ak bola zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal.

35. Podľa § 107 ods. 1 OZ, právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil.

36. Podľa § 5b zákona č. 250/2007 Z.z., orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

37. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že dňa 23.09.2003 bola medzi právnym predchodcom žalobcu ako veriteľom a žalovanou ako dlžníčkou uzatvorená zmluva o kontokorentnom úvere, na základe ktorej predchodca žalobcu poskytol žalovanej úver vo forme úverového rámca s výškou 10 000,-Sk pri úrokovej sadzbe 10,85% ročne, pričom dodatkom bola výška úverového rámca dojednaná na 26 000,-Sk a úroková sadzba na 11,35% ročne. Úroky boli splatné mesačne. Predmetnou zmluvou sa veriteľ zaviazal poskytnúť úver takým spôsobom, že bude realizovať príkazy žalovanej na prevod a výbery peňažných prostriedkov z účtu uvedeného v čl. I Zmluvy, t.j. sporozírového účtu žalovanej č. 0272691060/0900 aj v prípade, keď nebude existovať pohľadávka žalovanej k účtu. Žalovaná sa zaviazala splatiť poskytnutý úver, platiť poplatky a úroky.

38. Táto zmluva je zmluvou spotrebiteľskou, nakoľko bola uzavretá medzi predchodcom žalobcu, ktorý pri uzatváraní zmluvy konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, teda mal postavenie dodávateľa (§ 52 ods. 3 OZ) a žalovanou, ktorá nekonala v rámci podnikateľskej činnosti, teda mala postavenie spotrebiteľa podľa § 52 ods. 4 OZ. V zmysle § 52 ods. 1 OZ sú spotrebiteľskými zmluvami všetky zmluvy, ktoré uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Právna úprava síce v čase uzatvorenia tejto zmluvy neobsahovala definíciu spotrebiteľskej zmluvy, avšak najneskôr s účinnosťou od 01.01.2008 sa stali aj tieto zmluvy zmluvami spotrebiteľskými, nakoľko sa právne vzťahy vzniknuté pred 1. januárom 2008 majú spravovať ustanoveniami § 52 OZ (§879j OZ).

39. Právny predchodca od tejto zmluvy odstúpil. Čo sa týka odstúpenia od zmluvy, tak podľa § 48 ods. 2 OZ v zásade platí, že odstúpením od zmluvy sa zmluva od začiatku zrušuje. K jej zrušeniu od začiatku nedôjde v prípade, ak je právnym predpisom ustanovené inak alebo ak sa účastníci zmluvy dohodli

inak. Pokiaľ ide o odlišný režim dohodnutý účastníkmi zmluvy, vo vzťahu k spotrebiteľským zmluvám ustanovenie § 54 ods. 1 OZ zakazuje také zmluvné podmienky, ktoré by sa odchyľovali od Občianskeho zákonníka v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. Akákoľvek zmluvná podmienka v spotrebiteľskej zmluve, podľa ktorej odstúpením od zmluvy sa zmluva nezrušuje s účinkami ex tunc, prípadne podľa ktorej odstúpením od zmluvy nezanikajú platobné záväzky klienta vrátane úrokov a zmluvných pokút, zhoršuje postavenie spotrebiteľa, pretože spotrebiteľa zaväzuje nad rámec povinností vzniknutých podľa Občianskeho zákonníka v dôsledku odstúpenia od zmluvy. Súd preto neprihliadal na ustanovenia článku 7.6.1. VOP, podľa ktorých nezanikol záväzok žalovanej splatiť pohľadávku vrátane jej príslušenstva. K uvedenému záveru vid' napr. rozhodnutie Krajského súdu v Prešove sp. zn. 7Co/365/2015, rozhodnutie Krajského súdu v Trenčíne sp.zn. 5Co/661/2015, rozhodnutie Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 4Co/625/2015 a iné.

40. Zároveň ustanovenia § 54 ods. 1 OZ a 52 ods. 2 OZ vylučujú aplikáciu ustanovení Obchodného zákonníka (§ 506 ObZ, 351 ods. 2 ObZ), nakoľko stanovujú prednostné použitie ustanovení Občianskeho zákonníka na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, bez ohľadu na to, podľa ktorého zákona (Občianskeho zákonníka alebo Obchodného zákonníka) bola zmluva uzavretá. Táto zásada viac krát judikovaná slovenskými súdmi viedla k tomu, že v záujme jednoznačného výkladu ustanovení na ochranu práv spotrebiteľa, zákonodarca výslovne túto zásadu zakotvil zákonom č. 102/2014 Z.z. s účinnosťou od 1.4.2015 do ustanovenia § 52 ods. 2 veta tretia Občianskeho zákonníka. Keďže zákon č. 102/2014 Z.z. neobsahuje prechodné ustanovenie k predmetnému ustanoveniu, je potrebné ust. § 52 ods. 2 veta tretia Občianskeho zákonníka použiť aj na daný zmluvný vzťah založený pred účinnosťou tohto ustanovenia. K rovnakému záveru o potrebe aplikovať ust. § 52 ods. 2 veta tretia Občianskeho zákonníka aj na zmluvné vzťahy založené pred účinnosťou tohto ustanovenia dospel v obdobnej veci Najvyšší súd SR v rozsudku sp. zn. 4MCdo/17/2014 zo dňa 26.11.2015.

41. Odstúpením od zmluvy zo strany predchodcu žalobcu bola zmluva od začiatku zrušená, nakoľko iné dojednanie sa odchyľuje od zákonnej úpravy v neprospech spotrebiteľa - žalovanej tým, že jej zakladá povinnosť vrátiť viac než rozdiel toho, čo účastníci jeden od druhého dostali vrátane úrokov. Vzhľadom na odstúpenie od zmluvy, kedy zmluva bola zrušená od počiatku vzniklo medzi účastníkmi bezdôvodné obohatenie, pričom v jeho dôsledku boli účastníci povinní vydať si vzájomne to, čo dostali (§ 457 OZ).

42. Podľa § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. bol súd povinný prihliadať aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania a to aj vtedy, ak by bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával. Súd teda musel z úradnej povinnosti preskúmať, či uplatnené právo proti žalovanej ako spotrebiteľovi nie je premlčané.

43. V prejedávanej veci vzniklo medzi účastníkmi bezdôvodné obohatenie titulom zrušenia zmluvy, t.j. plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol (§ 451 ods. 2 OZ), preto je potrebné na premlčanie aplikovať ustanovenie § 107 ods. 1 OZ. Subjektívna dvojročná premlčacia doba začala plynúť od okamihu, keď mal oprávnený k dispozícii všetky skutkové informácie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa obohatil. Tieto informácie mal k dispozícii hneď po odstúpení od zmluvy, t.j. najneskôr 01.08.2013. Premlčacia doba plynula bez prerušenia a uplynula najneskôr dňa 01.08.2015, no žalobca svoje právo uplatnil na súde až dňa 16.02.2016, t.j. po uplynutí dvojročnej premlčacej doby. Z uvedených dôvodov, keďže uplatnené právo je v celom rozsahu premlčané, pričom premlčaním hlavného záväzku sa premlčujú aj záväzky akcesorické, t.j. aj úroky (napr. rozhodnutie NS SR sp. zn. 4 Cdo 222/2005), súd žalobu zamietol.

44. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej tiež „CSP“), súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

45. Žalovaná mala v konaní plný úspech, keď súd žalobcu v celom rozsahu zamietol, a preto jej súd priznal právo na plnú náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisová značka konania), proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo jej ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.