

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 36Cb/154/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3116209235
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 02. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Bieliková
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2017:3116209235.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín sudkyňou JUDr. Alenou Bielikovou v spore žalobcu Orange Slovensko, a.s. so sídlom Metodova 8, Bratislava, IČO 35 697 270, zast. Bobák, Bollová a spol., s.r.o., advokátska kancelária, Dr. VI. Clementisa 10, Bratislava, IČO 35 855 673 proti žalovanému BRYLING, s.r.o. so sídlom Bratislavská 446/29-31, Dubnica nad Váhom, IČO 45 486 751, o zaplatenie 493,05 € s prísl. takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 493,05 € s 0,05% denným úrokom z omeškania od 31.10.2014 do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobcovi sa p r i z n á v a náhrada 100% trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1.1 Žalobca sa v žalobe proti žalovanému domáhal zaplatenia sumy 493,05 € s 0,05% denným úrokom z omeškania od 31.10.2014 do zaplatenia a náhrady trov konania. Uviedol, že s právnym predchodcom žalovaného GLOBAL Support, s.r.o. so sídlom Bratislavská 79, Pezinok uzavrel zmluvu č. A6640899 a zmluvu č. A5016851, ktorých neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky. V zmysle predmetných zmlúv žalobca vypožičal právnemu predchodcovi žalovaného 2 ks SIM kariet, ktoré umožnili právnemu predchodcovi žalovaného využívať telekomunikačné služby, poskytované žalobcom. Dňa 03.06.2014 sa žalovaný stal právnym nástupcom obchodnej spoločnosti GLOBAL Support s.r.o., Pezinok. Žalobca pri uzavretí dodatku k zmluve č. A5016851 odpredal žalovanému mobilný telefón / telekomunikačné zariadenie zn. Samsung Galaxy S4 mini white za kúpnu cenu 49,- € s dohodnutou zmluvnou pokutou 351,- €. Tým, že žalovaný riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb, vyfakturovaných v období 06/2014-07/2014, porušil zmluvné povinnosti a v zmysle dodatku k zmluve č. A5016851 je povinný zaplatiť žalobcovi zmluvnú pokutu 351,- €. Žalobca pokusom o pokonávku zo dňa 16.10.2014 oznámil žalovanému sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace, výšku zmluvnej pokuty, uplatnil si sumu paušálnej náhrady nákladov a vyzval ho na ich uhradenie v dodatočnej lehote. Žalovaný na pokus o pokonávku nereagoval. Žalobca si uplatnil úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy v súlade s čl. 11 bodom 11.14 Všeobecných podmienok, a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie, uvedenej v pokuse o pokonávku, t.j. od 31.10.2014. Žalobcova pohľadávka voči žalovanému ku dňu podania žaloby pozostávala z neuhradených služieb v sume 102,50 €, z paušálnej náhrady nákladov v sume 40,- € a z nároku na doplatenie zmluvnej pokuty v sume 351,- €, t.j. celkom 493,05 €.

1.2 K žalobe pripojil žalobca listiny - Zmluvu o združenej dodávke elektriny, cenník služieb, cenník dodávky elektriny, žalované faktúry, upomienky a obchodné podmienky.

2. Uznesením Okresného súdu Trenčín č.k. 36Cb/154/2016-55 zo dňa 15.11.2016, ktoré nadobudlo právoplatnosť a bolo žalovanému doručené do vlastných rúk dňa 25.11.2016, bola v zmysle § 273 písm.

a) CSP uložená žalovanému povinnosť písomne sa vyjadriť k žalobe a v tomto svojom vyjadrení uviesť

rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva, a označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení, a to v lehote 10 dní od doručenia uznesenia. Zároveň v uvedenom uznesení súd poučil žalovaného o následkoch nesplnenia takto uloženej povinnosti, vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie. Žalovaný túto povinnosť nesplnil a k žalobe, doručenej mu 25.11.2016, sa nevyjadril.

3. Podľa § 273 Civilného sporového poriadku súd môže aj bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o žalobe podľa § 137 písm. a) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>> rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak a) uznesením uložil žalovanému povinnosť v určenej lehote písomne vyjadriť sa k žalobe a v tomto svojom vyjadrení uviesť rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva, a označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení a žalovaný túto povinnosť bez vážneho dôvodu nesplnil, b) v uznesení podľa písmena a) poučil žalovaného o následkoch nesplnenia takto uloženej povinnosti vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a c) doručil uznesenie podľa písmena a) žalovanému do vlastných rúk.

4. Vzhľadom k uvedeným skutočnostiam v zmysle § 273 CSP súd, bez pojednávania, rozhodol o žalobe rozsudkom pre zmeškanie žalovaného, ktorým žalobe v celom rozsahu vyhovel. Zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 493,05 € s 0,05% denným úrokom z omeškania od 31.10.2014 do zaplatenia

5. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

6. Žalobca mal vo veci plný úspech, preto mu súd v zmysle § 255 ods. 1 CSP priznal náhradu 100% trov konania. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia.

Z uvedeného dôvodu možno proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trenčín, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (označenie súdu, ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje, podpis, dátum, spisová značka konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozsudok napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 127 ods. 1,2, § 363, § 364 CSP). Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v § 365 ods. 1 CSP, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak žalovaný z ospravedlniteľných dôvodov zmeškal lehotu na podanie vyjadrenia podľa § 273 písm. a) CSP, môže podať návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie spolu s vyjadrením. Ak súd, ktorý rozsudok pre zmeškanie vydal, návrhu vyhovie, rozsudok pre zmeškanie uznesením zruší a začne vo veci opäť konať. Návrh na zrušenie rozsudku môže žalovaný podať do 15 dní odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel.

Ak povinný nespĺní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.