

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 2T/182/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3815010624
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 02. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavol Bielik
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2017:3815010624.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Prievidzi na hlavnom pojednávaní dňa 08. 02. 2017 v konaní pred samosudcom JUDr. Pavlom Bielikom v trestnej veci proti obžalovanému O. S.

rozhodol:

O b ž a l o v a n ý Milan S., nar. XX. XX. XXXX v N., bytom A.,
Björnsona XX/X

s a o s l o b o d z u j e

podľa § 285 písm. b) Trestného poriadku spod obžaloby pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c) Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov (ďalej Tr. zák.), že

dňa 09. 07. 2014 od 23:00 hod. do 01:00 hod. dňa 10. 07. 2014 v Prievidzi, na Nábřežnej ulici, v herni Extrém, poškodenému O. N. odcudzil z bezprostrednej blízkosti poškodeného, bez použitia násillia mobilný telefón zn. Z. Q. Y L.: XXXXXXXX-XXXXXX-X spolu so Z. kartou spoločnosti P. a to takým spôsobom, že obvinený O. S. využil nepozornosť poškodeného O. N., ktorému spadol predmetný mobilný telefón na zem tesne vedľa nohy, kde ho počas hrania poškodený ešte registroval, avšak tento si nezdvihol okamžite, obvinený využil nepozornosť poškodeného a mobilný telefón poškodenému vzal a odovzdal ho O. G., ktorý takisto hral v herni a uviedol mu, aby mobilný telefón ihneď vyniesol von z herne, pričom si ho neskôr od neho osobne vyzdvihol na parkovisku pred C. H. a uvedeným konaním obvinený spôsobil poškodenému O. N. celkovú škodu vo výške 270,-eur,

o d ô v o d n e n i e :

Súd na hlavnom pojednávaní vypočul obžalovaného, svedkov T., N., O., G., N.. Podľa § 269 Trestného poriadku oboznámil odborné vyjadrenie číslo listu 10, úradné záznamy číslo listu 12 - 14, 28, rozsudok číslo listu 33 - 35, výpis z evidencie priestupkov číslo listu 29, register trestov číslo listu 31, trestný rozkaz číslo listu 45, odpor číslo listu 47, listinné dôkazy číslo listu 60 - 63, pripojené spisy Okresného súdu Prievidza č. 3T 108/2015, č. 1T 180/2016, registra trestov číslo listu 104 - 106.

Obžalovaný, okrem iného, uviedol, že je pravdou, že bol v tej herni. Po pravej strane boli automaty, na týchto ľudia hrali. Prihovoril sa kamarátovi G. ako sa mu darí pri hre. Potom si všimol, že je na zemi niečo padnuté, nevedel, že je to mobil, myslel si, že to peňaženka. Táto vec bola pod prázdnu stoličkou. Potom toto zdvihol, podal to G. a to bolo všetko. Na otázku prokurátora uviedol, že prišiel do tej herne

sám, asi okolo dvadsiatej tretej hodiny. Na ďalšiu otázku uviedol, že si myslel, že tá vec nikomu nepatrí, preto ju zobral. Y. tam hralo na automatoch asi 5 hráčov. Automatov tam bolo asi sedem. Automaty sú aj po ľavej strane. Podľa jeho názoru, zdržiaval sa na uvedenom mieste asi pol hodinu predtým ako tú vec zobral. Myslí si, že tá vec bola na zemi celú polhodinu. Keď podal tú vec G., hneď odišiel preč, jemu sa to zdalo najbezpečnejšie. Nevie prečo si nenechal tú vec sám. Nespýtal sa, či ta vec niekomu patrí, nevie prečo to neurobil. Nevie prečo poškodený tvrdí, že telefón patril jemu, asi mu patril. Poškodený, ale pri tomto telefóne nebol. Je pravdou, že teraz vypovedá inak ako v prípravnom konaní, keď prišiel na políciu dali mu už pripravenú výpoveď. Nebola to jeho výpoveď, podpísal ju, pretože sa bál. Nepamätá si tú výpoveď na polícii. Neskôr mu G. ten mobil dal, on ho potom predal. Je pravdou, že v minulosti bol súdne trestaný, aj odsúdený, za majetkovú trestnú činnosť. Na otázku obhajcu uviedol, že v miestnosti po pravej strane bol G., potom poškodený a ďalej bola prázdna stolička pod, ktorou bol mobil. Osoba, ktorá bola najbližšia pri mobile, neprejavovala o tento záujem. Táto osoba nemala v blízkosti mobilu ani nohu, neotáčala sa tým smerom. Na otázku obhajcu uviedol, že tie stoličky boli vyššie, boli barové. Osoby mali na tých stoličkách položené nohy na kovovom operadle, vo výške 30 - 40 centimetrov nad zemou. Počas doby čo tam bol nikto nehľadal ten mobil. Mobil ležal z pohľadu najbližšieho hráča po jeho ľavej strane, vzadu. Na otázku samosudcu uviedol, že nevie či ten poškodený, ktorý čaká na výsluch, je osobou ktorá bola v herni. Poškodený sedel na tej stoličke celú polhodinu. Počas celej tejto doby nesledoval mobil, komunikoval aj s G.. Na otázku obhajcu uviedol, že medzi barovými stoličkami sú rozostupy, nedotýkajú sa.

Svedok T., okrem iného, uviedol, že je pravdou, že v tejto trestnej veci vypracoval vyjadrenie k hodnote mobilného telefónu. Môže uviesť, že ho kontaktoval obžalovaný, bolo to v súvislosti s hodnotou mobilného telefónu kvôli ktorému mal problémy, tvrdil, že hodnota mobilu sa mu zdá byť vysoká. Bolo mu jasné, že vyčíslenie hodnoty mobilu bolo chybné, preveril si to na internetových portáloch, ohodnotenie, ktoré mu ukázal obžalovaný vychádzalo z hodnoty nového mobilu, predmetný mobil bol 3 mesiace používaný. Hodnota nového mobilu Z. Q. Y bola 300 euro. Hodnotu 3 mesiace používaného mobil stanovil tak, že cez internetové portály zisťoval hodnotu 3 mesiace používaného porovnateľného typu mobilu. Napríklad v prípade porovnateľného mobilu Samsung Galaxy A 3, už v prípade používaného mobilu, bola jeho hodnota 190 euro. Podľa jeho názoru v tomto konkrétnom prípade bolo vyhotovené odborné vyjadrenie, na požiadanie vyšetrovateľa, veľmi zjednodušene. Nebol zohľadnený skutočný vývoj cien na trhu. Na otázku obhajcu uviedol, že je spolumajiteľom záložne, v rámci toho vykupujú aj mobilné telefóny. V súčasnosti je to ťažiskový tovar. Na otázku obhajcu uviedol, že v prípade trojmesačného používaného mobilu by tento nedokázal v záložni predať len o 5 euro lacnejšie ako bola cena nového mobilu. V prípade používaného mobil po troch mesiacoch jeho cena klesla o tretinu. V prípade, ak stál nový mobil 300 euro, jeho cena po troch mesiacoch je 180 - 190 euro. Mobil uvedený v obžalobe ako trojmesačný by nikto nekúpil za 270 euro. Na otázku prokurátora uviedol, že preverovanie cien v tejto veci robil 08. 04. 2016. Neoveroval ceny mobilných telefónov v súvislosti s touto vecou v júli 2014. Vychádzal pritom z cien mobilov v Prievidzi. Na otázku samosudcu prečo overoval hodnotu mobilu Z. B. A X a nie mobilu uvedeného v obžalobe, uviedol, že preto že tieto mobily nové majú rovnakú cenu 300 euro. Jedná sa o podobné typy mobilov, s podobným vývojom cien. Hodnota mobilu Sony Q. Y po troch mesiacoch používania v júli 2014 bola pod 200 euro.

Svedok N., okrem iného, uviedol, že od polície má vedomosť, že skutočnosti uvedené v obžalobe boli zistené kamerovým systémom. Neskôr mu bol telefón vrátený. V ten večer si išiel spolu s bratom sadnúť, išli do herne Extrém, išli si zahrať, pamätá si, že sedel približne v strede miestnosti. Bolo to po pravej strane ako sa vchádzalo. Skutočnosť, že nemá telefón zistil po odchode z herne, keď nastupoval do auta. Vrátil sa späť, pýtal sa či neexistujú kamerové záznamy, aby zistil, či mu niekto telefón neodcudzil. Vtedy mu úplne jasné nebolo, či telefón nestratil aj niekde inde. Bolo mu oznámené, že je to možné, preto informoval políciu. Na otázku prokurátora uviedol, že nemá vedomosť, či v herni mal telefón položený medzi nohami na stoličke, alebo pri peňaženke na stole. Je možné, že z jedného tohto miesta mu mohol padnúť telefón na zem. Potom čo bola prečítaná výpoveď svedka z prípravného konania, kde okrem iného uviedol, že si všimol, že počas toho ako hral na automatoch mu telefón spadol na zem, keďže hral nechal ho na zemi, bolo poukázané na rozpory vo výpovediach; svedok uviedol, že si to už presne nepamätá v súvislosti s odstupom času od skutku. Keď bol telefón na zemi, nezaujímal sa o tento. Podľa jeho názoru na zemi bol telefón tak, že tento mal na dosah. Telefón nezdvihol. Spomína si, že v tej miestnosti, v herni obžalovaný bol, bol po pravej strane od neho. Bolo to asi o 2 automaty ďalej. Bola tam partia ďalších troch ľudí. Na otázku obhajcu uviedol, že si dobre pamätá, že telefón začal hľadať až po odchode z herne. V prvom momente si myslel, že telefón nechal pri automatoch, išiel ho hľadať.

Bol si takmer istý, že telefón mal pri sebe v herni. Na otázku obhajcu uviedol, že v herni bol menej ako jednu hodinu. Potom čo bola prečítaná výpoveď svedka z prípravného konania, kde uviedol, že v herni bol od 09. 07. 2014 od 23:00 hodiny do 10. 07. 2014 do 01:00 hodiny, bolo poukázané na rozpory vo výpovediach, svedok uviedol, že je možné, že tam bol 2 hodiny. Počas tých dvoch hodín neriešil telefón, bol si istý, že tento má. Na otázku obhajcu uviedol, že tam bolo 10 - 11 automatov, stoličky boli vyššie, s kovaním, boli to také barové stoličky. Na otázku samosudcu uviedol, že po pravej strane bolo viac automatov ako po ľavej strane. Na ďalšiu otázku, aby sa vyjadril k časti výpovede z prípravného konania kde uviedol, že si všimol, že mu chýba telefón už v herni, čo je v rozpore s tým čo vypovedal na hlavnom pojednávaní, svedok uviedol, že to vysvetľuje odstupom času. Na ďalšiu otázku uviedol, že v herni bol v triezvom stave, vôbec nemal vypité. Často nechodieval hrať automaty, je to len občas, keď sa stretne s bratom. Na otázku obhajcu uviedol, že existenciu videozáznamu mu policajti spomínali, keď mu vracali telefón.

Svedok O., okrem iného, uviedol, že odborné vyjadrenie z 21. 08. 2014, ktoré sa nachádza v spise, nevypracoval, nevidel ho. Toto odborné vyjadrenie vypracoval jeho predavač Važan. Na otázku prečo ako osoba, ktorá vypracovala odborné vyjadrenie je uvedený on, uviedol, že je tam razítko firmy, konateľom tejto firmy je on.

Svedok G., okrem iného, uviedol, že v čase skutku sa nachádzal v herni, hral na automatoch. Potom tam prišiel aj obžalovaný, videl, že tiež hral na automatoch. Po chvíľke mu podal do ruky telefón, povedal mu, aby ho zobral a išiel preč. Na otázku prokurátora uviedol, že osobne sedel pri druhom automate po pravej strane od vchodu. V miestnosti boli aj ďalšie osoby, ktoré hrali na automatoch alebo popíjali. Na otázku uviedol, že obžalovaný mu priniesol telefón po dvadsiatich minútach až pol hodine. Až, keď bol vonku ho napadlo, že telefón je kradnutý. Potom čo bola prečítaná výpoveď svedka z prípravného konania, kde uvádzal, že hneď ho napadlo, že je kradnutý, bolo poukázané na rozpory vo výpovediach, svedok uviedol, že z tých okolností sa mu zdalo, že je kradnutý. Keď potom telefón odovzdal obžalovanému vonku, tento išiel preč. Na otázku prokurátora uviedol, že nevidel ako obžalovaný sa dostal v herni k telefónu. Registroval obžalovaného v herni asi polhodinu. Na otázku obhajcu uviedol, že keď vynášal telefón z herne nevedel o aký typ telefónu ide. Nevie sa vyjadriť prečo vo výpovediach v prípravnom konaní uvádzal presný typ telefónu. Obžalovaného sa nepýtal bližšie akým spôsobom získal mobilný telefón.

Svedok S., okrem iného, uviedol, že odborné vyjadrenie z 21. 08. 2014, ktoré sa nachádza v spise na čl. 10 vypracoval on, je tam jeho podpis. Nevie prečo ako osoba uvedená v odbornom vyjadrení je M. O.. Ďalšie údaje v odbornom vyjadrení vypísal niekto iný. Je tam len jeho podpis, pečiatku tiež dal on. Predtým ako začal predávať mobilné telefóny, riadne sa zaučil v tejto oblasti, žiadne špeciálne vzdelanie, certifikát na to nie je potrebný. Pri ohodnotení ceny mobilného telefónu vychádzal z cien v ich predajni a na internete. Určite osoba, ktorá žiadala ohodnotenie mobilného telefónu nepredložila k tomuto nejaké doklady. Na otázku obhajcu, aby sa vyjadril, že obhajoba zabezpečila do spisu listinný dôkaz z, ktorého vyplýva, že predmetný mobil sa v čase skutku predával na internete v cenových reláciách 192 - 248 euro, svedok uviedol, že pri predaji použitého telefónu je hodnota telefónu nižšia ako je hodnota nového telefónu. Na otázku z akého dôvodu ohodnotil po troch mesiacoch používania hodnotu telefónu na 270 eura, keď hodnota nového mobilu bola 275 euro, uviedol že je slobodný trh, vychádzal z toho za akú cenu za telefóny predávajú. V predajni v niektorých prípadoch dokážu predať použitý tovar za vyššiu hodnotu ako je hodnota nového tovaru na internete. Na otázku samosudcu uviedol, že sumu 270 euro zapísal do odborného vyjadrenia on, respektíve zapísal to policajť potom čo mu povedal túto sumu ktorú zistil z internetu. Ak aj uviedol svedok Čavojský, že tento telefón zakúpený 3 mesiace pred skutkom, mal v čase skutku trhovú hodnotu 180 - 210 euro, on uvádza, že je slobodný trh, telefón nemusel mať takú hodnotu. Cena závisí aj od vzdelania, úrovne vzdelania kupujúceho, cena mobilu pre človeka s nižším vzdelaním by bola nižšia ako pre človeka s vysokoškolským vzdelaním, takému by možno mobil predal za 230 euro. Na otázku prokurátora, či by v tej dobe vedel predať takýto mobil za 270 eura uviedol, že áno. Na otázku obhajcu uviedol, že pri vyhotovení odborného vyjadrenia nepotrebuje poznať cenu nového mobilného telefónu. Cenu určuje hlavne stav opotrebenia mobilu.

Svedok N., okrem iného, uviedol, že je pravdou, že v tejto trestnej veci ako poverený príslušník policajného zboru robil nejaké úkony. Ak je uvedené v spise, že DVD nahrávka z kamerového systému bola prevzatá políciou 09. 07. 2014 o 07:40 hodine, teda pred skutkom, ide zrejme o pisársku chybu. Pravdepodobne sa jedná o chybu v dátume, namiesto 09. 07. 2014 malo byť správne uvedené 10. 07.

2014. Na otázku obhajcu uviedol, že procesne nerealizoval túto vec, nevie sa preto vyjadriť k procesným úkonom v tejto veci. Možno realizoval vznesenie obvinenia v tejto veci. Osobne nezaistoval uvedenú DVD nahrávku.

a číse listu 103 sa nachádza úradný záznam zo dňa 06. 02. 2017, z ktorého vyplýva, že po konzultácii s technikom počítačových sietí Okresného súdu Prievidza bolo zistené, že DVD nosič na číse listu 38 p. v. nie je možné prehrať na hlavnom pojednávaní 08. 02. 2017, pretože Okresný súd v Prievidzi nedisponuje počítačovým programom, ktorým by bolo možné spustiť uvedenú nahrávku.

Na číse listu 10 sa nachádza odborné vyjadrenie k hodnote mobilného telefónu Sony Q. C XXXX ku dňu 10. 04. 2014. Na uvedenom v odbornom vyjadrení sa nachádza pečiatka firmy Záložňa Dukát, Prievidza, Ľuda P. XX, odborné vyjadrenie je podpísané svedkom O.. V odbornom vyjadrení je uvedené, že uvedený mobilný telefón bol zakúpený dňa 07. 04. 2014 za sumu 275 euro a jeho hodnota ku dňu odcudzenia 10. 07. 2014 bola 270 euro.

Na číse listu 12 sa nachádza úradný záznam príslušníka Obvodného oddelenia PZ Prievidza stržm. Pánisa zo dňa 20. 07. 2014 z, ktorého vyplýva, že si osobne prezrel kamerový záznam z herne v budove Extrému. Na uvedenom kamerou zázname vidieť ako poškodenému Bednarčíkovi počas toho ako hral na automatoch spadol mobilný telefón na zem, čo následne využila doposiaľ neznáma osoba, táto pristúpila k poškodenému N. zo zadnej strany a zobrala zo zeme z bezprostrednej blízkosti poškodeného padnutý mobilný telefón. Následne táto neznáma osoba podala predmetný mobilný telefón druhej osobe, ktorá aj s telefónom vychádza von z herne. Po chvíli aj osoba ktorá mobilný telefón zobrala zo zeme opúšťa herňu.

Na číse listu 63 sa nachádza materiál "Výsledok porovnávania čisto nového mobilu" zo dňa 08. 04. 2016 podpísaný svedkom T., spolujateľom záložne. V materiáli okrem iného uvádza, že hodnota mobilného telefónu Sony Q. C XXXX bola v inkriminovanom v čase až o niekoľko desiatok euro nižšia ako 275 euro. Tento mobil dokonca nebol už nový a nepoužívaný, bol starý 3 mesiace a používaný. Logickým odhadom sa jeho trhová cena pohybovala v rozmedzí od 180 až do 210 euro maximálne, ale určite nie 275 euro ako sa uvádza v zázname o škode.

Po vyhodnotení všetkých dôkazov, ktoré boli vykonané na hlavnom pojednávaní dospel súd k záveru, že skutok uvedený vo výrokovej časti tohto rozsudku sa síce stal, ale tento skutok nie je trestným činom a preto podľa § 285 písm. b) Trestného poriadku, súd oslobodil obžalovaného spod obžaloby pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c) Trestného zákona. Pre naplnenie všetkých zákonných znakov prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c) Trestného zákona sa vyžaduje, aby si páchatel prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocní a čin spáchal na veci, ktorú má iný pri sebe. Čin je spáchaný na veci, ktorú má iný na sebe alebo pri sebe, ak ide o oblečenie, šperky alebo iné doplnky a veci, ktoré má niekto vo vrecku, v taške, v kabelke, kufri a podobne. Súd v rámci dokazovania na hlavnom pojednávaní dôsledne skúmal, či bol naplnený zákonný znak uvedeného prečinu v smere, že bol spáchaný čin na veci, ktorú má iným na sebe, alebo pri sebe. Po zvážení vykonaného dokazovania dospel k záveru, že páchatelom - obžalovaným nebol spáchaný čin na veci, ktorú mal iný pri sebe. Bolo síce preukázané, že obžalovaný za pomoci svedka G. odcudzil poškodenému mobil uvedený vo výrokovej časti tohto rozsudku, avšak v čase krádeže bol uvedený mobil mimo bezprostrednej kontroly poškodeného. Uvedený mobil sa nachádzal na zemi, pod vysokou barovou stoličkou, na ktorej poškodený sedel a z uvedeného miesta bol obžalovaným odcudzený. Z výpovedí obžalovaného, poškodeného, svedka G. je možné ustáliť záver, že v momente odcudzenia sa predmetný mobil nenachádzal pod kontrolou poškodeného. V súvislosti s tým je potrebné poukázať na tú skutočnosť, že samotný poškodený počas doby, čo sa nachádzal v herni, nemal pod kontrolou mobil, tento nemal položený na stole, nemal ho vo vrecku, tento nakoniec spadol na zem odkiaľ ho odcudzil obžalovaný. Samotný poškodený ani nezistil, hoci bol v úplne triezvom stave, že mu bol mobil odcudzený práve v herni, skutočnosť, že mobil mu bol odcudzený, zistil až po opustení herne, vôbec si nebol istý či mobil stratil v herni, alebo na inom mieste. V konečnom dôsledku, aj keď sa nepodarilo vykonať dôkaz prehratím DVD nahrávky z herne v čase skutku, aj z úradného záznamu príslušníka polície (číslu listu 12) vyplýva, že odcudzený mobil v čase odcudzenia bol mimo kontroly poškodeného, nebol odcudzený z vrecka, tašky poškodeného, mobil sa v tej dobe nachádzalo pod vysokou barovou stoličkou, mimo bezprostredného dosahu poškodeného. Súd dokazovanie orientoval aj smerom k overeniu hodnoty mobilného telefónu, ktorý bol odcudzený, pretože obhajoba spochybňovala, že mobil zakúpený ako nový 3 mesiace pred skutkom za 275 euro,

po troch mesiacoch mal hodnotu 270 euro. V prípade, že by sa preukázalo, že odcudzený mobil mal hodnotu 270 euro, prichádzalo by do úvahy konanie obžalovaného posúdiť ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona. V tomto smere boli vypočutí na hlavnom pojednávaní svedkovia O., T., S. a po ich vypočutí, po zohľadnení odborného vyjadrenia podpísaného svedkom O., listinného dôkazu vypracovaného svedkom T., ktorý predložila obhajoba a vzhľadom na výpoveď svedka S., podľa názoru súdu je možné konštatovať, že hodnota 3 mesiace starého mobilného telefónu uvedeného vo výrokovej časti tohto rozsudku dosiahla hodnotu škody malej, škody 266 eura, a preto konanie obžalovaného nie je možné posúdiť ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona. Súd samozrejme tiež zvažoval, či nie je možné postihnúť obžalovaného za odcudzenie mobilu v priestupkovom konaní za priestupok podľa § 50 ods. 1 zákona o priestupkoch, avšak vzhľadom na odstup času od skutku to nie je možné. V čase rozhodovania uplynula od skutku doba viac ako 2 roky.

Vzhľadom na všetky hore uvedené skutočnosti, bolo rozhodnuté tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku a obžalovaný bol podľa § 285 písm. b) Trestného poriadku spod obžaloby oslobodený.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho vyhlásenia, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne.