

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 4To/132/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1515010551
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 02. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Karol Kováč
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2017:1515010551.1

Rozhodnutie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedu JUDr. Karola Kováč a sudcov JUDr. Tibora Kubíka a JUDr. Richarda Molnára, v trestnej veci obžalovaného R. X., pre prečin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 ods. 1 Tr. zák., o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Bratislava V z 23.08.2016 sp. zn. 3T/43/2015, na neverejnom zasadnutí konanom 08. februára 2017 takto

r o z h o d o l :

Podľa § 321 ods. 1 písm. d/, ods. 3 Tr. por. z r u š u j e sa napadnutý rozsudok ohľadom bodu I./ vo výroku o vine a treste.

Podľa § 322 ods. 1 Tr. por. sa vec ohľadom bodu I./ v r a c i a súdu prvého stupňa, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

o d ô v o d n e n i e :

Rozsudkom Okresného súdu Bratislava V zo 23.08.2016 sp. zn. 3T/43/2015 bol v bode I./ obžalovaný R. X. uznaný za vinného pre pokračovací prečin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 ods. 1 Tr. zák., na tom skutkovom základe, že

1./ dňa 04.09.2014 v čase o 02.10 hod. v U. na R. ulici pri predajni vozidiel zn. A. smerom do centra mesta na zastávke MHD pri kontrole hliadkou KR PZ PMJ mu z ľavého rukáva bundy vypadol 1 ks inzulinovej striekačky s obsahom kryštalického materiálu o hmotnosti 53 mg, s obsahom viac ako 10 mg účinnej látky metamfetamínu, čo podľa vyjadrenia KEÚ PZ zodpovedá jednej obvykle jednorazovej dávke drogy. Metamfetamín je v zmysle Z. č. 139/98 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch zaradený do II. skupiny psychotropných látok. Na steroch z jeho rúk bola zistená prítomnosť stôp metamfetamínu a tetrahydrokanabinolu,

2./ dňa 22.09.2014 v čase o 04.45 hod. v U. na H. ulici, na chodníku pri križovatke H. - R. prechovával pre vlastnú potrebu 1 ks zatavenú injekčnú striekačku s obsahom metamfetamínu s hmotnosťou 21 mg, čo zodpovedá 1 obvykle jednorazovej dávke drogy, 1 ks papierovú skladačku s obsahom heroínu s prímiesou kofeínu a paracetamolu s hmotnosťou 90 mg, čo zodpovedá pravdepodobne 1 jednorazovej dávke drogy, pričom bol kontrolovaný hliadkou Policajného zboru a uvedené veci následne dobrovoľne vydal, metamfetamín je zaradený v zmysle zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do II. skupiny psychotropných látok a heroín (diacetylmorfín) je zaradený v zmysle zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do I. skupiny omamných látok.

Za uvedenú trestnú činnosť bol obžalovanému podľa § 171 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 37 písm. m/, § 38 ods. 2, ods. 4, § 41 ods. 3 Tr. zák. uložený spoločný trest odňatia slobody vo výmere 1 rok.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. bol obžalovaný pre výkon uloženého trestu zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 41 ods. 3 Tr. zák. súd zároveň zrušil výrok o vine (správne malo byť uvedené, že sa zrušuje aj výrok o treste) trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 0T/200/2014 z 24.09.2014 právoplatného 24.09.2014.

Naproti tomu tým istým rozsudkom v bode II./ bol obžalovaný R. X. oslobodený podľa § 285 písm. a/ Tr. por. spod obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Bratislava V z 22.12.2015 sp. zn. 1 Pv 298/14/1105 pre skutok právne posúdený ako prečin neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 ods. 1, ods. 2 písm. c/ Tr. zák., ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, že

v doobedňajších hodinách dňa 20.05.2014 sa na H. ul. č. X v U., bez dovolenia a vedomia poškodenej H. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom T. K. XX, R., za pomoci pravého kľúča, ktorý po zapožičaní vozidla nevrátil, neoprávnenne zmocnil motorového vozidla zn. F. H., Č. farby, VIN: H., EČV: U., rok výroby XXXX, v hodnote X.XXX,- euro, ktoré následne v období od 20.05.2014 do 22.05.2014 neoprávnenne použil,

pretože nebolo dokázané, že sa stal skutok, pre ktorý bol obžalovaný stíhaný.

Proti rozsudku ohľadom odsudzujúcej časti (výrok v bode I./) v zákonnej lehote podal odvolanie obžalovaný R. X.. V písomných dôvodoch svojho odvolania sa domáhal, aby krajský súd zrušil v napadnutej časti rozsudok a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie prejednanie a rozhodnutie. Alternatívne navrhol, aby krajský súd zrušil v napadnutej časti rozsudok a sám rozhodol spôsobom, že ho spod obžaloby oslobodí. Odvolateľ ďalej uviedol, že od samotného začiatku trestného stíhania odmietal, že zakázaná látka v injekčnej striekačke bola jeho, pričom vysvetlil aj to, prečo na steroch jeho rúk sa zistila prítomnosť THC. Poukázal na nejasnosti okolo svedeckých výpovedí príslušníkov PZ v jednotlivých štádiách trestného konania, ktorých obsah nekorešponduje s úradným záznamom zo dňa 04.09.2014, na ktorý sa obaja odvolávali, keď na jednej strane tvrdili, že až pri preukazovaní totožnosti na zastávke MHD mu mala vypadnúť z ľavého rukáva injekčná striekačka, na strane druhej tvrdili, že táto injekčná striekačka mu mala vypadnúť až vtedy, keď motorovým vozidlom prechádzali okolo neho a preto sa ho rozhodli kontrolovať. Obžalovaný prostredníctvom svojho obhajcu dal do pozornosti znenie skutkovej podstaty prečinu podľa § 171 Tr. zák. a v tejto súvislosti znenie ustanovenia § 130 ods. 5 Tr. zák., podľa ktorých, skutková podstata prečinu podľa § 171 ods. 1 Tr. zák. je naplnená len v prípade kumulatívnych podmienok, že ide o návykovú látku, pokiaľ ide o hmotnosť a množstvo účinnej látky a skutočnosť, že táto hmotnosť a množstvo účinnej látky je spôsobilé nepriaznivo ovplyvniť psychiku človeka alebo jeho ovládacie, alebo rozpoznávacie schopnosti, alebo sociálne správanie. Poukázal tiež na znalecký posudok Kriministického expertízneho ústavu PZ, ktorý vypracovali „chemici“, ktorých úlohou bolo posúdiť, či predložený materiál je omamnou, resp. psychotropnou látkou a množstvo i účinnosť psychoaktívnej látky. Títo spracovatelia posudku však nie sú psychiatrami, resp. psychológmi, ktorí vedia posúdiť, či hmotnosť a množstvo účinnej látky je spôsobilé nepriaznivo ovplyvniť jeho psychiku. Navyše aj podľa tzv. tabuľkových prepočtov je hmotnosť a množstvo účinnej látky na hranici tzv. zakázanej látky. V tomto smere odvolateľ predostrel viaceré rozhodnutia Krajského súdu v Bratislave pod sp. zn. 1To/168/2001, sp. zn. 4To/127/2001 a sp. zn. 4To/11/2014.

K odvolaniu obžalovaného R. X. sa písomne vyjadril aj prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava V písomným podaním, ktoré bolo doručené na okresný súd dňa 23.11.2016. V ňom uviedol, že odvolanie obžalovaného nepovažuje za dôvodné. Podľa jeho názoru, vykonaným dokazovaním pred súdom prvého stupňa bolo jednoznačne preukázané, že obžalovaný prechovával psychotropnú látku, množstvo ktorej zodpovedá jednej jednotlivjej dávke drogy, naplňujúce kritéria uvádzané v § 130 ods. 5 Tr. zák. Uvedené množstvo zaistenej psychotropnej látky metamfetamínu prekročilo hranicu 100 mg. Obžalovanému bol uložený spoločný trest podľa zásad uvedených v § 41 ods. 3 Tr. zák., za pokračovací trestný čin podľa § 171 ods. 1 Tr. zák., teda súd odsúdil páchatel'a za dva čiastkové útoky toho istého trestného činu, pričom z výroku rozsudku sp. zn. 3T/43/2015 je zrejmé, že súd zároveň zrušil výrok o vine trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava V z 24.09.2014 sp. zn. 0T/200/2014, ktorým bol obžalovaný R. X.Č. uznaný vinným pre čiastkový skutok toho istého trestného činu spáchaný dňa 22.09.2014.

Krajský súd v Bratislave, ako súd odvolací (§ 315 Tr. por.), primárne konštatoval prípustnosť odvolania (§ 306 ods. 1 Tr. por.) a absenciu dôvodov na rozhodnutie podľa § 316 ods. 1 alebo ods. 3 Tr. por. a preto podľa § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo, riadiac sa pritom zásadou, že na chyby, ktoré neboli odvolaním vytykané, prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por. a dospel k záveru, že odvolanie obžalovaného R. X. je dôvodné.

Predpokladom zákonného rozhodnutia je správne zistenie skutkového stavu veci. Primárnym cieľom zásady náležitého zistenia skutkového stavu veci je umožniť súdu spravodlivé rozhodnutie. Súvisí to s predmetom zákona a jeho účelom, ktorým je náležité zistenie trestných činov, spravodlivé potrestanie páchatel'ov a uskutočnenie spravodlivého procesu.

V prvom rade treba zdôrazniť, že určenie obvykle jednorazovej dávky psychotropnej látky na použitie pre osobnú spotrebu, je otázkou právnou. Všeobecne túto dávku orgány činné v trestnom konaní a súd zisťujú podľa množstva, ktoré sa priemerne používa ako obvyklá jednorazová dávka schopná dosiahnuť svoje účinky. Ďalším kritériom je koncentrácia účinnej látky, určujúca nielen intenzitu intoxikácie, a tým aj ovplyvnenie správania užívateľa, ale tiež riziko poškodenia jeho zdravia.

Vzhľadom na uvedené, pre naplnenie ustanovenia § 135 Tr. zák. i skutkovej podstaty prečinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 ods. 1 Tr. zák. sa vyžaduje, aby konkrétna dávka drogy bola aspoň v množstve a koncentrácii spôsobiléj ovplyvniť psychiku človeka.

Podľa § 2 ods. 2 zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len OmPsLZ), psychotropné látky sú látky ovplyvňujúce stav ľudskej psychiky pôsobením na centrálny nervový systém s menej závažnými zdravotnými a psychosociálnymi následkami.

Aby išlo o psychotropnú látku, musia byť kumulatívne splnené dve podmienky. Po prvé, tieto látky musia spĺňať definičné kritéria podľa § 2 ods. 2 OmPsLZ. Po druhé, tieto látky musia byť konkrétne zaradené v prílohe č. 1 OmPsLZ.

Na strane druhej psychotropnou látkou nie je látka, ktorá síce je zaradená do prílohy č. 1 OmPsLZ, ale je v takom malom množstve a koncentrácii, že nie je schopná vyvolať účinky vyžadované definíciou psychotropnej látky, teda nie je schopná ovplyvniť psychiku človeka (R 24/1998).

Odvolací súd zdôrazňuje, že na zistenie účinnej látky metamfetamínu, ktorá je hlavným nositeľom účinku ovplyvniť psychiku človeka, sú potrebné odborné znalosti a preto sa toto množstvo a koncentrácia určuje na podklade znaleckých posudkov.

V posudzovanej veci orgány činné v trestnom konaní postupovali vyššie uvedeným spôsobom, keď poverený príslušník Policajného zboru pribral do konania Kriminálny a expertízny ústav SR v Bratislave ako znalecký ústav na posúdenie zaisteného kryštalického materiálu s tým, že predmetom otázok bolo aj zisťovanie množstva a zloženie účinnej látky.

Napokon znalecký ústav vypracoval znalecký posudok, v ktorom zodpovedal otázky orgánu činného v trestnom konaní v tom smere, že v predloženej inzulínovej injekčnej striekačke sa nachádzal kryštalický materiál - metamfetamín. Predložený kryštalický materiál s hmotnosťou 53 mg obsahoval viac ako 10 mg účinnej látky metamfetamínu. Znalecký ústav považoval predložený kryštalický materiál s hmotnosťou 53 mg, ktorý obsahoval viac ako 10 mg účinnej látky metamfetamínu, za minimálne jednu obvyklú jednorázovú dávku drogy.

Ako už bolo konštatované, pojem obvykle jednorázová dávka drogy je pojmom právnym a preto znalecký ústav nie je oprávnený rozhodovať o tom, čo sa považuje za obvykle jednorázovú dávku konkrétnej drogy, ani stanoviť množstvo, ktoré by malo tvoriť jednorázovú dávku konkrétnej drogy. Tento záver vyplýva aj z rozhodovacej činnosti Krajského súdu v Bratislave pod sp. zn. 1To/168/2001 a sp. zn. 4To/127/2001, podľa ktorej môže záver o obvykle jednorázovej dávke drogy stanoviť výlučne

len orgán činný v trestnom konaní alebo súd. Znalecký posudok Kriminalistického a expertízneho ústavu PZ v Bratislave je podkladom pre riešenie odbornej otázky spočívajúcej len v tom, aký materiál bol znaleckému ústavu predložený a v akom množstve, či je predložený materiál omamnou alebo psychotropnou látkou a či množstvo účinnej (psychoaktívnej) látky v nej, je spôsobilé ovplyvniť psychiku konzumenta.

Pojem obvykle jednorázová dávka drogy je pritom potrebné vykladať ako objektívne kritérium a je bez významu, či páchatelom je pravidelný konzument drog, ako aj to, v akom štádiu v závislosti od drog sa nachádza a akú veľkú dávku drogy považuje subjektívne (pre seba) za jednu dávku drogy, resp. či páchatelom je osoba, ktorá si chce drogu aplikovať prvýkrát. V tomto smere sa odvolací súd stotožňuje s uznesením Najvyššieho súdu SR zo dňa 16.12.2014 sp. zn. 2Tdo 56/2014, ktorý uviedol, že obvykle jednorázovou dávkou sa rozumie dávka omamnej alebo psychotropnej látky, ktorá sa bežne u väčšiny užívateľov konzumuje pri jednom použití a takto vyjadruje konzumný priemer. Len pre úplnosť možno dodať, že tzv. objektívne kritérium sa využíva bežne aj pri iných trestných činoch, napr. pri trestnom čine ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 Tr. zák. a súdna prax dlhodobo vychádza z objektívneho kritéria, teda z toho, že stav vylučujúci spôsobilosť je pri alkohole na úrovni jedného promile a viac. Toto kritérium sa pritom vykladá jednotne pri všetkých osobách a to bez ohľadu na to, či niekto subjektívne znesie aj vyššie množstvo alkoholu a necíti sa byť v stave vylučujúcom spôsobilosť vykonávať činnosť, pri ktorej by mohol vážne ohroziť život a zdravie ľudí.

Napokon aj odborná lekárska literatúra vychádza z toho, že pojem obvykle jednorázová dávka drogy nie je pojem medicínsky, ale ide o čisto právnu konštrukciu a preto znalec - lekár (psychiater) nemôže zodpovedať otázku, aká je obvykle jednorázová dávka drogy pre konkrétnu osobu. Navyše zistenie individuálneho stavu závislosti u každého obvineného zvlášť, by bolo možné prakticky zistiť, len klinickým experimentom, čo by však bolo v rozpore so zákonom. Znalec - lekár teda nie je oprávnený zodpovedať otázku, aká je obvykle jednorázová dávka drogy u konkrétnej osoby, pretože ide o zodpovedanie otázky právnej a nie je možné zodpovedať ani z praktického hľadiska, nakoľko by sa tak muselo stať za použitia nepripustného klinického experimentu. (pozri primerane článok Okruhlica, L : Pojem „obvykle jednorázová dávka“ nie je medicínsky pojem, publikované v časopise Alkoholizmus a drogové závislosti č. 4/2012).

Právny pojem obvykle jednorázová dávka sa odvodzuje pri jednotlivých druhoch drog od jej priemernej hmotnosti. Pojem omamná látka, resp. psychotropná látka, v spojení s termínom obvykle jednorázová dávka, sú znakmi objektívnej stránky trestného činu podľa § 171 Tr. zák. a práve preto sa obvykle jednorázová dávka definuje prostredníctvom hmotnostného kritéria (ako základného kritéria), nakoľko v ňom sa zároveň spája objektívne aj subjektívne hľadisko, teda zavinenie páchatel'a (napr. páchatel' ktorý kupuje drogy, má záujem spravidla o určité množstvo drogy a množstvo ktoré kupuje, je pokryté jeho zavinením, taktiež páchatel', ktorý drogy prechováva má určitú vedomosť o ich množstve t. j. aké veľké množstvo drogy má u seba a táto okolnosť je pokrytá jeho zavinením). Hmotnostné kritérium je preto prvoradé a to bez ohľadu na to, ako budú v konkrétnom prípade drogy páchatelom rozdelené na jednotlivé dávky. Ako ďalšie kritérium slúži množstvo účinnej látky v zaistenej droge, pretože toto kritérium má význam z hľadiska ustanovenia § 130 ods. 5 Tr. zák., nakoľko ak zaistená droga nemá požadovanú kvalitu (množstvo účinnej látky), nejde už o látku schopnú nepriaznivo ovplyvniť psychiku človeka a nejde teda už o návykovú látku. S poukazom na uvedené, je nevyhnutné vždy skúmať aj množstvo účinnej látky v zaistenej droge. Toto kritérium má pritom význam len z hľadiska objektívnej stránky trestného činu, pretože množstvo účinnej látky v droge nie je spravidla zahrnuté zavinením páchatel'a, nakoľko sa dá určiť len v laboratórnych podmienkach (napr. skúmanie znalcom) a väčšina páchatel'ov vie len to, o aký druh ide a v akom množstve sa predáva alebo kupuje, resp. prechováva a to bez toho, aby poznali presné zloženie drogy z hľadiska účinnej látky. Skutočnosť, že množstvo účinnej látky v droge nemôže byť kritériom určovania počtu obvykle jednorázových dávok drogy (tak ako pri určovaní obvykle jednorázovej dávky drogy nesprávne postupuje Kriminalistický a expertízny ústav PZ), pretože sa dá zistiť len expertíznym skúmaním a preto nemôže byť zahrnuté zavinením páchatel'a, čo vyplýva aj z ustálenej súdnej praxe (primerane pozri uznesenie Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 4To/65/2010 zo dňa 13.05.2010 a rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 6Tdo 66/2015 zo dňa 30.03.2016).

Splnenie hmotnostného kritéria (celková hmotnosť látky) a kritéria množstva účinnej látky je nutné aplikovať aj na psychotropnú látku metamfetamín s tým, že je potrebné vychádzať primárne z

hmotnostného kritéria a skúmanie účinnej látky v nej má význam len pre zistenie, či skutočne ide o psychotropnú látku v zmysle § 130 ods. 5 Tr. zák., pretože ak by zaistená látka nedosahovala aspoň minimálne množstvo účinnej látky schopné ovplyvniť psychiku človeka, nešlo by o návykovú látku a nebol by naplnený príslušný znak objektívnej stránky skutkovej podstaty. Z uvedeného vyplýva aj to, že prechovávanie metamfetamínu nie je trestné v prípadoch, ak neobsahuje zodpovedajúce množstvo účinnej látky, pretože nejde o návykovú látku v zmysle § 130 ods. 5 Tr. zák. a rovnako tak nie je trestné v prípadoch, ak síce obsahuje dostatočné množstvo účinnej látky, avšak nedosahuje hmotnosť, ktorú by bolo možné považovať za obvykle jednorázovú dávku.

Pokiaľ ide o hmotnostné kritérium, tak súdna prax (uznesenie Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 4To/11/2014 zo dňa 23.01.2014) vychádza z toho, že pojem obvykle jednorázovej dávky drogy musí byť hmotnostne vymedzený, teda musí byť stanovená určitá konkrétna hmotnosť danej drogy, ktorú je možné považovať za obvykle jednorázovú dávku drogy, a to aj z toho dôvodu, aby sa stanovila hmotnostná hranica pojmu obvykle jednorázová dávka drogy, od ktorej by sa následne mohol odvíjať násobok obvyklej jednorázovej dávky drogy v zmysle § 135 Tr. zák. Táto hmotnostná hranica je podstatná aj z dôvodu, aby bolo možné hmotnostne odlíšiť jednu jednorázovú dávku od zbytkového množstva drogy (trestný postih totiž hrozí za prechovávanie minimálne jednej obvykle jednorázovej dávky drogy a nie aj za menšie množstvá, ktoré množstvo jednej obvykle jednorázovej dávky drogy nedosahujú). Vzhľadom k tomu, že Trestný zákon neurčuje pri jednotlivých druhoch drog, čo sa rozumie pod obvykle jednorázovou dávkou drogy, je nevyhnutné, aby bol tento právny pojem definovaný súdnou praxou. Zhodne postupoval Krajský súd v Bratislave aj pri stanovení obvykle jednorázovej dávky marihuany (uznesenie sp. zn. 4To/11/2014 zo dňa 23.01.2014).

Senát krajského súdu vo svojom uznesení sp. zn. 4To/44/2016 zo dňa 05.05.2016 vyslovil, že vzhľadom na pretrvávajúcu nejednotnú prax okresných súdov nachádzajúcich sa v obvode tohto krajského súdu, bolo by potrebné, aby pre účely výkladu trestného činu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 Tr. zák. v spojení s ustanovením § 135 Tr. zák. došlo k vymedzeniu obvykle jednorázovej dávky psychotropnej látky metamfetamínu a to tak z hľadiska hmotnostného (t. j. celkovej minimálnej hmotnosti tejto psychotropnej látky, ako aj z hľadiska minimálneho množstva účinnej látky, ktorá v ňom musí byť obsiahnutá).

Druhostupňový súd pri riešení tejto otázky v odôvodnení vyššie citovaného uznesenia poukázal najmä na to, že drogovou problematikou na území Slovenskej republiky sa už dlhodobo a komplexne zaoberá Národné monitorovacie centrum pre drogy, ktoré je národným zastúpením špecializovanej európskej agentúry European Monitoring Centre for Drugs and Drug Addiction, pričom monitoruje aj situáciu v oblasti psychotropných látok. Národné monitorovacie centrum pre drogy získava informácie z národných zdrojov a každoročne vypracováva správu o stave drogových závislostí a kontrole drog v Slovenskej republike. Skutočnosť, že údaje alebo informácie z týchto správ možno použiť aj pri výklade znakov tzv. drogových trestných činov vyplýva aj z rozhodovacej činnosti Najvyššieho súdu SR (napr. rozsudok tohto súdu sp. zn. 4Tdo 32/2012 zo dňa 27.11.2012 a rozsudok sp. zn. 6Tdo 66/2015 zo dňa 30.03.2016).

Krajský súd v uznesení sp. zn. 4To/44/2016 zo dňa 05.05.2016 dodal, že zo správy Národného monitorovacieho centra pre drogy o stave drogovej problematiky na Slovensku za roky 2006 až 2008 možno vyvodíť, že za jednu dávku metamfetamínu sa považuje dávka na úrovni 100 mg až 200 mg (0,1 g až 0,2 g). Túto informáciu obsahuje aj rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 4Tdo 32/2012 zo dňa 27.11.2012. Podobne tak správa českého Národného monitorovacieho strediska pre drogy a drogové závislosti (roky 2003 - 2006) uvádza, že obvyklá dávka metamfetamínu je 100 mg (dostupné na www.drogy-info.cz <<http://www.drogy-info.cz>>).

Tieto závery sa dali zistiť aj z odbornej literatúry, ktorá spravidla vychádza z toho, že obvyklá (priemerná) jedna dávka metamfetamínu je minimálne na úrovni 100 mg (pozri článok Jirásková, S. a kol.: Vliv dlhodobého užívání pervitinu na metabolismus vápníka a fosforu v kostech, II. interní klinika - Fakultní Nemocnice Plzeň, publikované v Chem. Listy 102,353 - 357 (2008), prípadne článok Trantina, F.: Právnícké profese a závislost, Česká asociace, studentů adiktologie, 2016, dostupné na www.juristi.cz <<http://www.juristi.cz>>).

Krajský súd napokon v uznesení sp. zn. 4To/44/2016 zo dňa 05.05.2016 uzavrel, že minimálna jedna obvyklá (priemerná) dávka metamfetamínu je z hľadiska celkovej hmotnosti na úrovni 100 mg.

Pripomenul aj to, že pojem obvykle jednorázová dávka drogy je objektívne kritérium a preto vyjadruje minimálnu priemernú celkovú hmotnosť jednej dávky, ktorá sa spravidla konzumuje pri jednom použití t. j. vyjadruje konzumný priemer.

Krajský súd sa oboznámil aj s rozhodovacou činnosťou súdov v Českej republike (Najvyššieho súdu ČR), pričom táto súdna prax vychádza z toho, že priemerná bežná dávka metamfetamínu je na úrovni 200 mg (primerane uznesenie Najvyššieho súdu ČR sp. zn. 3Tdo 1087/2012 zo dňa 26.09.2012). Súdna prax v Českej republike teda vychádza z hornej hranice rozpätia bežnej priemernej dávky metamfetamínu (100 mg až 200 mg). Z vyššie uvedených prameňov (a to aj z neformálnych internetových zdrojov, napr. príspevok Psychoanaleptika dostupný na www.drogy.wz.cz <<http://www.drogy.wz.cz>>) možno zistiť, že minimálna priemerná bežná dávka metamfetamínu je na úrovni 100 mg, pričom osciluje a u niektorých konzumentov sa pohybuje aj na úrovni nižšej ako 100 mg, avšak u iných aj na úrovni až do 300 mg. Krajský súd sa preto priklonil k dolnej hranici rozpätia bežnej priemernej dávky metamfetamínu, nakoľko lepšie zohľadňuje bežný konzumný priemer, ktorý zahŕňa len osoby závislé na tejto droge.

Pokiaľ ide o množstvo účinnej látky, ktoré musí byť prítomné v zaistenej látke, aby bolo schopné obvykle ovplyvniť psychiku priemerného konzumenta, tak možno vychádzať z doterajšej praxe kriminalistického a expertízneho ústavu, že zaistené množstvo drogy musí obsahovať účinnú látku v množstve minimálne 10 mg.

Krajský súd v Bratislave aj v tomto posudzovanom prípade uzatvára, že za jednu priemernú obvykle jednorázovú dávku psychotropnej látky metamfetamínu je potrebné považovať materiál, ktorý dosahuje minimálnu celkovú hmotnosť 100 mg s obsahom účinnej látky minimálne 10 mg (metamfetamín vo forme voľnej bázy). Od celkovej hmotnosti 100 mg sa potom budú odvíjať násobky obvykle jednorázovej dávky drogy uvedené v ustanovení § 135 ods. 1, ods. 2 Tr. zák.

V prípade, ak celkové zaistené množstvo drogy (psychotropnej látky metamfetamín) nedosiahne hmotnosť minimálne 100 mg nepôjde o trestno- právnu problematiku, nakoľko takéto nižšie množstvo drogy nebude napĺňať pojem obvykle jednorázová dávka predmetnej psychotropnej látky a to ani v takom prípade, ak by obsah účinnej látky bol vyšší ako 10 mg. Tento záver platí aj opačne, t. j. ak zaistené množstvo drogy bude mať väčšiu hmotnosť ako 100 mg, avšak obsah účinnej látky bude nižší ako 10 mg.

Vzhľadom k tomu, že napadnutým rozsudkom boli porušené ustanovenia Trestného zákona (§ 321 ods. 1 písm. d/ Tr. por.), krajský súd zrušil tento rozsudok ohľadom bodu I./ vo výroku o vine a treste a zároveň v tejto časti vec vrátil okresnému súdu, aby ju znovu prejednal a rozhodol. V konaní po zrušení napadnutej časti rozsudku bude povinnosťou súdu I. stupňa vo veci znovu konať a rozhodnúť s tým, že podľa § 327 ods. 1 Tr. por. bude viazaný právnym názorom, ktorý vo veci vyslovil odvolací súd.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.