

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 4P/59/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5816202156
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 02. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vanda Mikulášová
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2017:5816202156.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo, sudkyňou Mgr. Vandou Mikulášovou, vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti Y.: R., nar. XX.XX.XXXX, H., nar. XX.XX.XXXX, H., nar. XX.XX.XXXX a X., nar. XX.XX.XXXX, maloleté deti bytom u matky, maloleté deti zastúpené kolíznym procesným opatrovníkom: D. práce, sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny W., deti rodičov: matky - Y. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. XXX, a otca - neb. R. Y., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom Y. XXX, zomrel dňa XX.XX.XXXX, v konaní o schválenie dedičskej dohody, takto

rozhodol:

Súd neschvaľuje právny úkon opatrovníka U. V., rod. Y., nar. XX.XX.XXXX, ktorý urobila v mene maloletých detí Y.: R., nar. XX.XX.XXXX, H., nar. XX.XX.XXXX, H., nar. XX.XX.XXXX a X., nar. XX.XX.XXXX tým, že v ich mene uzavrela dňa XX.XX.XXXX na Notárskom úrade JUDr. Kristíny Štefánikovej, dedičskú dohodu v dedičskej veci po poručiteľovi R. Y., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX.

odôvodnenie:

1. JUDr. V. Štefániková, notár so sídlom v M., zaslala súdu dňa 03.05.2016 podnet na schválenie právneho úkonu v mene maloletých detí Y.: R., nar. XX.XX.XXXX, H., nar. XX.XX.XXXX, H., nar. XX.XX.XXXX a X., nar. XX.XX.XXXX a to neodmietnutie dedičstva a uzatvorenie dohody o vyporiadaní dedičstva po poručiteľovi R. Y., nar. XX.XX.XXXX, zomr. dňa XX.XX.XXXX.

2. Na pojednávaní sa súd oboznámil s listinnými dôkazmi a to s návrhom, so zápisnicou sp. zn. 7D/271/20185 zo dňa 28.04.2016, s rodnými listami, s uzneseniami Okresného súdu Námestovo sp. zn. 4P/59/2016 zo dňa 30.06.2016 a s vyjadreniami účastníkov konania.

3. Matka maloletých detí sa na pojednávaní vyjadrila, že jej notárka povedala, že sa to robí takto a preto rodinný dom rozpísali na všetky štyri maloleté deti.

4. Kolízny hmotnoprávny opatrovník na pojednávaní uviedol, že podľa jeho názoru, je dedičská dohoda v poriadku.

5. Kolízny procesný opatrovník nesúhlasil s uzavretím dedičskej dohody, nakoľko maloletí dedičia nedostali svoj zákonní dedičský podiel.

6. Podľa ustanovenia § 119 Civilného mimosporového poriadku, právny úkon, ktorý urobil zákonný zástupca za maloletého, súd schváli, ak je to v záujme maloletého.

7. Vykonaným dokazovaním súd dospel k záveru, že uzavretá dedičská dohoda nie je na prospech maloletých detí, nakoľko celková hodnota dedičstva bola vo výške 55.512,44 Eur, v dedičskom konaní

bolo 5 dedičov a teda ich zákonný zdedený podiel mal byť vo výške po 11.102,48 Eur, avšak dedičská dohoda bola uzavretá tak, že maloletí dedičia zdedili po 10.821,25 Eur, ktorá suma nepredstavuje ich zákonný dedičský podiel.

8. S poukazom na tieto skutočnosti súd preto neschválil právny úkon opatrovníka U. V., rod. Y., nar. XX.XX.XXXX, ktorý urobila v mene maloletých detí Y.: R., nar. XX.XX.XXXX, H., nar. XX.XX.XXXX, H., nar. XX.XX.XXXX a X., nar. XX.XX.XXXX tým, že v ich mene uzavrela dňa XX.XX.XXXX na W. úrade R.. V. U., dedičskú dohodu v dedičskej veci po poručiteľovi R. Y., nar. XX.XX.XXXX, zomr. 30.09.2015.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je odvolanie prípustné.

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 362 ods. 1 CSP) v troch vyhotoveniach. Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania stanovených v § 127 CSP uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
 - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
 - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
 - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
 - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1C.s.p.).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením (§ 44 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na exekúciu podľa zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok, v znení neskorších predpisov.