

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 9P/26/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2216207937
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 02. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alica Vörösová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2017:2216207937.4

Opravné uznesenie

Okresný súd Dunajská Streda vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: I. I., K.. XX.XX.XXXX, bytom u matky, dieťa rodičov: matka - U. I., K.. XX.XX.XXXX, O. F. Y. XX, XXX XX Š. a otec - I. I., K.. XX.XX.XXXX, O. D. XXX/XX, Š., o návrhu otca maloletého dieťaťa na zmenu zverenia maloletého takto

r o z h o d o l :

O p r a v u j e s a výroková časť uznesenia Okresného súdu Dunajská Streda č.k. 9P/26/2016-59 zo dňa 31.10.2016, čo do výroku, ktorý správne znie:
Ustanovuje Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Dunajská Streda za opatrovníka pre maloleté dieťa: I. I., K.. XX.XX.XXXX na zastupovanie menovaného dieťaťa v konaní o návrhu otca maloletého dieťaťa na zmenu zverenia maloletého.

o d ô v o d n e n i e :

Otec maloletého dieťaťa sa podaním doručeným tunajšiemu súdu 18.05.2016 domáha zmeny zverenia maloletého dieťaťa.

Podľa ustanovenia § 31 ods. 2 Zákona o rodine žiadny z rodičov nemôže zastupovať svoje maloleté dieťa, ak ide o právne úkony, pri ktorých by mohlo dôjsť k rozporu záujmov medzi rodičmi a maloletým dieťaťom alebo medzi maloletými deťmi zastúpenými tým istým rodičom navzájom; v takom prípade súd ustanoví maloletému dieťaťu opatrovníka, ktorý ho bude v konaní alebo pri určitom právnom úkone zastupovať (ďalej len „kolízny opatrovník“).

Podľa ustanovenia § 31 ods. 4 Zákona o rodine na ustanovenie kolízneho opatrovníka sa primerane použijú ustanovenia § 60 a 61. Funkcia kolízneho opatrovníka zaniká ukončením konania alebo vykonaním právneho úkonu, na ktorého účely bol ustanovený.

Podľa ustanovenia § 60 ods. 1 Zákona o rodine okrem prípadov podľa § 39 ods. 3 a § 57 ods. 4 súd ustanoví maloletému dieťaťu opatrovníka aj vtedy, ak je to potrebné z iných dôvodov a zároveň je to v záujme maloletého dieťaťa.

Podľa ustanovenia § 61 ods. 1 Zákona o rodine opatrovník je povinný vykonávať svoju funkciu v záujme maloletého dieťaťa.

Podľa ustanovenia § 61 ods. 2 Zákona o rodine súd vymedzí rozsah práv a povinností opatrovníka tak, aby bol splnený účel, na ktorý bol opatrovník ustanovený, a aby boli dostatočne chránené záujmy maloletého dieťaťa.

Ak ide o právny úkon medzi deťmi samými alebo o právny úkon medzi i len jedným z detí a hoci i len jedným z rodičov, nemôže dieťa zastúpiť ani jeden z rodičov; preto treba dieťaťu ustanoviť podľa ustanovenia § 31 Zákona o rodine opatrovníka. To isté platí, ak ide o konanie pred súdom alebo iným orgánom.

Podľa ustanovenia § 117 CMP ak treba, aby za maloletého konal opatrovník, súd na návrh ustanoví za opatrovníka najmä blízku osobu maloletého, u ktorej je predpoklad, že bude konať v záujme maloletého, ak s ustanovením súhlasí. Inak ustanoví za opatrovníka orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately.

Na základe výzvy tunajšieho súdu otec maloletého dieťaťa neoznámil súdu osobu vhodnú na ustanovenie za opatrovníka maloletému v tomto konaní, a preto súd ustanovil za opatrovníka maloletého v tomto konaní Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Dunajská Streda.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 359 CSP)

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. (§ 358 CSP)

Ak zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje osobitné náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. (§ 127 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutia považuje za nesprávne (odvolacie dôvody, a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 C.s.p.)

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok, nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho posúdenia veci. (365 ods. 1 CSP)