

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 17C/57/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121453505
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 06. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Jánošová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2022:6121453505.6

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v právnej veci v právnej veci žalobkyne: PaedDr. D. G., N.. XX. XX. XXXX, Q. XXXX/XX, XXX XX A. A., zast. Advokátska kancelária GEREG & MESSINGEROVÁ, s. r. o., Horná Strieborná 4, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 47253011 proti žalovanému: Z. G., N.. XX. XX.XXXX, C. XXXX/XX, XXX XX A. A., o zákaz priblíženia sa, takto

rozhodol:

Súd konanie vo veci **z a s t a v u j e**.

Súd **z r u š u j e** nariadené neodkladné opatrenie tunajším súdom v konaní 7C/48/2021 uznesením zo dňa 23. 07. 2021, ktorým bolo žalovanému zakázané priblížiť sa k žalobkyni na vzdialenosť menšiu ako 5 metrov do právoplatného skončenia konania vo veci samej s výnimkou účasti na úkonoch trestného konania, priestupkového konania alebo občianskeho súdneho konania, na ktoré bude žalovaný predvolaný alebo predvedený, v rozsahu nevyhnutnom pre riadnu účasť žalovaného na týchto úkonoch.

Súd žalovanému voči žalobkyni nárok na náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

Súd **v r a c i a** žalobkyni W.. D. G., N.. XX. XX. XXXX, A. Q. XXXX/XX, XXX XX A. A. časť zaplateného súdneho poplatku v sume 42,80 Eur.

Súd **ž i a d a** Slovenskú poštu, a. s. - prevádzkovateľ systému, so sídlom Banská Bystrica, Partizánska cesta 9, IČO: 36 631 124, aby vrátila žalobkyni W.. D. G., N.. XX. XX. XXXX, A. Q. XXXX/XX, XXX XX A. A. časť zaplateného súdneho poplatku vo výške 42,80 Eur, a to v lehote 30 dní odo dňa doručenia právoplatného uznesenia.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa podala na tunajší súd dňa 20. 08. 2021 žalobu, ktorou sa domáhala v intenciách uznesenia tunajšieho súdu vo veci 7C/48/2021 zo dňa 23. 07. 2021 uloženia zákazu žalovanému - jej manželovi priblíženia sa k nej na vzdialenosť menšiu ako 5 metrov, okrem úkonov trestného priestupkového alebo občianskeho súdneho konania, aj to len v rozsahu nevyhnutnom pre riadnu účasť žalovaného na týchto úkonoch.

2. Žalovaný žiadal žalobu zamietnuť.

3. Podľa tvrdenia žalobkyne táto podala dňa 22. 07. 2021 na tunajší súd návrh na vydanie neodkladného opatrenia - zákazu priblíženia sa k jej osobe žalovanému, ktorému súd v konaní 7C/48/2021 vyhovel v uznesení zo dňa 23. 07. 2021. Zároveň jej uložil povinnosť podať v lehote 30 dní od doručenia uznesenia žalobu o zákaze priblíženia sa žalovaného k jej osobe..

4. Uznesenie bolo žalobkyni doručené dňa 23. 07. 2021. Voči uzneseniu o nariadení neodkladného opatrenia podal odvolanie žalovaný.

5. Krajský súd prvostupňové rozhodnutie potvrdil z dôvodu, že žalobkyňa osvedčila potrebu bezodkladnej úpravy pomerov, pričom krátka zákonná lehota na rozhodnutie súdu nevytvára priestor na plnohodnotné dokazovanie, ako vo veci samej.
6. Žalobkyňa uviedla, že so žalovaným je v rozvodovom konaní, ktoré sa vedie na tunajšom súde pod sp. zn. 37P/28/2021. Návrh podala dňa 11. 03. 2021.
7. So žalovaným nežijú v spoločnej domácnosti dlhšiu dobu, spoločne nehospodária. Žalovaný bol trestne stíhaný za závažnú ekonomickú trestnú činnosť. Z väzby bol prepustený koncom marca 2021.
8. Už v minulosti vo vzťahu k jej osobe jeho chovanie bolo skratové. Viackrát bola fyzicky inzultovaná, má z neho strach. Vyhrážal sa viackrát, že ju zabije, bil ju päťou do tváre na parkovisku na Donovaloch, zbil ju na plese.
9. Je držiteľom zbrojného preukazu a niekoľkých strelných zbraní. Slovné vyjadrenia voči jej osobe považovala za vyhrážanie, keď jej uviedol opakovane, že ju zabije, ublíži jej. Z týchto dôvodov podala podnet na trestné stíhanie dňa 21. 06. 2021.
10. Žalovaný vo svojom písomnom vyjadrení uviedol, že nikdy nebol považovaný za človeka skratového jednania, naopak skôr za flegmatický typ. Po prepustení z väzby žalobkyňu nekontaktoval. Jej tvrdenia sú vymyslené a účelové. Návrh na vydanie neodkladného opatrenia podala po tom, čo v uznesení tunajšieho súdu v konaní 16C/25/2021 bolo vydané neodkladné opatrenia dňa 02. 06. 2021, ktorým jej bola uložená povinnosť mu umožniť užívanie nehnuteľnosti - rodinného domu a odovzdať kľúče od domu od vstupnej brány za účelom riadneho užívania jednej obytnej miestnosti na prízemí domu.
11. Účelom žaloby zo strany žalobkyne je získať pre seba všetok majetok, ktorý nemá vo vlastníctve a obmedziť jeho styk s maloletým spoločným synom P..
12. Z trestného oznámenia zo dňa 21. 06.2021 voči jeho osobe a samotnej výpovede žalobkyne je zrejmé, že z jeho strany k žiadnemu ohrozeniu jej telesnej integrity nedochádzalo, nedošlo a nie je ani obava, že by jeho konaním mohla byť ohrozená.
13. Počas trvania väzby 3-krát denne telefonicky komunikoval so žalobkyňou, so synom, ktorá ho aj pravidelne navštevovala.
14. V čase výkonu väzby si našla v auguste 2020 nového priateľa, ktorého našahovala do domácnosti a podala návrh na rozvod .
15. Z uznesenia ČVS: ORP-376/OZ-BB-2021 zo dňa 19. 01. 2022 bolo zistené, že vec týkajúca sa podozrenia pre prečin nebezpečné vyhrážanie, ktorého sa mal dopustiť žalovaný tým, že v presne nezistenej dobe v mesiaci máj 2021 M. A. A. pred rodinným domom na Q. L. sa svojej manželke slovne vyhrážal, že ak bude mať príležitosť, tak to nerozchodí ona ani jej priateľ, čím vzbudil u nej dôvodnú obavu o svoj život a zdravie, že svoje vyhrážky splní, nakoľko ju mal v minulosti v rokoch 2010 a 2016 fyzicky napadnúť a od začiatku mesiaca február 2021 do začiatku mesiaca apríl 2021 jej pri telefonických hovoroch z väzby, v ktorej bol v tom čase umiestnený, niekoľkokrát povedal, že ju zabije, postúpil Okresnému úradu, odboru všeobecnej vnútornej správy A. A., nakoľko výsledky skráteného vyšetrovania preukázali, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.
16. V rámci vyšetrovania bola vypočutá žalobkyňa za prítomnosti psychologičky W.. Š. B., B. Q. K. (W. Ž.), W. K., Z. G. a bol zabezpečený aj CD nosič s obsahom nahrávaných hovorov strán v čase výkonu väzby žalovaného.
17. Zo záznamu o odložení veci Okresného úradu Banská Bystrica zo dňa 01. 04. 2022 č. OÚ-BB-OVVS2-2022/011853-2 bolo zistené, že Okresný úrad Banská Bystrica odložil bez toho, aby začal konanie, oznámenie o priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) a e) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, ktorého sa mal dopustiť žalovaný v mesiaci máj 2021 vo vzťahu k žalobkyne z dôvodu, že neexistujú relevantné dôkazy, na základe ktorých by bolo možné vysloviť jednoznačný záver o tom, že k bližšie opisovaným skutkom došlo tak, ako ich prezentovala oznamovateľka, predovšetkým čo sa týka výhrážneho prejavu podozrivého.
18. Pred začatím pojednávania vo veci samej vzala žalobkyňa v plnom rozsahu žalobu späť. Uviedla, že sa jej v máji 2022 narodila dcéra a pojednávanie by ju zaťažovalo. Verí, že bývalý manžel jej neublíži a že zostane zachovaný stav tak, ako je tomu dnes, že sa k nej nepribližuje.
19. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.
20. Podľa § 146 ods. 1 CSP súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.
21. Súd v zmysle citovaného zákonného ustanovenia konanie vo veci zastavil.
22. Podľa § 335 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie nariadené po začatí konania vo veci samej súd prvej inštancie aj bez návrhu zruší rozhodnutím, ktorým žalobu odmieta alebo zamieťa alebo ktorým konanie vo veci samej zastavuje.

(2) Neodkladné opatrenie nariadené po začatí konania vo veci samej odvolací súd aj bez návrhu zruší rozhodnutím, ktorým rozhodnutie súdu prvej inštancie mení tak, že žalobu zamietá, alebo ktorým konanie vo veci samej zastavuje. To platí primerane aj na dovolacie konanie.

23. Podľa § 336 ods. 1 CSP, ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd túto povinnosť neuloží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami.

24. Podľa § 336 ods. 4 CSP, ak bola žaloba odmietnutá alebo zamietnutá alebo ak bolo konanie vo veci samej zastavené, platí ustanovenie § 335 primerane.

25. Súd v zmysle ustanovenia § 336 ods. 4 CSP v súvislosti so znením ustanovenia § 335 ods. 1 CSP vzhľadom k zastaveniu konania zrušil aj vydané neodkladné opatrenie tunajším súdom pred začatím konania vydané vo veci 7C/48/2021.

26. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

27. Podľa § 257 CSP Výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa..

28. O trovách konania bolo rozhodnuté tak, že hoci procesne zavinila zastavenie žalobkyňa, a teda súd by mal priznať nárok na náhradu trov konania žalovanému, súd tomuto v zmysle citovanému ustanoveniu § 257 CSP nárok na náhradu trov konania voči žalobkyni nepriznal.

29. Za dôvody hodné osobitného zreteľa videl skutočnosť, že žalobkyňa bola odkázaná na podanie takejto žaloby rozhodnutím súdu, ktorý vyhovel jej návrhu na vydanie neodkladného opatrenia a prikázal jej zároveň takúto žalobu podať pre účely vykonania dokazovania o dôvodnosti takéhoto návrhu.

30. O vrátení časti zaplateného súdneho poplatku bolo rozhodnuté podľa ust. § 11 odst. 3 a 4 zákona o súdnych poplatkoch č. 71/92 Z.z.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia (§ 355 ods. 2 v spojení s § 357 písm. a) a § 362 ods. 1 CSP), a to písomne vo vyhotovení dvojmo na Okresný súd Banská Bystrica, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa (§ 125 ods. 3 CSP). Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody podľa § 365 CSP) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).