

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 14Co/1046/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6214201665  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 02. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Podhorová  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2017:6214201665.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Márie Podhorovej a sudcov JUDr. Petra Priehodu a JUDr. Jany Krnáčovej, v právnej veci žalobcu PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., IČO: 35 792 752, Pribinova 25, 824 96 Bratislava 26, zast. Advokátskou kanceláriou JUDr. Andrea Cviková s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 810 11 Bratislava, v mene ktorej koná JUDr. Andrea Cviková, advokátka a konateľka proti žalovanej X. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. L. XXX/XX, XXX XX E. T., za účasti Združenia spotrebiteľov Slovenska, o. z., IČO: 42 309 166, so sídlom Janka Kráľa 7, 974 01 Banská Bystrica, zast. Mgr. Henrichom Schindlerom, advokátom, so sídlom Janka Kráľa 7, 974 01 Banská Bystrica, v konaní o zaplatenie 1 345,21 Eur s prísl., o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 2C/128/2014-72 zo dňa 20. októbra 2015, takto

### rozhodol:

Rozsudok súdu prvej inštancie vo výroku, ktorým boli priznané trovy konania Združeniu spotrebiteľov Slovenska, o. z., Banská Bystrica, **p o t v r d z u j e**.

Združenie spotrebiteľov Slovenska, o. z., Banská Bystrica **n e m á n á r o k** na náhradu trov odvolacieho konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Súd prvej inštancie rozhodoval o žalobe, ktorou sa domáhal žalobca voči žalovanej zaplatenia sumy 1 345,21 Eur s príslušenstvom a náhrady trov konania. Okresný súd rozhodol vo veci rozsudkom dňa 20.10.2015 tak, že žalobu zamietol, žalovanej náhradu trov konania nepriznal. Rozhodoval o trovách vedľajšieho účastníka, ktorý vstúpil do konania na základe oznámenia tak, že vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovanej priznal náhradu trov konania vo výške 100% potrebných na účelné bránenie práv žalovanej.

2. Rozhodnutie súdu prvej inštancie vo výroku, ktorým rozhodoval o trovách konania vedľajšieho účastníka, v zákonom stanovenej lehote napadol odvolaním žalobca. V odvolaní namietal absenciu súhlasu hlavného účastníka, ktorý bol nevyhnutnou súčasťou oznámenia Združenia spotrebiteľov Slovenska, o. z. (ďalej aj „združenie“) pri ich vstupe do konania. Okrem tohto nedostatku namietal odvolaním žalobca aj absenciu zdôvodnenia účelnosti trov právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka. Pre nespornosť podotkol, že nenapáda otázku samotného právneho zastúpenia ako takého, ale účelnosť nákladov na toto zastúpenie a tiež nepreskúmateľnosť aplikácie zákonného ustanovenia, na základe ktorého súd rozhodol o povinnosti k náhrade trov konania. Poukazoval na predmet činnosti občianskeho združenia, kde sa dá vychádzať z logického predpokladu, že takýto subjekt bude odborne, personálne, ako aj materiálne pripravený na vykonávanie svojej činnosti. Predložené podanie združenia je zhodné ako predkladá v iných veciach, tzn. že v zohľadnení na osobitné postavenie a odborné zameranie združenia tieto môže predkladať sám. V takomto prípade zastupovanie advokátom nezodpovedá účelu, ktorý sleduje procesné právo inštitútom zastupovania advokátom v súdnom konaní. Združenie sa preto mohlo dať zastupovať v súdnom konaní advokátom, avšak trovy, ktoré vynaložil v tejto súvislosti,

nemožno považovať za trov účelné. Rozhodnutie o priznaní náhrady trov právneho zastúpenia združeniu považoval žalobca za nezákonné a nedôvodné.

3. K odvolaniu žalobcu sa vyjadrilo Združenie spotrebiteľov Slovenska, o. z., v ktorom uviedlo, že je právnickou osobou, ktorej cieľom je ochrana práv spotrebiteľov podľa osobitného predpisu, je neziskovým občianskym združením, ktoré vstúpilo do konania za účinnosti Občianskeho súdneho poriadku pred nadobudnutím účinnosti zákona č. 353/2014 Z. z., ktorým sa menil a dopĺňal Občiansky súdny poriadok a v čase, kedy zákon nevyžadoval podmienku súhlasu so vstupom do konania. Pokiaľ namietal žalobca v odvolaní účelnosť vynaložených trov, poukázalo združenie na opakovane podávané nedôvodné žaloby proti spotrebiteľom, ktorí sa v konaní nevedia brániť. V prípade zamietnutia žaloby by žalobca svojim konaním neznášal žiadne riziko v súvislosti s úhradou trov protistrany. Združenie práve voči takýmto praktikám bojuje, pričom rovnako ako žalobca využíva na vypracovanie právnych vyjadrení služby advokáta. V tejto súvislosti poukazoval na praktiky žalobcu, ktorý sám podáva hromadné formulárové žaloby, často neúplné, bez dostatočného právneho a skutkového vymedzenia veci. V konaní združeniu nesporne vznikli trov právneho zastúpenia a boli účelne vynaložené, nakoľko viedli k úspechu žalovanej ako spotrebiteľky v spore. Neexistuje zákonný dôvod, pre ktorý by trov právneho zastúpenia združeniu ako vedľajšiemu účastníkovi nemali byť priznané. Z týchto dôvodov žiadal, aby odvolací súd výrok súdu prvej inštancie potvrdil a zároveň priznal trov odvolacieho konania.

4. Krajský súd, ako súd odvolací (§ 34 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku, ďalej len „CSP“) vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania v súlade s ust. § 385 ods. 1 CSP a contrario a rozhodnutie súdu prvej inštancie v odvolaní napadnutom výroku týkajúcom sa trov konania vedľajšieho účastníka z dôvodu vecnej správnosti v zmysle ust. § 387 ods. 1 CSP potvrdil.

5. Dňom 01.07.2016 nadobudol účinnosť zákon č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok, ktorý zrušil Občiansky súdny poriadok. Úkon, na základe ktorého sa združenie stalo vedľajším účastníkom na strane žalovanej, uskutočnil tento subjekt oznámením o vstupe, doručeným súdu dňa 10.10.2014. K tomuto dňu ust. § 93 ods. 2 a 3 Občianskeho súdneho poriadku znelo takto: „Ako vedľajší účastník sa môže popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu. Do konania vstúpi buď z vlastného podnetu, alebo na výzvu niektorého z účastníkov, urobenu prostredníctvom súdu. O prípustnosti vedľajšieho účastníctva súd rozhodne len na návrh.“ Zo znenia tohto zákonného ustanovenia je zrejmé, že zákon ku dňu oznámenia združenia, že vstupuje do konania ako vedľajší účastník na strane žalovanej, žiadne osobitné podmienky pre vznik vedľajšieho účastníctva nevyžadoval. Účinky oznámenia o vstupe v zmysle vzniku vedľajšieho účastníctva nastali dňom doručenia oznámenia o vstupe vedľajšieho účastníka do konania. Pokiaľ teda žalobca v podanom odvolaní poukazoval na nezákonné priznanie náhrady trov konania aj preto, že tento subjekt nemá procesné postavenie vedľajšieho účastníka, súd v tomto odvolací dôvod nevidel. Ak teda účinky vstupu vedľajšieho účastníka nastali ku dňu 10.10.2014, osobitná podmienka vyžadovaná ust. § 93 ods. 3 O.s.p. v znení účinnom od 01.01.2015, a to že súčasťou oznámenia o vstupe právnickej osoby založenej alebo zriadenej na ochranu spotrebiteľa podľa osobitného predpisu do konania ako vedľajšieho účastníka, musí byť aj súhlas účastníka, popri ktorom sa zúčastňuje na konaní už žiadnym spôsobom neovplyvnila účasť združenia v konaní, keďže ust. § 93 ods. 3 O.s.p. neustanovovalo, že by bolo potrebné doložiť dodatočne súhlas hlavného účastníka so vstupom vedľajšieho účastníka do konania, inak by jeho účastníctvo zaniklo.

6. Združenie spotrebiteľov Slovenska, o. z. je právnickou osobou, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv spotrebiteľa podľa zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 250/2007 Z. z.“). Pred súdom prvej inštancie vystupovalo toto združenie ako vedľajší účastník na strane žalovanej (spotrebiteľa) za účelom ochrany jej práv. Inštitút vedľajšieho účastníctva v zmysle § 93 ods. 2 O.s.p., podľa ktorého sa ako vedľajší účastník mohol popri žalobcovi alebo žalovanom zúčastniť konania aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu a týmto osobitným predpisom je aj zákon č. 250/2007 Z. z., Civilný sporový poriadok neprevzal. Vedľajší účastník podľa Občianskeho súdneho poriadku sa automaticky nadobudnutím účinnosti Civilného sporového poriadku netransformoval na osobitný subjekt podľa § 95 CSP, ani na intervenienta podľa ust. § 81 CSP. Odvolací súd vo veci rozhoduje z dôvodu potreby rozhodnutia o odvolaní žalobcu proti výroku súdu prvej inštancie, ktorým bola priznaná náhrada trov konania bývalému vedľajšiemu účastníkovi. O odvolaní je potrebné rozhodnúť v zmysle ust. § 470 ods. 1 a 2 CSP z dôvodu, že podanie opravného

prostriedku vyvolalo účinky predpokladané Občianskym súdny poriadkom (devolutívny a suspenzívny účinok) a právoplatnosť výroku o trovách konania sa odložila, kým o odvolaní nerozhodne odvolací súd.

7. Podľa § 470 ods. 1 a 2 CSP, ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konanie začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované. Ak sa tento zákon použije na konania začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, nemožno uplatňovať ustanovenia tohto zákona o predbežnom prejednaní veci, popretí skutkových tvrdení protistrany a sudcovskej koncentrácii konania, ak by boli v neprospech strany.

8. Odvolací súd uvádza, že v zmysle ust. § 379 a § 380 CSP je viazaný rozsahom odvolania a odvolacími dôvodmi s príhľadnutím na rozsah odvolania a odvolacie dôvody uvedené v odvolaní žalobcu. Odvolací súd preskúmal správnosť rozhodnutia súdu prvej inštancie v časti týkajúcej sa trov konania združenia. Podstatou odvolania žalobcu je neúčelnosť trov právneho zastúpenia združenia. Združenie ako osobitný subjekt má predmet činnosti vykonávať sám, pričom v zmysle odvolania žalobcu má byť odborne, personálne a materiálne pripravený na vykonávanie svojej činnosti. Preskúmaním veci nepochybne odvolací súd zistil, že po oznámení vstupu združenia do konania, ako vedľajšieho účastníka na strane žalovaného, dňa 18.12.2014 doručil vedľajší účastník vyjadrenie vo veci samej. Vo vyjadrení namieta výšku odplaty dojednanú zmluvou medzi stranami. Ďalej poukazoval na údaje o poskytnutí čiastky revolvingu s tým, že zmluvu pre neurčitosť považovali za neplatnú. Ďalšou námietkou vo vyjadrení bola nespĺnená zákonná požiadavka náležitostí v zmysle ustanovení zákona č. 258/2001 Z. z. považovali úver za bezúročný a za bezpoplatný. Súčasne sa združenie vyjadrovalo k celkovej výške úhrady zo strany žalovanej a zostatku finančných prostriedkov. V závere vznieslo združenie námietku premičania v zmysle ust. § 107 ods. 1 Občianskeho zákonníka, navrhlo súdu prvej inštancie žalobu v celom rozsahu zamietnuť a uplatnilo si trovy konania za 2 úkony právnej pomoci - príprava a prevzatie zastúpenia, podanie písomného vyjadrenia vo veci, k tomu žiadalo priznať aj režijný paušál.

9. S názorom žalobcu vyjadrenom v odvolaní, že úkony uskutočnené združením v konaní neboli účelné a neprispeli k ochrane práv žalovanej, nie je možné súhlasiť. Odvolací súd úkony združenia vyhodnotil ako úkony nie formulárové s tým, že vyjadrenie sa vzťahuje ku konkrétnej veci. Je možné konštatovať vzhľadom na rozhodnutie súdu prvej inštancie, že aj v dôsledku vyjadrenia združenia došlo k zamietnutiu žaloby a rozhodnutiu v prospech žalovanej ako spotrebiteľky. Posudzujúc konkrétne úkony združenia súd dospel k záveru, že odvolanie žalobcu nie je dôvodné. Združenie má nárok na náhradu trov konania na súde prvej inštancie voči žalobcovi v rozsahu 100%. Trovy boli účelne vynaložené a smerovali k ochrane žalovanej ako spotrebiteľky. Je nesporné, že k uplatneniu jej práv došlo prostredníctvom vedľajšieho účastníka, ktorý vo veci podal vyjadrenie prostredníctvom advokátskych služieb. Z týchto dôvodov rozhodnutie súdu prvej inštancie v odvolaní napadnutej časti v zmysle ust. § 387 ods. 1 CSP z dôvodu vecnej správnosti potvrdil.

10. O náhrade trov odvolacieho konania súd rozhodol v zmysle ust. § 396 ods. 1 a § 255 ods. 1 CSP. V odvolacom konaní bol žalobca neúspešný. Vyjadrenie k odvolaniu podávalo združenie, ktoré dňom 01.07.2016 stratilo postavenie vedľajšieho účastníka. Tak ako je vyššie uvedené, súd rozhodoval vo veci s poukazom na ust. § 470 ods. 1 a 2 CSP z dôvodu podaného opravného prostriedku zo strany žalobcu, ktoré vyvolalo účinky predpokladané Občianskym súdnym poriadkom. V čase podaného odvolania zaslalo združenie vyjadrenie k odvolaniu, v ktorom žiadalo priznať trovy odvolacieho konania. V tejto súvislosti však súd poukazuje na formulárové a nekonkrétne vyjadrenie združenia k odvolaniu žalobcu, ktoré v podstatnej časti tvorí len skopírovanú zmes častí rozhodnutí súdov a ani jednotlivé časti tohto vyjadrenia nie sú prispôbené prejednávanej veci. Po zvážení, či takýto úkon uskutočnený prostredníctvom právneho zástupcu bývalého vedľajšieho účastníka bol potrebný na ochranu práv žalovanej ako spotrebiteľky, súd dospel k záveru, že nebol v jej záujme, nebol účelný, jednalo sa len o vyjadrenie, ktoré malo povahu formulárového podania, a preto bolo rozhodnuté, že sa združeniu náhrada trov odvolacieho konania nepriznáva.

11. Rozhodnutie bolo prijaté hlasovaním senátu pomerom hlasov 3 : 0.  
Rozhodnutie bolo prijaté hlasovaním senátu pomerom hlasov 3 : 0.

## **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a/ sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b/ ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c/ strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d/ v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a/ pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b/ ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c/ je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 písm. a/ až c/ CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) CSP (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a/ napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b/ napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c/ je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a/ a b/.

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1 a 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a/ dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b/ dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).