

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 7C/161/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3516203457
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 02. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Júlia Prikrylová
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2017:3516203457.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Novom Meste nad Váhom sudkyňou JUDr. Júliou Prikrylovou, v spore žalobcu: OTP Banka Slovensko, a.s., Štúrova 5, Bratislava, IČO:31 318 916 proti žalovanému: T. Y., W.. XX.XX.XXXX, F. T. XXX o zaplatenie 5.920,91 Eur s príslušenstvom, takto

r o z h o d o l :

I. Platobný rozkaz Okresného súdu v Novom Meste nad Váhom č.k. 7C/161/2016-53 zo dňa 15.07.2016 sa zrušuje.

II. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 5.920,91 Eur, úrok vo výške 2.074,65 Eur za obdobie do 19.04.2016, úrok z omeškania vo výške 144,61 Eur za obdobie do 19.04.2016, poplatky vo výške 2,50 Eur, úrok vo výške 11,11 % ročne zo sumy 5.920,91 Eur od 20.04.2016 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 1 % ročne zo sumy 5.920,91 Eur od 20.04.2016 do zaplatenia a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Žalobca má nárok na náhradu trov konania vo výške 100%.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenu súdu dňa 27.04.2016 domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť sumu 5.920,91 Eur s príslušnosťou, keď poukazoval na zmluvu o úvere zo dňa 29.06.2012.

2. Tunajší súd vydal dňa 15.07.2016 platobný rozkaz č.k. 7C/161/2016-32, ktorý sa nepodarilo žalovanému doručiť do vlastných rúk.

3. Na pojednávanie dňa 08.02.2017 sa žalovaný nedostavil, odročit' pojednávanie nežiadal, k žalobe sa písomne nevyjadril. Nedostavil sa žalobca, ktorý svoju neúčasť na pojednávaní ospravedlnil z dôvodu hospodárnosti a uviedol, že na podanej žalobe trvá, o odročenie pojednávania nežiadal a uviedol, že zo strany žalovaného neprišlo ani k čiastočnému zníženiu pohľadávky. Súd pojednával v zmysle § 180 CSP v neprítomnosti žalobcu a žalovaného. Súd vykonal dokazovanie oboznámením so zmluvou o OTP EXPRES úvere so všeobecnými obchodnými podmienkami OTP Banky Slovensko, s.r.o. pre poskytovanie spotrebných úverov pre obyvateľstvo v znení účinnom od 01.01.2012, s výzvou na zaplatenie záväzku zo dňa 19.09.2013 spolu s doručenkou, s vyhlásením predčasnej splatnosti úveru zo dňa 28.10.2013 spolu s doručenkou, s výpisom z účtu a ďalšími k spisu priloženými listinnými dôkazmi a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

4. Žalobca je podnikateľský subjekt, ktorý v rámci svojej podnikateľskej činnosti poskytuje okrem iného i úvery. Žalovaný je fyzická osoba. Žalobca ako veriteľ uzatvoril dňa 29.06.2012 so žalovaným ako dlžníkom zmluvu o OTP EXPRES úvere. Na jej základe sa veriteľ zaviazal poskytnúť žalobcovi sumu

6.800 Eur, ktorý úver bol úročený pohyblivou úrokovou sadzbou. Dlžník sa zaviazal úver splácať pravidelnými 60 mesačnými splátkami vo výške 150,63 Eur počnúc od 29.07.2012, pričom splatnosť splátok bola stranami dohodnutá na 29. deň v mesiaci. Posledná splátka úveru mala byť splatná dňa 29.06.2017.

5. Podľa § 497 zákona č 513/1991 Zb. Obchodný zákonník zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Podľa § 52 ods. 3, ods. 4 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

6. Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva uzavretá medzi dodávateľom a spotrebiteľom- práve uvedený aspekt je rozhodujúci pre materiálne posúdenie povahy spotrebiteľskej zmluvy, ktorú možno z tohto dôvodu nazvať aj zmluvou orientovanou na subjekty. Iba za predpokladu, že ide o vzťah dodávateľa a spotrebiteľa, možno hovoriť o spotrebiteľskej zmluve, keďže z uvedeného vyplýva, že spotrebiteľ do právneho vzťahu vstupuje s cieľom obstarat' resp. získať tovary a služby pre svoju osobnú spotrebu alebo pre potreby svojej domácnosti a členov rodiny. Práve povaha spotrebiteľa ako zmluvnej strany a účastníka právneho vzťahu má zásadný právny význam aj pre účelové určenie obsahu a zamerania právneho vzťahu smerom k zabezpečovaniu osobných potrieb. Je zrejmé, že kumulatívne musí byť splnená podmienka zmluvnej účasti tak spotrebiteľa ako i dodávateľa.

7. V danom prípade súd uvedenú zmluvu zo dňa 29.06.2012 hodnotil ako zmluvu spotrebiteľskú v zmysle § 52 Občianskeho zákonníka, nakoľko žalovaný ako dlžník vystupoval pri uzatváraní zmluvy ako spotrebiteľ, keďže túto zmluvu uzatváral ako fyzická osoba nekonajúca v rámci svojej podnikateľskej činnosti a uzatváral ju s dodávateľom, ktorý ako veriteľ uzatváral zmluvu v rámci svojej podnikateľskej činnosti. Súd je názoru, že žaloba je dôvodná. Súd mal v konaní preukázané, že žalobca ako veriteľ uzavrel so žalovaným ako dlžníkom zmluvu o úvere, na základe ktorej mu žalobca poskytol úver vo výške 6.800 Eur. Žalobca a žalovaný v zmluve dohodli, že úver bude úročený. Súd sa stotožnil s tvrdeniami žalobcu. Vzhľadom na to, že žalovaný nesplácal úver v súlade s uzavretou zmluvou o úvere a jeho najstaršia neuhradená splátka je z 29.05.2013, žalobca listom zo dňa 19.09.2013 vyzval žalovaného na splatenie záväzku po lehote splatnosti. Nakoľko žalovaný záväzok neuhradil, žalobca listom zo dňa 28.10.2013 vyhlásil úver za predčasne splatný s účinnosťou k 02.12.2013. V konaní nebolo žiadnym spôsobom preukázané, že žalovaný by zaplatil dlh, prípadne že tento dlh by inak zanikol. Je nepochybné že peňažné prostriedky žalovanému žalobca poskytol (výpis z účtu), že žalovaný riadne nesplácal poskytnutý úver podľa dohody (vyhlásenie predčasnej splatnosti), a teda je zrejmé, že dlh vznikol tak a vo výške akú uviedol žalobca. Okrem istiny bol žalovaný zaviazaný k zaplateniu úrokov, na ktoré má žalobca v zmysle zmluvy riadny nárok. Ďalej súd žalovaného zaviazal k zaplateniu úroku z omeškania podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a vo výške v súlade s ustanovením §3 vyhlášky 87/1995 Z.z. počnúc dňom kedy sa dostal žalovaný do omeškania.

8. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd podľa § 262 k § 255 ods. 1 CSP, keď žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu, keďže tento mal v konaní úplný úspech.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.