

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 10C/40/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7616205543
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 02. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Blahovská
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2017:7616205543.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, samosudkyňa JUDr. Mária Blahovská, v právnej veci žalobcu U. - W. V. U..W., W. W.P. B. O., P. Y. X, H.: XX XXX XXX, proti žalovanému: V. K.,K.. XX.X.XXXX, P. XX, o zaplatenie 96,31 Eur s prísł, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 96,31 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5,50% ročne od 17.8.2013 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobcovi priznáva náhradu trov konania v celom rozsahu.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa svojim návrhom doručeným súdu dňa 11.4.2016 domáhal úhrady sumy 96,31 Eur s prísł. Svoj návrh odôvodnil tým, že so žalovaným uzavrel poistnú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX dňa 22.2.2013, so začiatkom poistenia 23.2.2013, predmetom ktorej bolo životné poistenie. Žalovaný sa zaviazal platiť poistné mesačne v sume 25,30 Eur. Žalovaný neuhradil poistné za obdobie od 23.4.2013. Žalobca zaslal žalovanému výzvu, v ktorej okrem iného ho v zmysle § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka upozornil na možnosť zániku poistnej zmluvy v prípade, ak nebude dlžné poistné uhradené do 1 mesiaca od doručenia výzvy. Žalovanému bola predmetná výzva doručená (resp. sa vrátila žalobcovi ako nedoručená) dňa 16.7.2013. Nakoľko žalovaný neuhradil dlžné poistné ani napriek výzve, poistná zmluva zanikla uplynutím mesačnej lehoty dňa 16.8.2013. V zmysle § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka má poisťovateľ nárok na poistné až do zániku poistnej zmluvy. Ku dňu zániku poistnej zmluvy predstavovala dlžná suma na poistnom 96,31 Eur. Žalovaná dlžná suma vo výške 96,31 Eur predstavuje doteraz neuhradenú pomernú časť poistného za obdobie od 23.4.2013 do zániku poistnej zmluvy dňa 16.8.2013. Žalovaný doteraz dlžnú sumu neuhradil.

2. Súd vo veci vydal platobný rozkaz pod sp. zn. 10C/40/2016-16 dňa 9.6.2016, ktorý sa žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk, preto bol uznesením zo dňa 9.11.2016 podľa § 266 ods. 3 Civilného sporového poriadku zrušený. Súd prostredníctvom polície a Obce Dravce zistil, že žalovaný sa na adrese trvalého bydliska asi 5 rokov nezdržuje. Ďalšie zásielky určené do vlastných rúd doručoval podľa § 116 CSP oznámením na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu. Zásielky sa považujú po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia za doručené, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie.

3. Podľa § 297 Civilného sporového poriadku, súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak

a) sa vo veci rozhoduje rozsudkom pre zmeškanie v prospech spotrebiteľa,

b) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

4. Vo veci sa jedná o spor, kde si žalobca žalobou uplatnil nárok z poisťnej zmluvy. Ide zároveň o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000,- Eur. Vzhľadom k tomu súd vo veci nenariadil pojednávanie. Rozsudok bol verejne vyhlásený bez nariadenia pojednávania. V súlade s ustanovením § 219 ods. 3 Civilného sporového poriadku súd oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli a na webovej stránke tunajšieho súdu v zákonnej lehote najmenej päť dní pred vyhlásením rozsudku, ktorý bol verejne vyhlásený dňa 7.2.2017. Sporové strany na verejnom vyhlásení rozsudku neboli prítomní.

5. Žalovaný sa k žalobnému návrhu nijako písomne nevyjadril, nepoužil žiaden prostriedok procesnej obrany.

6. Ako prostriedky procesného útoku žalobca použil skutkové tvrdenia a listinné dôkazy, a to Poistnú zmluvu (Flexi život) zo dňa 22.2.2013, poisťku k predmetnej zmluve zo dňa 26.2.2013, výzvu na zaplatenie, Oznámenie o zániku poistenia zo dňa 9.9.2013, výpis technických dát z poisťnej zmluvy, výpis platieb poisťného.

7. Po oboznámení sa s obsahom predložených listinných dôkazov súd zistil, že dňa 22.2.2013 došlo medzi žalobcom a žalovaným k uzavretiu poisťnej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX, predbežné číslo XXXXXXXXXXXX, pričom začiatok poistenia bol dohodnutý na deň 23.2.2013. Išlo o životné poistenie, pričom výška poisťného i spôsob platenia bol dohodnutý poisťnou zmluvou. Zmluva bola uzavretá na dobu 24 rokov, pričom spôsob platenia bol dohodnutý mesačne s mesačnými splátkami vo výške 25,30 Eur a 1. splátka bola splatná hneď na začiatku poistenia.

8. Z oznámenia o zániku poistenia z poisťnej zmluvy zo dňa 9.9.2013 súd zistil, že žalovaný bol vyzvaný na úhradu dlžného poisťného vo výške 96,31 Eur v lehote 21 dní od doručenia tohto oznámenia. Bolo mu zároveň oznámené, že poisťná zmluva dňa 16.8.2013 z dôvodu nezaplatenia poisťného zanikla.

9. Z výpisu z inkasného účtu poisťnej zmluvy žalovaného za obdobie od 22.2.2013 do zániku poisťnej zmluvy dňa 16.8.2013 súd zistil, že žalovaný poisťné zaplatil do 22.4.2013 a od 23.4.2013 do zániku poisťnej zmluvy dňa 16.8.2013 má nedoplatok na poisťnom vo výške 96,31 Eur.

10. Podľa § 796 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ten, kto s poisťiteľom uzavrel poisťnú zmluvu, je povinný platiť poisťné, a to za dohodnuté poisťné obdobia (bežné poisťné); možno tiež dohodnúť, že poisťné bude zaplatené naraz za celú dobu, na ktorú bolo poistenie dojednané (jednorazové poisťné).

11. Podľa § 801 ods. 1 Občianskeho zákonníka, poistenie zanikne aj tak, že poisťné za prvé poisťné obdobie alebo jednorazové poisťné nebolo zaplatené do troch mesiacov odo dňa jeho splatnosti.

12. Podľa § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka, poisťiteľ má právo na poisťné za dobu do zániku poistenia.

13. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že žalovaný riadne neuhradil poisťné za obdobie 23.4.2013 do 16.8.2013 a to napriek výzve na jeho zaplatenie. K 16.8.2013, teda v zmysle vyššie citovaných ustanovení zákona došlo k zániku poisťnej zmluvy. Na základe uvedeného súd má jednoznačne za preukázané, že žaloba je dôvodná, a preto zaviazal žalovaného k úhrade alikvotnej čiastky predpísaného poisťného ku dňu zániku poisťnej zmluvy a vo výške 96,31 Eur v prospech žalobcu.

14. Žalobca si uplatnil žalobou aj úroky z omeškania, ktoré žiadal priznať od nasledujúceho dňa kedy došlo k zániku zmluvy od 16.8.2013.

15. Podľa § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

16. Podľa nariadenia vlády č. 20/2013 Z.z. § 3, účinného od 1.2.2013, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Dlžník sa dostane do omeškania, ak svoj dlh nesplní riadne a včas. V dôsledku omeškania dlžníka dochádza zo zákona k zmene obsahu právneho vzťahu bez ohľadu na to, či dlžník omeškanie zavinil alebo nie. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, veriteľ má právo požadovať úroky z omeškania. Pokiaľ ide o výšku úrokov z omeškania Občiansky zákonník odkazuje na vykonávací predpis, ktorým je nariadenie vlády č. 87/1995 Z.z.

17. Súd v zmysle cit. ustanovení priznal žalobcovi aj požadované úroky z omeškania z priznanej sumy, ktoré nepresahujú zákonom stanovenú výšku.

18. Podľa § 255 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

19. Podľa § 262 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

20. O trovách konania rozhodol súd podľa citovaných ustanovení. Úspešnému žalobcovi bola proti žalovanému priznaná náhrada trov konania v celom rozsahu.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na Okresnom súde Spišská Nová Ves, v dvoch vyhotoveniach. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.