

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 20CoP/3/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8814200543  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 02. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Boroň  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2017:8814200543.1

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Michala Boroňa a členov senátu JUDr. Petra Straku a JUDr. Martina Kopinu v právnej veci starostlivosti súdu o maloletú J. O., nar. XX. XX. XXXX, bytom pri matke, zastúpenej kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately so sídlom vo Vranove nad Topľou, Námestie slobody 5, na návrh matky: S. O., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom S. č. XX, zastúpenej JUDr. Jaroslavou Oravcovou, advokátkou so sídlom vo Vranove nad Topľou, Dobrianskeho 1651, za účasti otca: Z. O., nar. XX. XX. XXXX, bytom S. XX, zastúpeného Mgr. Františkom Chocholom, advokátom so sídlom vo Vranove nad Topľou, Kalinčiakova 10, o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní otca proti uzneseniu Okresného súdu Vranov nad Topľou č. k. 8P/21/2014 - 438 zo dňa 14.10.2016 takto

### rozhodol:

M e n í sa uznesenie tak, že do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Vranov nad Topľou pod sp. zn. 8P/21/2014 je otec o p r á v n ý stretávať sa s mal. Noémi Dvorskou, nar. 03. 07. 2009 každý piatok v mesiaci od 13.00 hod. do 14.00 hod. za prítomnosti matky s tým, že stretnutia budú prebiehať v súčinnosti s psychológom v Psychosociálnom centre s.r.o., Vajanského 21, Prešov.

### odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie zrušil svoje predošlé uznesenie zo dňa 13.05.2016 o nariadení neodkladného opatrenia, ktorým bol styk otca s maloletou J. O., nar. XX. XX. XXXX upravený vždy druhý a štvrtý piatok v mesiaci od 09.00 hod. do 10.00 hod. za prítomnosti matky s tým, že stretnutia mali prebiehať v Psychosociálnom centre s.r.o., Vajanského 21, Prešov, a upravil styk tak, že do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Vranov nad Topľou pod sp. zn. 8P/21/2014 je otec oprávnený stretávať sa s mal. J. O., nar. XX. XX. XXXX vždy prvý štvrtok v mesiaci od 14.00 hod. do 15.00 hod. za prítomnosti matky s tým, že stretnutia budú prebiehať v súčinnosti s psychológom v Psychosociálnom centre s.r.o., Vajanského 21, Prešov a vo zvyšnej časti návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že realizovanie stretnutí maloletej s otcom podľa uznesenia zo dňa 13.5.2016 narušuje jej vzdelávací proces. Aj za súčasného stavu je nutné a v záujme dieťaťa upraviť styk otca s maloletým dieťaťom za prítomnosti psychológa. Súd zotrváva na záveroch vyslovených v rozsudku vo veci samej zo dňa 13.9.2016 a uviedol, že naďalej trvajú aj dôvody pre nariadenie neodkladného opatrenia konštatované v uznesení zo dňa 13.5.2016.
2. Proti tomuto uzneseniu podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie otec maloletej. S úpravou styku nesúhlasí, pretože opätovne zužuje už aj tak nedostatočnú úpravu stretávania sa s maloletou. Uviedol, že úprava styku v napadnutom uznesení mu neumožňuje budovať si vzťah s dcérou. Navrhol stretávanie každý druhý a štvrtý piatok v mesiaci od 13,00 hod. do 14,00 hod. v Psychosociálnom centre, s.r.o.
3. Matka vo svojom vyjadrení k odvolaniu navrhla napadnuté uznesenie ako vecne správne potvrdiť. Matka považuje rozsah a spôsob úpravy styku v napadnutom uznesení pre maloletú za najvhodnejší.
4. Kolízny opatrovník sa k odvolaniu nevyjadril.
5. Krajský súd v Prešove (ďalej len odvolací súd) príslušný na rozhodnutie o odvolaní (§ 34 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok, ďalej len „CSP“), vzhľadom na včas podané odvolanie

preskúmal napadnuté uznesenie, ako aj konanie mu predchádzajúce v zmysle zásad vyplývajúcich z ust. §§ 65 až 67 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), bez nariadenia pojednávania a dospel k záveru, že odvolanie otca je dôvodné.

6. Rodičovské práva a povinnosti patria zásadne obidvom rodičom. Ak rodičia žijú spoločne, predpokladá sa, že ich vykonávajú na základe vzájomnej dohody a v záujme maloletého dieťaťa. Ak nastane situácia, že rodičia prestanú spoločne žiť alebo sa rozvedú, je potrebné, aby sa upravil aj výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu. V prípade, že k dohode medzi rodičmi nedôjde, rozhodne súd, pričom vždy prihliada na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby a vývinové potreby a stabilitu budúceho výchovného prostredia. Súd dbá o to, aby bolo rešpektované právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom.

7. Odvolací súd sa stotožňuje so záverom súdu prvej inštancie, že bolo potrebné zmeniť úpravu styku, keďže predchádzajúca úprava bola nevyhovujúca vzhľadom na to, že maloletá nastúpila do školy a stretávanie sa s otcom v doobedňajších hodinách narušalo vyučovací proces. Odvolací súd vzhľadom na hlboko narušené vzťahy medzi rodičmi navzájom, ako aj na negatívny postoj maloletej k otcovi považuje za správne, aby stretávanie prebiehalo pod dohľadom psychológa, ktorý by dokázal priebeh stretnutia ukorigovať správnym smerom tak, aby sa maloletá necítila byť pod tlakom zo strany oboch rodičov. Odvolací súd rovnako ako súd prvej inštancie súhlasí aj s prítomnosťou matky na stretnutiach, ktorá je podľa názoru súdu pre maloletú prospešná, a to s ohľadom na silnú naviazanosť maloletej na matku.

8. Odvolací súd však považuje za nedostatočný rozsah styku tak, ako bol upravený v napadnutom uznesení. Je potrebné dať za pravdu otcovi, že s maloletou si musí postupne vytvárať vzťah otca a dcéry, čo je pri jednohodinovom stretnutí mesačne prakticky nemožné. Zo súdom nariadeného znaleckého dokazovania vykonaného MUDr. H. M. vyplýva, že maloletá si k otcovi vytvorila nekompromisný negatívny vzťah, kategoricky ho odmieta, pričom nevie vysvetliť prečo, z čoho možno predpokladať, že matka svojim priamym aj nepriamym správaním a výrokmí na jeho adresu popudzuje dcéru proti otcovi (č.l. 142-143 spisu). Zo záverov znaleckého posudku možno vyvodit', že odmietanie otca zo strany maloletej nemá svoju prvotnú príčinu (len) na strane otca. Prax potvrdzuje fakt, že za takýmto výsledkom je nedostatok priaznivého proaktívneho vplyvu matky.

9. Z Dohovoru o právach dieťaťa vyplýva princíp, že záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akýchkoľvek postupoch týkajúcich sa detí, vykonávaných súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi. Dohovor ďalej ustanovuje, že dieťa má právo udržiavať pravidelne osobný kontakt s oboma rodičmi, okrem prípadov, ak by to bolo v rozpore so záujmami dieťaťa.

10. V danom prípade udržiavanie kontaktu s otcom nie je v rozpore so záujmami dieťaťa. Maloletej zo strany otca nehrozí žiadne nebezpečenstvo, a ak má maloletá k otcovi vybudovaný negatívny vzťah, nie je to preto, že by sa k nej otec správal nevhodne, neprimerane alebo agresívne, ale je to dôsledok aj matkinho pôsobenia na maloletú. Ako uviedla znalkyňa, maloletá sa nekriticky identifikuje s názormi matky na otca, pričom matka nebola schopná vyrovnat' sa s krivdami z manželstva, a túto traumu priamo aj nepriamo prenáša na svoju dcéru (č.l. 138 spisu).

11. Záveru o tom, že matka nemá záujem na budovaní vzťahu otca s dcérou svedčí aj skutočnosť, že napriek súdnym rozhodnutiam viackrát neumožnila ich stretnutie a pokúšala sa aj o zákaz styku otca s maloletou.

12. V konaní boli okrem súdom nariadeného znaleckého dokazovania predložené aj ďalšie protichodné lekárske správy od MUDr. Y. V. a PhDr. S. N., ktoré navrhli dočasne prerušiť styk otca s dieťaťom. MUDr. Y. V. však zhodne s MUDr. H. M. uvádza, že dieťa sa identifikuje s postojmi matky. Rovnaký názor je vyjadrený aj v správe Psychosociálneho centra s.r.o. v Prešove podpísanej PhDr. D. P., kde sa uvádza: „...negatívne prejavy v správaní maloletej J. voči osobe otca sú imitáciou negatívneho postoja matky k otcovi dieťaťa. Vzťah dieťaťa k otcovi nie je sám o sebe negatívny, je potencovaný, sýtený a odmeňovaný matkou dieťaťa. Maloletá J. sa v tomto kontexte snaží uspieť sociálne žiaducim správaním, ktorého kritériá určuje matka, ako výchovne dominantná osoba.“ PhDr. P. ďalej navrhol pokračovať v stretávaní sa otca s maloletou. Aj z tejto správy vyplýva, že negatívny vzťah k otcovi maloletá prebrala od matky a od celkového prostredia, v ktorom vyrastá. Neexistujú žiadne objektívne príčiny prečo by maloletá mala prechovávať voči otcovi odpor.

13. Na základe vyššie uvedeného možno zhrnúť, že otec pre maloletú nepredstavuje žiadnu hrozbu, negatívne správanie sa k otcovi je správaním naučeným a prebraným od matky, pozitívny vzťah k otcovi je dôležitým faktorom ďalšieho osobnostného vývinu maloletej a je potrebné tento vzťah vybudovať. Preto odvolací súd dospel k záveru, že stretávanie sa otca s dcérou v rozsahu jednej hodiny mesačne je nedostatočné a podľa ustanovenia § 65 CMP a 388 CSP zmenil napadnuté uznesenie a upravil styk na každý piatok v mesiaci od 13.00 hod. do 14.00 hod.

14. Záverom odvolací súd dodáva, že je len na oboch rodičoch, aby stretnutia prebiehali bez stresu, napätia a v uvoľnenej atmosfére, a to pre dobro maloletej. Ak matka miluje svoju dcéru, nebude ju pred stretnutím s otcom vystavovať stresu tým, že bude pred ňou prejavovať svoje negatívne postoje voči nemu. Naopak, pripraví ju na stretnutie s otcom po psychickej stránke tak, že ju upokojí, vyjadrí sa kladne na adresu otca, pozitívne jej opíše blížiac sa stretnutie, povzbudí dcéru v tom smere, že s otcom sa spolu zabavia, zahrajú a porozprávajú. Na druhej strane otec musí pochopiť, že vybudovať si vzťah s dcérou je dlhodobá záležitosť a že lásku dcéry si nemôže vynucovať. Preto musí byť tolerantný, trpezlivý a rovnako ako matka, ani on pred dcérou nesmie prejavovať svoj negatívny vzťah k matke. Zdravotnému a psychickému stavu maloletej J. nijako nepomôže nevraživosť medzi rodičmi, ktorú sa pred ňou nijako nesnažia skrývať. Obaja rodičia musia v záujme ich spoločného dieťaťa potlačiť svoje negatívne emócie a aspoň pred dcérou sa snažiť spolu vychádzať. Najmä matka musí dať dcére príležitosť, aby si slobodne mohla budovať vzťah s otcom a nesmie v nej vytvárať dojem, že je správne, ak otca odmieta.

15. Odvolací súd zdôrazňuje, že toto rozhodnutie je dočasného charakteru, a vzhľadom na podané odvolania voči rozsudku nič nebráni tomu, aby styk s maloletou bol napokon upravený odlišne.

16. Rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3:0.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods.2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).