

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 1Er/350/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7615207250  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 02. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Gargulová  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2017:7615207250.3

## Uznesenie

Okresný súd Spišská Nová Ves, v právnej veci exekúcie vedenej u súdneho exekútora Mgr. Jany Virličovej, Exekútorský úrad Bratislava, Vajnorská 100/A, EX 305/15 na návrh oprávneného: K. U. N..V..Q.., F.: XXXXXXXX, I. XXX/A, G. právne zastúpeného advokátkou Z.. I. H., K., M. N. N. S. XX, G., F.: XXXXXXXX proti povinnému: F. Č., J.. XX.X.XXXX, G. H. XX, o vymoženie 1.772,88 eur s príslušenstvom takto

### rozhodol:

- I. Súd exekučné konanie **z a s t a v u j e** .
- II. Žiadna zo strán **n e m á** právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Uznesením č.k. 1Er 350/2015-13 zo dňa 13.5.2015 tunajší súd zamietol žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie voči povinnému.
2. Voči predmetnému uzneseniu podal oprávnený odvolanie, o ktorom Krajský súd Košice uznesením č.k. 15CoE/390/2015-34 zo dňa 10.11.2016 rozhodol tak, že uznesenie prvostupňového súdu potvrdil a účastníkom nepriznal náhradu trov odvolacieho konania, toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 12.1.2017.
3. Podľa § 44 ods. 4 Exekučného poriadku a je uznesenie, ktorým sa žiadosť zamietla, právoplatné, súd exekučné konanie aj bez návrhu zastaví. Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustné odvolanie.
4. Uznesenie, ktorým súd zamietol žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia nadobudlo právoplatnosť, a preto súd rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a konanie v zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia zastavil.
5. Podľa § 9a Exekučného poriadku ak to povaha veci nevyklučuje, v konaní podľa tohto zákona sa primerane použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku.
6. Podľa § 9a ods. 4 Exekučného poriadku na účely tohto zákona sa pojmy strana a spor vykladajú ako účastník konania a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.
7. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.
8. Podľa § 256 ods. 1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.
9. Nakoľko ustanovenia § 200 - § 203 Exekučného poriadku nemajú osobitné ustanovenie upravujúce náhradové pravidlo pre prípad zastavenia exekučného konania po zamietnutí žiadosti súdneho

exekútora o vydanie poverenia na vykonanie exekúcie, súd o trovách exekučného konania rozhodol v zmysle § 255 ods. 1 a § 256 ods. 1 C.s.p. tak, že žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania, nakoľko oprávnený zavinil zastavenie konania tým, že predložil exekučný titul nespôsobilý na vykonanie exekúcie, a teda nebola splnená jedna z podmienok konania, povinnému trovy konania nevznikli a súdny exekútor si trovy exekúcie neuplatnil, keďže jeho žiadosť o udelenie poverenia súd zamietol.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v § 365 odseku 1 CSP (viď. vyššie), ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.