

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 13Co/233/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6414203124
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 02. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ferdinand Zimmermann
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2017:6414203124.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ferdinanda Zimmermanna a sudkýň JUDr. Amy Odalošovej a JUDr. Janky Boroškovej, v právnej veci žalobcov: 1/ maloletý L. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. U. XXX, 2/ P. F., rod. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. U. XXX, obidvaja zastúpení advokátom JUDr. Rudolfom Fajbíkom, so sídlom Dobšinského 14, Banská Štiavnica, proti žalovanej: I. F., rod. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. U. XX, zastúpená advokátom JUDr. Jozefom Baranom, so sídlom Nám. Matice slovenskej 23/45, Žiar nad Hronom, o návrhu žalovanej na prerušenie konania, o odvolaní žalovanej proti uzneseniu Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. 5C/218/2014-110 zo dňa 25. 01. 2016, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu p o t v r d z u j e.

odôvodnenie:

1. Odvolaním napadnutým uznesením okresný súd návrh žalovanej na prerušenie konania zamietol.
2. V odôvodnení svojho rozhodnutia okresný súd uviedol, že po oboznámení sa s obsahom trestného spisu sp. zn. 2T/43/2012 dospel k záveru, že nie je dôvod na prerušenie konania. Predmet dokazovania v trestnom konaní je zásadne iný ako predmet konania v civilnom sporovom konaní. V trestnom konaní sú predmetom dokazovania všetky skutočnosti, ktoré sú dôležité pre rozhodnutie vo veci samej, avšak ide o skutočnosti významné z hľadiska trestného práva ako napríklad, či sa stal skutok a či je trestným činom, kto tento skutok spáchal a prečo, následky činu a rozsah spôsobenej škody. Predmetom dokazovania v civilnom sporovom konaní sú tvrdenia o skutočnostiach, ktoré sú pre rozhodnutie súdu dôležité, ale zatiaľ sporné. V danom prípade sa tieto skutočnosti týkajú rozsahu sťaženia spoločenského uplatnenia vychádzajúceho z bodového hodnotenia, keď v tomto smere bol vo veci žalobcami 1/ a 2/ predložený listinný dôkaz - bodové hodnotenie sťaženia spoločenského uplatnenia vypracované F. P. V., ktoré hodnotenie ako také bolo po námietkach žalovanej predmetom znaleckého dokazovania znalcom F. J. F.. Je možné, že výsledky dokazovania v trestnom konaní (vo vzťahu k uplatnenému nároku na náhradu škody) v podobe konkrétnych listinných dôkazov sa budú dať použiť v civilnom konaní, a to v závislosti od procesnej aktivity účastníkov konania, keď podľa ustanovenia § 120 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok (ďalej v texte len „OSP“) je účastník povinný predložiť a označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Uvedené by nemalo účastníkom (a teda ani žalovanej) spôsobovať problémy, keďže z obsahu trestného spisu vyplýva, že v trestnom konaní mali rovnakých právnych zástupcov (resp. obhajcov) ako v prejednávanej veci. Žalovanej musia byť výsledky vyšetrovania a na to nadväzujúce výsledky dokazovania v predmetnej trestnej veci dobre známe, preto vychádzajúc z dispozičnej zásady, ktorá ovláda civilné konanie jej nič nebráni v tom, aby navrhla vykonanie konkrétnych dôkazov vo vzťahu k uplatnenému nároku žalobcov 1/ a 2/, resp. aby sa vyjadrila k dôkazov dosiaľ vo veci vykonaným. Súd prvej inštancie v ďalšom poukázal na to, že ustanovenie § 109 ods. 2 písm. c) OSP je potrebné vykladať tak, že predpokladom na prerušenie konania je len konanie, ktoré nebolo právoplatne skončené, a to aj len v prípade, ak súd neurobí iné vhodné opatrenie. Konanie sp. zn. 2T/43/2012 bolo právoplatne

skončené. Konanie o mimoriadnom opravnom prostriedku (a to ani v trestnom konaní) nemôže byť potom dôvodom na prerušenie konania podľa § 109 ods. 2 písm. c) OSP.

3. Proti uzneseniu odvolanie podala prostredníctvom svojho právneho zástupcu žalovaná. Žiadala, aby súd návrhu na prerušenie konania vyhovel.

4. Vo svojom odvolaní žalovaná uviedla, že žalobca v podanej žalobe, odvolávajúc sa na konanie 2T 43/2012, uvádza, že vznik škody a príčinná súvislosť nie sú sporné. V konaní 2T 43/2012 nebolo preukázané splnenie predpokladov zodpovednosti za škodu podľa § 420 Občianskeho zákonníka, a to porušenie právnej povinnosti žalovanej. Rozhodnutie okresného súdu č. k. 2T 43/2012 a tiež rozhodnutie Krajského súdu Banská Bystrica č. k. 5To 73/2014 sú v rozpore s konštantnou judikatúrou NS SR a ÚS SR, a preto aj z tohto dôvodu podala žalovaná v konaní č. 2T 43/2012 mimoriadny opravný prostriedok. Do dnešného dňa o ňom však rozhodnuté nebolo.

5. Záverom žalovaná argumentovala, že konanie č. 2T 43/2012 je konaním, v ktorom sa rieši otázka v zmysle ust. § 109 ods. 2 písm. c) OSP, t.j., či vôbec žalovaná svojím konaním porušila právnu povinnosť, či jej konanie bolo zavinené a teda, či za vzniknutú škodu zodpovedá (hlavne, keď pes, ktorý maloletého uhryzol, nepatril žalovanej, ako sa v spise 2T 43/2012 uvádza a ani v čase útoku navykonávala nad ním dohľad). Žalovaná preto navrhla súdu, aby v zmysle § 109 ods. 2 písm. c) OSP, konanie č. 5C 218/2014 prerušil, a to až do rozhodnutia o dovolaní v konaní č. 2T 43/2012.

6. K odvolaniu žalovanej sa prostredníctvom svojho právneho zástupcu vyjadrili žalobcovia.

7. Vo svojom vyjadrení žalobcovia uviedli, že v konaní 2T/43/2012 bolo dovolanie odmietnuté a teda je konanie v predmetnej veci právoplatne skončené. Neexistuje teda žiadny relevantný dôvod na prerušenie konania. Napadnuté uznesenie je podľa žalovaných vecne správne a odvolanie navrhli zamietnuť.

8. Vyjadrenie žalobcov bolo doručené právnemu zástupcovi žalovanej, ktorý sa však v určenej lehote k vyjadreniu žalobcov nevyjadril.

9. Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací preskúmal napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo podľa § 379 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej v texte len „CSP“) a § 380 CSP, prejednal vec bez nariadenia pojednávania podľa § 385 CSP a dospel k záveru, že napadnuté uznesenie je potrebné ako vecne správne potvrdiť podľa § 387 ods. 1 CSP.

10. V danej veci odvolací súd nezistil žiadne okolnosti, ktoré by spochybňovali správnosť uznesenia súdu prvej inštancie. Z obsahu spisu vyplýva, že procesný súd správne postupoval, keď návrh žalovanej na prerušenie konania zamietol a rozhodol v znení enunciatú svojho rozhodnutia. Dôvody, pre ktoré tak urobil, okresný súd správne a podrobne rozobral v odôvodnení svojho uznesenia. S týmito dôvodmi sa v celom rozsahu stotožňuje aj odvolací súd a v podrobnostiach na ne odkazuje (§ 387 ods. 2 CSP).

11. Na doplnenie správnosti a k dôvodom podaného odvolania krajský súd uvádza:

12. V odvolaní žalovaná tvrdí, že konanie č. 2T 43/2012 je konaním, v ktorom sa rieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu a preto navrhla súdu, aby v zmysle § 109 ods. 2 písm. c) OSP konanie č. 5C 218/2014 prerušil, a to až do rozhodnutia o dovolaní v konaní č. 2T 43/2012.

13. Právny zástupca žalobcov vo svojom vyjadrení k odvolaniu žalovanej uviedol, že v konaní č. 2T/43/2012 bolo dovolanie odmietnuté, čiže konanie je právoplatne skončené a preto neexistuje žiadny relevantný dôvod na prerušenie konania. Právny zástupca žalovanej sa k tomuto vyjadreniu žalobcov nevyjadril.

14. Je teda zrejmé aj s poukazom na vyjadrenie právneho zástupcu žalobcov, že odvolaním napadnuté uznesenie je v zmysle ust. § 387 ods. 1 CSP vecne správne.

15. Na základe vyššie uvedeného preto krajský súd ako súd odvolací rozhodol tak, ako znie enunciat tohto uznesenia.

16. O veci senát odvolacieho súdu rozhodol pomerom hlasov členov senátu 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).