

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 8C/147/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8814209033
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 02. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Šviderská
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2017:8814209033.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou sudcom JUDr. Silviou Šviderskou v právnej veci žalobcu: H. J. J., I..J., T. XX, XXX XX T., O.: XX XXX XXX proti žalovaným: 1. E. P., F.. XX.XX.XXXX, Č. XXX, XXX XX J., 2. E. P.S., F.. XX.XX.XXXX, Č. XXX, XXX XX J., o zaplatenie 5.660,93 eur s prísl., t a k t o

rozhodol:

Žalovaní v 1. a 2. rade sú p o v i n n í spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi 6,49 %-ný úrok zo sumy 5.172,69 eur od 02. 04. 2014 do zaplatenia, a to všetko v mesačných splátkach po 20 eur splatných vždy do 30.dňa toho ktorého mesiaca, počnúc právoplatnosťou rozsudku, pod následkom straty výhody splátok.

Žalovaní v 1. a 2.rade sú p o v i n n í spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi trovy konania vo výške 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podaným návrhom domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal žalovaných spoločne a nerozdielne zaplatiť navrhovateľovi sumu 5.660,93 eur spolu s 6,49 % p. a. úrokom za úver zo sumy 5.172,69 eur od 02.04.2014 do zaplatenia, s 5 % p. a. úrokom z omeškania zo sumy 5.660,93 eur od 02.04.2014 do zaplatenia a trovy konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že na základe zmluvy o stavebnom sporení č. 2776865705 bola so žalovanými 1., 2. uzatvorená Zmluva o mimoriadnom medziúvere č. 2776865705 a stavebnom úvere č. 2776865203 zo dňa 19.05.2010, v súlade s ktorou poskytol žalobca žalovaným mimoriadny medziúver vo výške 5.300 eur. Žalovaní sa zaviazali do pridelenia cieľovej sumy splácať úroky mimoriadneho medziúveru 6,49 % p.a. mesačnými splátkami vo výške 28,67 eur a do pridelenia cieľovej sumy vkladať na účet stavebného sporenia pravidelné mesačné vklady vo výške 8,48 eur. Po pridelení cieľovej sumy zmluvy o stavebnom sporení sa žalovaní zaviazali splácať stavebný úver vrátane úrokov 4,7 % p.a. mesačnými splátkami vo výške 37,15 eur. Žalovaní porušili zmluvne dohodnuté podmienky a medziúver prestali riadne a včas splácať. Listom zo dňa 12.03.2014 žalobca odstúpil od úverovej zmluvy a vyzval žalovaných, aby v 7-dňovej lehote vrátili zostatok úveru. Žalovaní 1., 2. peňažné prostriedky nevrátili. Dlžná suma ku dňu odstúpenia od zmluvy vo výške 5.643,21 eur pozostáva z istiny 5.172,69 eur, z nezaplatených úrokov za úver a nezaplatených poplatkov ku dňu odstúpenia od zmluvy v celkovej výške 470,52 eur.

2. Rozsudkom č.k. 8C/147/2014-30 zo dňa 04.05.2015 súd vo veci rozhodol a to tak, že žalovaní v 1. a 2. rade sú povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi sumu 5.660,93 eur s 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 5.660,93 eur od 02. 04. 2014 do zaplatenia, trovy konania vo výške 339,50 eur a to všetko v mesačných splátkach po 100 eur počnúc právoplatnosťou rozsudku, pod následkom straty výhody splátok. V prevyšujúcej časti súd žalobu zamietol.

3. Voči predmetnému rozhodnutiu, konkrétne voči výroku v jeho zamietavej časti podal žalobca odvolanie o ktorom rozhodol odvolací súd uznesením sp. zn. 12Co/208/2015-52 zo dňa 26.10.2016. Uvedeným uznesením odvolací súd zrušil rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej zamietavej časti vo veci samej ako aj vo výroku o náhrade trov konania a v rozsahu zrušenia vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

4. Odvolací súd uviedol, že z hľadiska doby uzavretia zmluvy o mimoriadnom medziúvere a spornom úvere zo dňa 14.5.2010 platil zákon č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Zákon č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v § 11, § 16 nadobudol účinnosť až od 11.6.2010. Podľa § 1 ods. 2 písm. a/ zákona č. 258/2001 Z.z., zákon sa nevzťahuje na zmluvy o poskytnutí úveru na účely nadobudnutia existujúcich alebo projektovaných nehnuteľností, dodatočné alebo ďalšie stavebné úpravy dokončených stavieb a ich údržbu. V danom prípade je mimoriadny úver a stavebný úver poskytovaný fyzickým osobám, ale zákon č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch sa už nevzťahuje na dlžníkov ako spotrebiteľov. Potom úverový vzťah je potrebné posudzovať podľa ustanovení Obchodného zákonníka a to § 497 a nasl.. Podľa § 497 a § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka vyplýva, že zmluva o úvere nemôže byť dohodnutá ako bezúročná. Zmluvou o úvere sa totiž veriteľ zaväzuje na požiadanie dlžníka poskytnúť v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky. Od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky neboli takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Podľa § 503 ods. 1 Obchodného zákonníka záväzok platiť úroky je splatný spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky. Ďalej uviedol, že s poukazom na § 506 Obchodného zákonníka, že ak je dlžník v omeškaní s vrátením viac než dvoch splátok alebo jednej splátky po dobu dlhšiu ako tri mesiace, je veriteľ oprávnený od zmluvy odstúpiť a požadovať, aby dlžník vrátil dlžnú sumu s úrokmi. Je to osobitná úprava možnosti odstúpenia od zmluvy s tým, že nedochádza k zhoršeniu postavenia veriteľa, pretože okrem vrátenia dlžnej sumy, má nárok aj na úroky. Rozhodnutie súdu prvej inštancie je v tomto prípade v rozpore so znením § 506 Obchodného zákonníka, ak sú dlžníci po odstúpení od zmluvy zaviazaní na zaplatenie toho, čo bolo zo strany veriteľa poskytnuté, ale nie sú povinní platiť úroky z poskytnutého úveru. Odstúpením od zmluvy nezaniká povinnosť vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky a zaplatiť úroky, len sa menia podmienky, za ktorých je dlžník povinný uvedenú povinnosť splniť. Ak je úrok odplatom za poskytnutie finančných prostriedkov, nemôže veriteľ prísť o toto príslušenstvo pohľadávky, ak využije zákonné právo a odstúpi od úverovej zmluvy pre neplnenie povinnosti zo strany dlžníka. Odstúpením od zmluvy podľa § 506 Obchodného zákonníka nevzniká veriteľovi právo na vydanie bezdôvodného obohatenia, ale právo, aby dlžník vrátil dlžnú sumu aj s úrokmi. Pri odstúpení od zmluvy podľa Obchodného zákonníka nastala iná situácia ako pri odstúpení od zmluvy podľa Občianskeho zákonníka, že odstúpením od zmluvy sa zmluva od začiatku zrušuje a má sa vrátiť len to, čo bolo vzájomne plnené. Povinnosť dlžníka vrátiť veriteľovi dlžnú čiastku s úrokmi aj po odstúpení od zmluvy o úvere nepredstavuje sekundárny záväzok, ale záväzok pôvodný, ktorý odstúpením od zmluvy sa „modifikoval“ vo forme svojej splatnosti. Povinnosť dlžníka pri aplikácii ust. § 506 Obchodného zákonníka znamená zaplatiť úroky a dlžnú sumu.

5. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom, zmluvou o medziúvere a stavebnom - spotrebiteľskom úvere dňa zo 10.11.2011, Všeobecnými podmienkami pre stavebné sporenie pre fyzické osoby, listom zo dňa 09.10.2015, Oznámeniami o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru zo dňa 10.9.2015 spolu s kópiami doručeníek, výpisom z účtu medziúveru, písomným vyjadrením navrhovateľa zo dňa 02.06.2016, vylúchom žalovaných a zistil tento skutkový stav veci:

6. Keďže žalobca podal odvolanie len čo do zamietavej časti a odvolací súd v tejto časti rozhodnutie súdu prvej inštancie zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie, úlohou súdu prvej inštancie bolo rozhodnúť o žalobe žalobcu v časti úroku 6,49 %-ný zo sumy 5.172,69 eur od 02. 04. 2014 do zaplatenia.

7. Medzi žalobcom ako veriteľom, žalovanou 1 ako dlžníkom, žalovaným 2 ako spoludlžníkom, došlo dňa 19.05.2010 k uzatvoreniu Zmluvy o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere EČÚ 0740692901 (ďalej len „Zmluva“), na základe ktorej sa žalobca zaviazal poskytnúť medziúver pod č. 2776865705 vo výške 5.300 eur, ktorý sa po pridelení cieľovej sumy zmluvy o stavebnom sporení, na základe ktorej bol medziúver poskytnutý a súčasne pri dodržaní všetkých zmluvných podmienok zmení na stavebný úver pod č. 2776865203 vo výške cca 3.180 eur. Presná výška stavebného úveru sa mala rovnať rozdielu

cieľovej sumy a nasporenej sumy pri pridelení cieľovej sumy zmluvy o stavebnom sporení (Článok I., bod 1. zmluvy). Zmluva bola podpísaná všetkými účastníkmi zmluvného vzťahu.

8. V zmysle Článku II. zmluvy - Doba splatnosti, úročenie, vyplatenie a splácanie mimoriadneho medziúveru a stavebného úveru, dlžník sa zaväzuje splatiť poskytnutý mimoriadny medziúver vrátane úroku. Výška úrokovej sadzby mimoriadneho medziúveru je 6,49% p. a. V zmysle bodu 1. tohto článku, do pridelenia cieľovej sumy sa dlžník zaväzuje vkladať na účet zmluvy o stavebnom sporení č. 2776865203 pravidelné mesačné vklady minimálne vo výške 8,48 eur. Podľa bodu 2. tohto článku do pridelenia cieľovej sumy zmluvy o stavebnom sporení sa dlžník zaväzuje splácať úroky z mimoriadneho medziúveru pravidelnými mesačnými splátkami vo výške 28,67 eur a súčasne platiť poplatok za poistenie typu A pravidelnými mesačnými platbami vo výške 2,12 eur, to zn. dlžník sa zaväzuje uhrádzať pravidelné mesačné splátky úrokov a úhradu poplatku za poistenie jednou platbou v celkovej výške 30,79 eur.

9. Z Článku V. zmluvy - Práva a povinnosti zmluvných strán, zmluvné strany sa zaväzujú plniť všetky záväzky vyplývajúce z tejto zmluvy a zo Všeobecných podmienok a dlžník najmä všetky splátky mimoriadneho medziúveru, resp. stavebného úveru uhradiť včas a riadne.

10. V zmysle Článku VI. body 2. a 3. zmluvy - Omeškanie splácania, ak je dlžník v omeškaní so splátkou, má veriteľ právo účtovať si 3% p.a. pri stavebnom úvere a 5% p.a. úrok pri mimoriadnom medziúvere z omeškania nad dohodnutú úrokovú sadzbu zo zmeškaných splátok. V prípade omeškania dlžníka s viac ako dvoma splátkami alebo jednou splátkou po dobu dlhšiu ako 3 mesiace je veriteľ oprávnený požadovať zaplatenie celého zostatku dlhu pred dohodnutou dobou splatnosti.

11. Podľa Článku VII. bod 1. zmluvy - Odstúpenie od zmluvy, veriteľ má právo od zmluvy odstúpiť a požadovať okamžité splatenie mimoriadneho medziúveru a stavebného úveru vrátane príslušenstva, ak nastane niektorá zo skutočností uvedených v čl. XIX. Všeobecných podmienok.

12. Podľa bodu 2. písm. i) Článku VII. zmluvy, veriteľ má právo od zmluvy odstúpiť a požadovať okamžité splatenie mimoriadneho medziúveru a stavebného úveru aj v prípade ak dlžník nespĺnil alebo porušil povinnosti vymedzené touto zmluvou alebo zabezpečovacími zmluvami.

13. V zmysle bodu 4 písm. a) Článku VII. zmluvy, pre mimoriadny úver platí navyše, že veriteľ môže od zmluvy o mimoriadnom úvere a stavebnom úvere odstúpiť a požadovať bezodkladné vrátenie mimoriadneho medziúveru a stavebného úveru v prípadoch uvedených v bode XIX. Všeobecných podmienok, ako aj v prípade, že dlžník je v omeškaní s dvomi pravidelnými mesačnými vkladmi na zmluvu o stavebnom sporení po dobu dlhšiu ako dva mesiace.

14. Podľa bodu 5. Článku VII. zmluvy, odstúpením od zmluvy nezaniká záväzok dlžníka, prípadne ručiteľa splatiť pohľadávku veriteľa vrátane jej príslušenstva.

15. V zmysle bodu 8. Článku VII. zmluvy, po odstúpení od zmluvy má veriteľ právo účtovať si pri stavebnom úvere 3% p.a. úrok z omeškania a pri medziúvere 5% p. a. úrok nad dohodnutú úrokovú sadzbu z celého zostatku dlhu.

16. V zmysle Všeobecných podmienok pre stavebné sporenie Článok XIX. bod 2. písm. a), d) a i) - Porušenie zmluvných povinností a okamžitá splatnosť, stavebná sporiteľňa môže od úverovej zmluvy odstúpiť a požadovať okamžité splatenie stavebného úveru v prípadoch ak je stavebný sporiteľ v omeškaní s viac než dvoma splátkami alebo jednou splátkou dlhšie ako 3 mesiace v zmysle § 506 Obchodného zákonníka, ak stavebný sporiteľ, spoludlžník alebo ručiteľ prestane splácať stavebný úver a ak stavebný sporiteľ nespĺňa dohodnuté všeobecné podmienky alebo nedodrží dohodnuté záväzky zmluvy o úvere.

17. Podľa § 470 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku č. 160/2015 Z.z., ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Právne účinky úkonu, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované. Podľa § 389 ods. 1 písm. c/ CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší, len ak súd prvej inštancie v

dôsledku nesprávneho právneho posúdenia veci nevykonali navrhované dôkazy, ak nie je účelné doplniť dokazovanie odvolacím súdom.

18. Podľa § 1 ods. 2 písm. a/ zákona č. 258/2001 Z.z., zákon sa nevzťahuje na zmluvy o poskytnutí úveru na účely nadobudnutia existujúcich alebo projektovaných nehnuteľností, dodatočné alebo ďalšie stavebné úpravy dokončených stavieb a ich údržbu.

19. V danom prípade je mimoriadny úver a stavebný úver poskytovaný fyzickým osobám, ale zákon č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch sa už nevzťahuje na dlžníkov ako spotrebiteľov.

20. Vzhľadom na uvedené, je preto potrebné úverový vzťah posudzovať podľa ustanovení Obchodného zákonníka a to § 497 a nasl.. Podľa § 497 a § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka.

21. Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

22. Z ustanovenia § 497 a § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka preto vyplýva, že zmluva o úvere nemôže byť dohodnutá ako bezúročná. Zmluvou o úvere sa totiž veriteľ zaväzuje na požiadanie dlžníka poskytnúť v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky. Od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky neboli takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy.

23. Podľa § 503 ods. 1 Obchodného zákonníka záväzok platiť úroky je splatný spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky.

24. V zmysle ustanovenia § 506 Obchodného zákonníka, ak je dlžník v omeškaní s vrátením viac než dvoch splátok alebo jednej splátky po dobu dlhšiu ako tri mesiace, je veriteľ oprávnený od zmluvy odstúpiť a požadovať, aby dlžník vrátil dlžnú sumu s úrokmi.

25. Podľa § 369 ods.1 Obchodného zákonníka ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatennej sumy úroky z omeškania dohodnuté v zmluve. Ak úroky z omeškania neboli dohodnuté, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania podľa predpisov občianskeho práva. Ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

26. Podľa § 232 ods. 4 CSP ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonávanie týchto dávok a splátok sa spravuje poradím ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak súd môže rozhodnúť, že omeškania s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

27. Na základe vykonaného dokazovania súd zistil, že žalobca a žalovaní v 1. a 2. rade ako dlžníci uzavreli dňa 19.05.2010 zmluvu o mimoriadnom medziúvere č. 2776865705 a stavebnom úvere č. 2776865203. V zmysle zmluvy žalobca ako veriteľ poskytol dlžníkom mimoriadny medziúver na základe uzatvorenej zmluvy o stavebnom sporení. Predmetom zmluvy bolo poskytnutie medziúveru vo výške 5.300 eur, ktorý sa po pridelení cieľovej sumy zmluvy o stavebnom sporení a súčasne pri dodržaní všetkých zmluvných podmienok mal zmeniť na stavebný úver pod číslom 2776865203 vo výške cca 3.180 eur. Žalobca si svoj záväzok riadne splnil a poskytol žalovaným v 1. a 2. rade dohodnutý mimoriadny medziúver. Žalovaní však svoj záväzok riadne a včas neplnili a s jeho plnením sa dostali do omeškania.

28. Predmetom konania zostal nárok žalobcu v časti úroku 6,49 %-ný zo sumy 5.172,69 eur od 02. 04. 2014 do zaplatenia.

29. S poukazom na vyššie citované zákonné ustanovenia, pokyny odvolacieho súdu súd prvej inštancie zaviazal žalovaných na zaplatenie dohodnutého úroku z úveru vo výške 6,49 % zo sumy 5.172,69 eur od 02. 04. 2014 do zaplatenia.

30. Vzhľadom na nepriaznivú finančnú situáciu žalovaných im súd umožnil uhradiť peňažný záväzok v mesačných splátkach po 20 eur splatných vždy do 30.dňa toho ktorého mesiaca, počnúc právoplatnosťou rozsudku, pod následkom straty výhody splátok.

31. Podľa § 255 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

32. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

33. Vzhľadom na skutočnosť, že žalobca bol v konaní úspešný v celom rozsahu, súd mu priznal náhradu trov konania vo výške 100 %.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde vo Vranov a nad Topľou písomne v dvoch vyhotoveniach. V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 SCP). Odvolanie musí byť podpísané.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť (§ 365 CSP) len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak žalovaní nesplnia povinnosť uloženú týmto rozsudkom môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa exekučného poriadku.