

Súd: Okresný súd Topoľčany  
Spisová značka: 11C/1/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4615204254  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 02. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marianna Valjentová  
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2017:4615204254.7

## Uznesenie

Okresný súd Topoľčany v právnej veci žalobcu: MERKOM, s.r.o., so sídlom Nadlice č. 133, IČO: 36 737 224, zastúpeného Mgr. Rastislavom Škultétym, advokátom so sídlom Bánovce nad Bebravou, Radlinského 678/1, proti žalovanej: S. Y., nar. XX. XX. XXXX, bytom P., J. T. XXXX/X, o zaplatenie 346,40 eura s príslušenstvom, o trovách odvolacieho konania, takto

### rozhodol:

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi náhradu trov právneho zastúpenia v odvolacom konaní v sume 36,95 eur na účet právneho zástupcu žalobcu do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou podanou na tunajšom súde dňa 4.5.2015 domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 346,40 eur s príslušenstvom a náhrady trov konania.
2. Okresný súd Topoľčany rozsudkom zo dňa 11.11.2015, č. k.11C/1/2015-42 rozhodol tak, že žalovanú zaviazal zaplatiť žalobcovi sumu 346,40 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne z dlžnej sumy od 25.12.2012 do zaplatenia, náhradu trov konania vo výške 244,22 eura (z toho súdny poplatok 20,50 eura a trovy právneho zastúpenia v sume 223,72 eura) a povolil žalovanej splácať uvedené sumy v mesačných splátkach po 70 eur a to vždy do 25-teho dňa v mesiaci začínajúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti rozsudku a to pod následkom straty výhody splátok a exekúcie a to na účet právneho zástupcu navrhovateľa Mgr. Rastislava Škultétyho.
3. Proti predmetnému rozsudku podala žalovaná odvolanie, ktorým sa domáhala zrušenia napadnutého rozsudku.
4. Krajský súd v Nitre Rozsudkom zo dňa 28.9.2016 č.k. 6Co/16/2016-68 rozhodol tak, že napadnutý rozsudok potvrdil a o trovách odvolacieho konania rozhodol tak, že žalobca má nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu.
5. Podľa § 255 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.
6. Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.
7. Podľa § 262 ods.1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.
8. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

9. Podľa § 232 ods. 3 CSP, lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

10. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania rozhodol súd podľa § 262 ods. 1 CSP tak, že žalobcovi, ktorý mal vo veci plný úspech, priznal plnú náhradu trov odvolacieho konania.

11. Súd zo spisu zistil, že žalobca si uplatnil náhradu trov odvolacieho konania vo výške 36,95 eur pozostávajúcej z trov právneho zastúpenia za 1 úkon - vyjadrenie k odvolaniu žalovaného. Nakoľko žalobcom uplatnené trovy odvolacieho konania sú vyčíslené v súlade s vyhláškou č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov, súd zaviazal žalovaného na náhradu trov právneho zastúpenia žalobcu v odvolacom konaní v sume 36,95 eur.

#### **Poučenie:**

Proti uzneseniu súdu vydaného súdnym úradníkom je prípustná sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha.

Rozsah, v akom sa uznesenie napáda, môže sťažovateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie sťažnosti.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.