

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 1Em/1/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8520200651
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 06. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erik Uhlár
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2022:8520200651.1

Uznesenie

Okresný súd Stará Ľubovňa v právnej veci oprávneného N.. T. W., nar. XX.X.XXXX, L. XXX/XX, XXX XX U. O., proti povinnej X.. G. W., nar. XX.X.XXXX, I. XXXX/XX, XXX XX U. O., o výkon rozhodnutia vo veci styku s mal. B. W., nar. X.XX.XXXX, I. XXXX/XX, XXX XX U. O., takto

rozhodol:

- I. Súd konanie o výkon rozhodnutia **z a s t a v u j e**.
- II. Žiaden z účastníkov **n e m á n á r o k** na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Podaným návrhom sa oprávnený, otec mal. dieťaťa, domáhal výkonu rozhodnutia - rozsudku tunajšieho súdu č.k. 4P/36/2017 - 47 zo dňa 7.3.2018, právoplatného a vykonateľného dňom 14.3.2018, a to ohľadom uvedeným rozsudkom upraveného styku oprávneného s mal. dcérou. Následne bol súdu podaný návrh matkou dieťaťa, o ktorom bolo vedené konanie na tunajšom súde pod sp. zn. 2P/81/2020, v ktorom konaní sa matka dieťaťa domáhala, okrem iného, zmeny úpravy styku otca s mal. dieťaťom. V uvedenej veci bola medzi rodičmi mal dieťaťa dňa 13.6.2022 uzavretá rodičovská dohoda, ktorú súd schválil rozsudkom č.k. 2P/81/2020 - 201 zo dňa 13.6.2022, voči ktorému sa účastníci uvedeného konania po jeho vyhlásení vzdali práva podať odvolanie. Následne podaním doručeným súdu dňa 28.6.2022, s poukazom na uvedeným rozsudkom danú novú úpravu vzťahov rodičov s mal. dcérou, vzal oprávnený podaný návrh na výkon rozhodnutia v celom rozsahu späť.
2. Podľa § 373 CMP, na konanie o výkone rozhodnutia sa použijú ustanovenia prvej časti a piateho dielu prvej hlavy druhej časti, ak nie je ustanovené inak.
3. Podľa § 375 CMP, súd rozhoduje uznesením.
4. Podľa § 29 ods. 1 CMP, navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.
5. Podľa § 2 ods. 1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.
6. Podľa § 146 ods. 1 vety druhej CSP, na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.
7. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

8. Vzhľadom na späťvzatie návrhu na výkon rozhodnutia v celom rozsahu, ako aj vzhľadom na dôvody daného späťvzatia, súd konanie o výkon rozhodnutia týmto uznesením zastavil.

9. O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 52 CMP, nakoľko v danom prípade nevzhliadol dôvody na odlišný postup.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP). Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia, a to na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP). Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP).