

Súd: Okresný súd Nové Zámky  
Spisová značka: 9C/19/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4419201954  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 06. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Viera Betáková  
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2022:4419201954.6

## Uznesenie

Okresný súd Nové Zámky, sudkyňou Mgr. Vierou Betákovou, v spore žalobkyni: I. S., nar. XX.XX.XXXX bytom G. XXX/XX, XXX XX L. nad G., proti žalovanému: Q. O., nar. XX.XX.XXXX bytom XXX XX P., o trvalé vylúčenie žalovaného z užívania bytu, takto

### rozhodol:

- I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.
- II. Žiadna zo strán **n e m á** na náhradu trov konania právo.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa sa žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 01.04.2019 domáhala vylúčenia žalovaného z užívania bytu č. XX , ktorý sa nachádza v L. nad G., na ulici G.. XX, z dôvodu, že uznesením Okresného súdu Nové Zámky, sp. zn. 13C/19/2019 - 11 zo dňa 20.3.2019 súd neodkladným opatrením uložil žalovanému, aby dočasne nevstupoval do predmetného bytu, a tiež aby sa nepribližoval k žalobkyni na vzdialenosť 10 metrov, a aby ju akýmkoľvek spôsobom nekontaktoval.

2. Žalobkyňa pred pokračovaním v prejednaní veci na úvod pojednávania konaného dňa 29.6.2022 uviedla, že berie späť žalobu v celom rozsahu a žiada konanie vo veci zastaviť, a to z dôvodu, že dňa 25.1.2022 doručila Obci L. nad G. „Žiadosť o ukončenie nájmu“, k predmetnému bytu, na základe ktorej Obec ukončila jej nájomný vzťah ku dňu 28.2.2022 a predmetný byt bol pridelený novej žiadateľke - nájomkyni, Mgr. S. O. dňa 1.3.2022. Z týchto dôvodov odpadol predmet sporu.

3. Žalovaný súhlasil so späťvzatím žaloby žalobkyňou a navrhol tiež konanie vo veci zastaviť.

4. Podľa § 144 C.S.P., žalobca môže vziať žalobu späť.

5. Podľa § 145 odsek 1 C.S.P., ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

6. Súd konanie v predmetnej veci zastavil, lebo žalobkyňa pred pokračovaním pojednávania dňa 29.6.2022 v rámci dispozičného práva zobrala žalobu späť v celom rozsahu a žiadala konanie vo veci zastaviť, keď po vysvetlení súdom zistila, že nie je aktívne vecne legitimovanou stranou sporu. Predmetný byt má v nájme od 1.3.2022 s Obcou L. nad G. Mgr. S. O.. Vzhľadom k tomu, že vo veci bolo otvorené pojednávanie a vykonávalo sa rozsiahle dokazovanie, vo veci bolo rozhodnuté ako súdom prvej inštancie, tak aj odvolacím súdom, bol potrebný súhlas žalovaného k späťvzatiu žaloby a žalovaný tento súhlas dal osobne na pojednávaní dňa 29.6.2022.

Ani jedna zo strán sporu si neuplatnila nárok na náhradu trov konania.

7. O trovách konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 256 ods. 1 C.S.P. v spojitosti s ustanovením § 255 odsek 1 C.S.P., z dôvodu, že nárok na náhradu trov konania si strany sporu neuplatnili, rozhodol súd tak, že žiadnej zo strán nepriznal nárok na náhradu trov konania, v súlade s výrokom II. tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie, lebo strany sporu sa tohto práva vyslovene vzdali svojím podpisom do zápisnice z pojednávania.