

Súd: Okresný súd Dolný Kubín  
Spisová značka: 6Csp/50/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5416203410  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 02. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Veselá  
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2017:5416203410.2

## Rozhodnutie

Okresný súd Dolný Kubín sudkyňou JUDr. Janou Veselou v spore žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Pajštúnska 5, IČO: 35 724 803, právne zastúpeného: TOMÁ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Pajštúnska 5, IČO: 36 613 843, proti žalovanému: N. Š., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. L., K. T. XXX/X, o zaplatenie 140,19 eura s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 11,- EUR s 5,5% úrokom z omeškania ročne zo sumy 11,- EUR od 24.10.2013 do zaplatenia, to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Vo zvyšnej časti súd žalobu z a m i e t a.

III. Žalobca je povinný nahradiť žalovanému trovy konania v rozsahu 84,36 %.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou, doručenou na tunajší súd dňa 17.10.2016, žalobca prostredníctvom zástupcu žiadal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 140,19 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5,5% ročne zo sumy 42,32 EUR od 24.08.2013 do zaplatenia, 5,5% ročne zo sumy 41,87 EUR od 24.09.2013 do zaplatenia, 5,5% ročne zo sumy 50,- EUR od 24.10.2013 do zaplatenia a vo výške 5,25 % ročne zo sumy 6,- EUR od 24.11.2013 do zaplatenia.

2. Žalobu odôvodnil tým, že zmluvou o postúpení pohľadávok z 22.09.2015 postúpil postupca Telefónica O2 Slovakia, s. r. o. (ďalej len „postupca“) na žalobcu pohľadávku voči žalovanému. Postupca uzatvoril so žalovaným Zmluvu o pripojení - (ďalej len „Zmluva“). Predmetom zmluvy bolo poskytovanie telekomunikačných služieb v zmysle Zákona o elektronických komunikáciách v platnom a účinnom znení. Na základe zmluvy, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky a Cenník postupca poskytol žalovanému elektronické komunikačné služby, špecifikované v zmluve za podmienok stanovených v Zmluve a vo Všeobecných podmienkach. Žalovaný sa zaviazal zaplatiť za poskytnuté telekomunikačné služby cenu stanovenú v Zmluve a v Cenníku. Postupca vyúčtoval žalovanému cenu za poskytnuté telekomunikačné služby v súlade s platným Cenníkom.

3. Žalovanému bola žaloba vrátane príloh doručená dňa 14.12.2016 spolu s uznesením č.k. 6Csp/50/2016-52 zo dňa 12.12.2016, ktorým bol vyzvaný, aby v lehote 10 dní od jeho doručenia sa písomne vyjadril k žalobe, a to, či uplatnený nárok uznáva alebo nie a ak ho neuznáva, nech uvedie vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, označí a predloží ďalšie dôkazy na preukázanie svojich tvrdení,

4. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

5. Súd nároky uplatnené žalobou posúdil ako nároky zo spotrebiteľskej zmluvy, keďže pri uzavieraní a plnení zmluvy o poskytovaní verejných služieb, ktorá bola priložená k žalobe, žalovaný nekonal v rámci

predmetu svojej obchodnej alebo podnikateľskej činnosti a naopak právny predchodca žalobcu takto konal (§ 52 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy).

6. Vzhľadom na toto posúdenie, súd pri danej veci postupoval podľa ust. § 290 až § 299 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len ako "CSP") a primerane podľa jeho ostatných ustanovení (§ 300 CSP).

7. Podľa § 297 CSP súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak a) sa vo veci rozhoduje rozsudkom pre zmeškanie v prospech spotrebiteľa, b) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

8. V danej veci súd postupoval podľa tohto ustanovenia, pretože hodnota sporu predstavuje bez príslušenstva 140,19 Eur, ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia (k tomu viď nižšie) a skutkové tvrdenia strán nie sú sporné. Podľa ust. § 151 ods. 1 CSP skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné. V danej veci žalovaný nijako nepoprel skutkové tvrdenia žalobcu uvedené v žalobe, pričom na uvedenie rozhodujúcich skutočností na svoju obranu bol vyzvaný uznesením č.k. 6Csp/50/2016-52 zo dňa 12.12.2016.

9. Keďže vychádzajúc z ust. § 297 CSP súd na prejednanie sporu nenariadil pojednávanie a rozsudok sa vždy vyhlasuje verejne (§ 219 ods. 1 CSP), súd podľa ust. § 219 ods. 3 CSP oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu dňa 26.01.2017, keď čas verejného vyhlásenia bol určený na 07.02.2017 o 9:30 hod.

10. Súd vo veci rozhodol na základe listinných dôkazov, ktoré žalobca pripojil k žalobe, keď iné dôkazy navrhnuté neboli a pre rozhodnutie o veci súd nepovažoval za nevyhnutné vykonať iné dôkazy, ktoré žalovaný ako spotrebiteľ nenavrhol (§ 295 CSP).

11. Z predmetných listín súd zistil, že žalovaný dňa 23.01.2013 so spoločnosťou Telefónica Slovakia, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Einsteinova 24, IČO: 35848863 uzavrel Zmluvu o poskytovaní verejných služieb pre t.č. +XXXXXXXXXXXX, SIM karta č.XXXXXXXXXXXXXXXXXX, ktorej predmetom bola dohoda o poskytovaní programu služieb O2 Paušál. V zmluve bolo uvedené referenčné číslo zákazníka XXXXXXXX.

12. Faktúrou č. XXXXXXXXXX zo dňa 10.08.2013, splatnou 23.08.2013, spoločnosť Telefónica Slovakia, s.r.o. žalovanému vyúčtovala za obdobie od 01.07.2013 do 31.07.2013 sumu 52,32 Eur s DPH pozostávajúcu z mesačných poplatkov (8,87 Eur + 20% DPH), hlasových služieb (1,26 Eur + 20% DPH), nehlasových služieb (0,97 Eur + 20% DPH) a iných poplatkov a služieb (poplatok za obmedzenie služieb 10,- Eur + 0% DPH a poplatok za odpojenie 29,- Eur + 0% DPH).

13. Faktúrou č. XXXXXXXXXX zo dňa 10.09.2013, splatnou 23.09.2013, spoločnosť Telefónica Slovakia, s.r.o. žalovanému vyúčtovala za obdobie od 01.08.2013 do 31.08.2013 sumu 25,89 Eur s DPH pozostávajúcu z poplatkov za extra balíčky a ďalšie služby (5,- Eur+20% DPH), mesačných poplatkov (12,50 Eur + 20% DPH), hlasových služieb (8,39 Eur + 20% DPH), platby za služby cez mobil 4,80 Eur + 0% DPH a upomienky 6,- Eur + 0% DPH).

14. Faktúrou č. XXXXXXXXXX zo dňa 10.10.2013, splatnou 23.10.2013, spoločnosť Telefónica Slovakia, s.r.o. žalovanému vyúčtovala za obdobie od 01.09.2013 do 30.09.2013 sumu 50,- Eur s DPH pozostávajúcu z mesačných poplatkov (9,17 Eur + 20% DPH) a iných poplatkov a služieb (poplatok za obmedzenie služieb 10,- Eur + 0% DPH a poplatok za odpojenie 29,- Eur + 0% DPH).

15. Faktúrou č. XXXXXXXXXX zo dňa 10.11.2013, splatnou 23.11.2013 spoločnosť Telefónica Slovakia, s.r.o žalovanému vyúčtovala za obdobie od 01.10.2013 do 31.10.2013 sumu 6,- Eur s DPH za upomienku.

16. Listom zo dňa 13.10.2015 spoločnosť Telefónica Slovakia, s.r.o. (ktorá od 04.06.2014 zmenila svoje obchodné meno na O2 Slovakia, s.r.o.) žalovanému oznámila, že pohľadávky voči nemu pochádzajúce z neuhradených elektronických komunikačných služieb, poskytnutých spoločnosťou O2 Slovakia, s.r.o. na základe zmluvy o pripojení k referenčnému číslu XXXXXXXX v celkovej sume 140,19 Eur postúpila na žalobcu zmluvou o postúpení pohľadávok č. 3017 zo dňa 22.09.2015.

17. Ako vyplýva z doposiaľ uvedeného predmetom konania je zaplatenie súm vyúčtovaných faktúrami uvedenými v odseku 12 až 15, pričom žalovaný nepoprel žiadne vyššie uvedené skutkové tvrdenie (teda, že by neuzavrel zmluvu o poskytovaní verejných služieb, že mu boli vyúčtované služby, ktoré nezaplatil a že mu bolo oznámené postúpenie pohľadávky).

18. Vzhľadom na spotrebiteľský charakter žalovaných nárokov sa však súd musel zaoberať tým, či priznaniu týchto nárokov nebráni zákonná prekážka, ktorú povinnosť mu ukladá ust. § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa.

19. Súd pritom zistil, že nároky uplatňované titulom služieb a poplatkov vyúčtovaných faktúrami variabilný symbol XXXXXXXXXXXX a 1059238442 sú premlčané, pretože splatnosť prvej z uvedených faktúr nastala dňa 23.08.2013 a splatnosť druhej z uvedených faktúr nastala dňa 23.09.2013.

20. Žaloba síce bola datovaná dňom 27.07.2016, ale súdu bola doručená až dňa 16.10.2016, čo znamená, že na pošte bola podaná v októbri 2016, a teda po uplynutí trojročnej premlčacej lehoty uvedenej v ust. § 101 Občianskeho zákonníka, ktorá sa v danom prípade uplatňuje s poukazom na ust. § 52 ods. 2 posledná veta Občianskeho zákonníka.

21. V prípade nárokov v sume 42,32 Eur z faktúry č. XXXXXXXXXXXX začala premlčacia doba plynúť dňom 24.08.2013, pretože v tento deň sa mohlo právo vykonať po prvý raz (§ 101 Občianskeho zákonníka) a uplynula tak 24.08.2016.

22. V prípade nárokov v sume 41,87 Eur z faktúry č. XXXXXXXXXXXX začala premlčacia doba plynúť dňom 24.09.2013, pretože v tento deň sa mohlo právo vykonať prvý raz a uplynula tak 24.09.2016.

23. Žalované nároky v sume 42,32 Eur a 41,87 Eur sú premlčané a súd tak žalobu, pre premlčanie s poukazom na ust. § 5b zákona č. 250/2007 Z.z., v tejto časti zamietol.

24. Pokiaľ ide o nároky z faktúry č. XXXXXXXXXXXX, súd im vyhovel čo do nároku na zaplatenie mesačných poplatkov v sume 9,17 Eur + 20% DPH (1,83 Eur), t.j. spolu 11,- Eur vrátane úroku z omeškania z tejto sumy po dni nasledujúcom po splatnosti faktúry, t.j. od 24.10.2013 vo výške uvedenej v žalobe, ktorá je v súlade s ust. § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z.. Uvedené ustanovenie súd aplikoval v nadväznosti na ustanovenie § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka.

25. Vo vzťahu k ostatným nárokom žalovaným z faktúry č. XXXXXXXXXXXX, ktoré predstavuje poplatok za obmedzenie služieb v sume 10,- Eur, poplatok za odpojenie v sume 29,- Eur, poplatok za upomienku v sume 6,- Eur a tiež vo vzťahu k nároku žalovanému z faktúry č. 1062460320, ktoré predstavuje poplatok za upomienku v sume 6,- Eur, súd žalobu ako nedôvodnú zamietol.

26. Dôvodom zamietnutia žaloby v tejto časti je skutočnosť, že ide o poplatky, ktorých výška je neprimeraná možným vecným, administratívnym a mzdovým nákladom potrebných na vykonanie konkrétneho úkonu, ale je neprimeraná aj sume poskytovaných služieb ( tu cca 10,- Eur mesačne). Podľa názoru súdu v skutočnosti nejde o poplatky, ale o skryté sankcie. Významom slova "poplatok" je dávka za nejaký úkon, službu, resp. za používanie niečoho. Neprimeraná výška poplatku vedie súd k záveru, že poplatky za dané úkony plnia sankčnú funkciu. V takomto prípade je ale nevyhnutné, aby takéto sankcie boli individuálne dojednané a v cenníku môže byť prípadne upravená len jeho výška (rozsudok Krajského súdu v Žiline č.k. 7Co/447/2015-88 zo dňa 23.09.2015). V danom prípade nedošlo k individuálnemu dojednaniu sankcií, keď takéto dojednanie v zmluve nie sú.

27. Vzhľadom na takýto výsledok konania možno konštatovať, že každá zo strán mala v konaní čiastočný úspech. Pokiaľ ide o rozsah úspechu, žalobcovi bola týmto rozsudkom priznaná suma 11,- Eur s 5,5% úrokom z omeškania ročne od 24.10.2013 do zaplatenia, ktoré úroky ku dňu vyhlásenia rozsudku predstavujú sumu 1,99 Eur. So stavom ku dňu vyhlásenia tohto rozsudku tak bola žalobcovi priznaná suma 12,99 Eur. Žalobca sa pritom domáhal priznania sumy 140,19 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5,5% ročne zo sumy 42,32 EUR od 24.08.2013 do zaplatenia, 5,5% ročne zo sumy 41,87 EUR od 24.09.2013 do zaplatenia, 5,5% ročne zo sumy 50,- EUR od 24.10.2013 do zaplatenia a vo výške 5,25 % ročne zo sumy 6,- EUR od 24.11.2013 do zaplatenia, ktoré úroky ku dňu vyhlásenia rozsudku sú vo výške 25,89 Eur. So stavom ku dňu vyhlásenia rozsudku sa tak žalobca domáhal zaplatenia sumy 166,08 Eur. V percentuálnom vyjadrení je úspech žalobcu 7,82 % a úspech žalovaného 92,18 % a tzv. čistý úspech žalovaného je 84,36 %. V takomto rozsahu mu náleží právo na náhradu trov konania, ktorú mu súd priznal s poukazom na ust. § 255 ods. 2 CSP.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dolný Kubín (§ 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1 a 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, jeho podpísania a uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 CSP.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona - zák. č. 233/1995 Z.z. v znení neskorších zmien.

Dolný Kubín

7. februára 2017

JUDr. Jana Veselá

sudkyňa