

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 2T/65/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6722010316  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 06. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Štubniaková Kochanová  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2022:6722010316.1

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen samosudkyňou JUDr. Zuzanou Štubniakovou Kochanovou podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku v spojení s § 241 ods. 1 písm. j/ Trestného poriadku dňa 29.06.2022, takto

### rozhodol:

Obvinený  
U. D., R.. XX.XX.XXXX C. H., T. D. H., O. R. A. N. T. XXXX/X, H., V. I.

je vinný,

že  
v období od 01.06.2011 do súčasnosti v mieste pobytu poškodenej vo U. a na iných miestach sa úmyselne vyhýba plneniu svojej zákonnej vyživovacej povinnosti voči svojej dcére R. I.J., R.. XX.XX.XXXX, vyplývajúcej z ustanovenia § 62 Zákona o rodine č. 36 /2005 Z.z. v platnom znení s poukazom na Zákon o životnom minime a o zmene a doplnení niektorých zákonov č. 601/2003 Z.z., podľa ktorých bol povinný plniť si svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa,

ktorá vyživovacia povinnosť bola deklarovaná rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 10P 33/2013 zo dňa 12.03.2014, právoplatným dňa 31.03.2014, ktorým bola schválená rodičovská dohoda a bol zaviazaný prispievať na výživu maloletej R. I.J., R.. XX.XX.XXXX, v minimálnom rozsahu vyživovacej povinnosti mesačne vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa, počnúc dňom právoplatnosti rozsudku v splatnosti vždy do 10-teho dňa v mesiaci na účet matky U. I., R.. XX.XX.XXXX, T. D. U., R.K. XXXX/XX,

a následne bola vyživovacia povinnosť deklarovaná rozsudkom Okresného súdu Zvolen pod sp. zn. 8P 21/2019 zo dňa 03.06.2020, právoplatným dňa 29.06.2020, ktorým bola schválená rodičovská dohoda a bol zaviazaný platiť zvýšené výživné na maloletú R. I., R.. XX.XX.XXXX, v sume 150 € mesačne od 01.06.2020 vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky U. I., R.. XX.XX.XXXX, T. D. U., R. XXXX/X5,

pričom obvinený počas rozhodného obdobia bol evidovaný v registri Sociálnej poisťovne, pobočka Humenné, ako zamestnanec v pracovnom pomere s pravidelným príjmom od 10.08.2013 do 31.08.2013 v spoločnosti I. N., I.W.V., X.V.:XXXXXXXX, I. I. Q. N. C., J. XX, od 20.09.2013 do 18.11.2013 v spoločnosti S., I.W.V., X.:XXXXXXXX, I. I. I. N., R. XXX/XXX, od 02.04.2014 do 30.04.2014 v spoločnosti K. O., I.W.V., X.:XXXXXXXX, I. I.A., H. K. XX, od 01.05.2016 do 18.07.2016 u zamestnávateľa C. B., X.V.:XXXXXXXX, I. I. C., od 01.03.2022 do 25.03.2022 v spoločnosti Q. O. I.W.V., X.:XXXXXXXX, so sídlom a toho času od 09.08.2021 doposiaľ v spoločnosti A., I.W.V., X. I., O. zároveň v rozhodnom období pracoval ako zamestnanec na dohodu o vykonaní práce a ako zamestnanec na dohodu o pracovnej činnosti v krátkych intervaloch u viacerých subjektov;

príčom v obdobiach od 01.09.2013 do 19.09.2013, od 19.11.2013 do 01.04.2014 a od 01.05.2014 do 02.12.2014 bol evidovaný ako uchádzač o zamestnanie na príslušnom Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny H., pričom z poslednej evidencie nezamestnaných bol vyradený z dôvodu nespolupráce s úradom; a bol príjemcom pomoci v hmotnej núdzi od 01.02.2014 do 30.04.2014 a od 01.06.2014 do 31.08.2015;

príčom aj napriek príjmu plynúcemu mu zo závislej činnosti sa vyhýbal plneniu svojej zákonnej vyživovacej povinnosti a túto neplnil riadne a včas, resp. v období bez zamestnania došlo k vyradeniu z evidencie uchádzačov o zamestnanie pre nespoluprácu obvineného s úradom, čím si sám privodil stav bez hmotného zabezpečenia, čím mu vznikol dlh na výživnom,

za obdobie od 01.06.2011 do súčasnosti k rukám matky U. I., R.. XX.XX.XXXX, T. D. U., R. XXXX/XX, v celkovej výške 2.801,91 € po odrátaní zaplateného výživného v rozhodnom období v celkovej výške 3 889 €,

t e d a

najmenej dva mesiace v období dvoch rokov sa úmyselne vyhýbal plneniu svojej zákonnej povinnosti vyživovať iného a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas,

č í m   s p á c h a l

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2, ods. 3 písm. b/ Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. b/ Tr. zákona

Z a t o   s a   o d s u d z u j e

Podľa § 207 ods. 3 Tr. zákona s použitím § 36 písm. l), § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zákona na trest odňatia slobody vo výmere 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona súd obvinenému výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona súd obvinenému určuje skúšobnú dobu v trvaní 24 (dvadsaťštyri) mesiacov.

Podľa § 50 ods. 2 Trestného zákona súd obvinenému ukladá povinnosť zaplatiť v skúšobnej dobe podľa svojich schopností zameškané výživné v sume 2.801,91 Eur do rúk oprávnenej U. I., R.. XX.XX.XXXX, T. D. U., R. XXXX/XX.

#### **Poučenie:**

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor na tunajšom súde, a to do ôsmich dní odo dňa jeho doručenia. Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť, kým prokurátor predniesol obžalobu na hlavnom pojednávaní, trestný rozkaz sa ruší. Ak na hlavnom pojednávaní súd postupuje podľa § 255 ods. 3 a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste.

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor na tunajšom súde, a to do ôsmich dní odo dňa jeho doručenia. Poškodený môže vziať súhlas s trestným stíhaním pre prečiny uvedené v § 211 Tr. poriadku späť až dotedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v ods. 1 § 355 Tr. poriadku.

Proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie, môže zúčastnená osoba podať odpor na tunajšom súde, a to do ôsmich dní odo dňa jeho doručenia.

Trestný rozkaz sa stane právoplatným a vykonateľným, ak odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na podanie odporu; ak odpor bol vzatý späť, dňom jeho späťvzatia alebo ak sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, dňom vzdania sa práva podať odpor.

Trestný rozkaz má povahu odsudzujúceho rozsudku.