

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 10C/150/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1416207088
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 02. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Oswaldová
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2017:1416207088.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV v Bratislave v konaní pred sudkyňou JUDr. Miriam Oswaldovou v právnej veci žalobcu: Slovenská kancelária poisťovateľov, so sídlom Trnavská cesta 82, 826 58 Bratislava, IČO: 36 062 235, právne zastúpený: TOMÁŠ KUŠNÍR, s. r. o., advokátska kancelária so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 36 613 843 Bratislava proti žalovanému: O. M., G.. XX.XX.XXXX, E. K. Ľ. Y. XXXX/X, XXX XX K., o zaplatenie 523,31 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 523,31 eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 523,31 eur od 10.01.2015 do zaplatenia.

II. Súd p r i z n á v a žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

III. O výške náhrady trov konania rozhodne súd samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa návrhom zo dňa 18.07.2016, doručeným súdu dňa 28.07.2016 domáhal, aby súd vydal platobný rozkaz na zaplatenie sumy 523,31 Eur s príslušenstvom od žalovaného z titulu náhrady poskytnutého poistného plnenia. Svoj návrh odôvodnil tým, že žalovaný je držiteľom motorového vozidla zn. P. N.: K. XXXPR, ktorým bola dňa 26.05.2014 v Bratislave na ulici U. A. na P. zavinená v dôsledku dopravnej nehody, škoda na motorovom vozidle zn. Škoda, N.: K. XXX Z., ktorého držiteľom je poškodený Ľ.Š. E.. K predmetnému vozidlu nebolo k dátumu nehody uzavreté povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, preto v zmysle § 24 ods. 2 zákona č. 381/2001 Z. z. vznikla žalobcovi povinnosť uhradiť poškodenému z poisteného garančného fondu poistné plnenie za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Žalobca poskytol vyššie uvedeným spôsobom dňa 04.12.2014 poistné plnenie vo výške 523,31 Eur poškodenému. V zmysle § 24 ods. 7 zákona č. 381/2001 Z. z. si žalobca listom zo dňa 09.12.2014 uplatnil právo na náhradu poistného voči žalovanému, pričom tento bol povinný dlžnú sumu uhradiť do 09.01.2015, čo ani v časti neurobil. Žalobca si uplatnil tiež nárok na zaplatenie úrokov z omeškania s poukazom na ustanovenie § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a nariadenie vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z. a nárok na náhradu trov konania.

2. Podľa § 266 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“), platobný rozkaz spolu so žalobou súd doručuje žalovanému do vlastných rúk.

3. Podľa § 266 ods. 3 C.s.p., ak nemožno doručiť čo i len jednému subjektu na strane žalovaného, súd platobný rozkaz zruší v plnom rozsahu; to neplatí, ak ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76.

4. Súd vo veci rozhodol platobným rozkazom č. k. 10C/150/2016-43 zo dňa 06.10.2016. Vzhľadom na to, že sa súdu nepodarilo doručiť platobný rozkaz žalovanej do vlastných rúk, súd predmetný platobný rozkaz v zmysle § 266 ods. 3 zrušil uznesením sp. zn. 10C/150/2016-50 zo dňa 15.11.2016.

5. Žalobný návrh spolu s uznesením o zrušení platobného rozkazu bol žalovanému doručený dňa oznámením na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu dňa 18.11.2016, pričom žalovaný sa k žalobe nevyjadril, uplatnený nárok žalobcu nerozporoval.

3. Súd v predmetnej veci rozhodol bez nariadenia pojednávania v zmysle § 297 písm. b) zák. č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej v texte rozsudku len C.s.p.), nakoľko ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur. Deň vyhlásenia rozsudku bol zverejnený minimálne päť dní vopred na úradnej tabuli a na webovej stránke tunajšieho súdu dňa 18.01.2017 a rozsudok bol verejne vyhlásený dňa 07.02.2017 (§ 219 ods. 3 C. s. p. v spojení s § 300 C. s. p.).

4. Súd vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi: návrhom žalobcu zo dňa 18.07.2016, doručený súdu 28.07.2016 na vydanie platobného rozkazu na zaplatenie 523,31 eur s príslušenstvom, správa o nehode zo dňa 26.05.2014, relácia dopravnej polície PZ o priebehu dopravnej nehody zo dňa 14.04.2016, oznámenie škodovej udalosti z PZP - poškodený zo dňa 10.06.2011, Oznámenie poškodenému o uplatnení si nároku na náhradu škody z povinného zmluvného poistenia a zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla zo dňa 02.12.2014, výpočet výšky škody zo dňa 03.12.2014, doklad preukazujúci poukázanie sumy 523,31 eur na účet poškodeného žalobcom, výzva žalobcu na úhradu poistného plnenia zo dňa 09.12.2014 s kópiou doručky od žalovaného doručenej žalobcovi dňa 07.01.2015 s označením „zásielka neprevzatá v odbernej lehote“, pokus o zmier zo dňa 19.05.2016, e-mailovou komunikáciou žalobcu k jednotlivým poisťovňam preukazujúca neplatnosť PZP žalovaného, platobný rozkaz Okresného súdu Bratislava IV č. k. 10C/150/2016-43 zo dňa 06.10.2016, uznesenie Okresného súdu Bratislava IV sp.zn. 10C/150/2016-50 zo dňa 15.11.2016 o zrušení platobného rozkazu. Súd po vyhodnotení jednotlivých dôkazov, a to každého dôkazu jednotlivo a všetkých v ich vzájomnej súvislosti, pričom prihliadol na všetko, čo vyšlo za konania najavo a obsah súdneho spisu, ustálil nasledovný skutkový stav:

5. Dňa 26.05.2014 v čase o 18:30 hod. došlo v Bratislave na ulici U. smerom na P. F. k dopravnej nehode, pri ktorej došlo k stretu dvoch motorových vozidiel, a to vozidla zn. P. N.: K. XXXPR, ktorý narazil do pred ním jazdiaceho vozidla zn. Škoda, N.: K. XXX Z., ktorého držiteľom je poškodený L. E.. Uvedené mal súd preukázané Správou o nehode zo dňa 26.05.2014 ak aj reláciou dopravnej polície PZ o priebehu dopravnej nehody zo dňa 14.04.2016. Je nepochybné, že nehodu zavinil práve vodič motorového vozidla zn. P. N.Z.: K. XXXPR, čo vyplýva nielen z vyššie uvedených listinných dôkazov, ale aj z uplatnenia si nárokov poškodeného z PZP zo dňa 02.12.2014. Z e-mailovej komunikácie medzi žalobcom a jednotlivými poisťovňami je zrejmé, že jednotlivé poisťovne rovnako neevidovali poistnú zmluvu na poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, ktorá by sa týkala vyššie uvedeného motorového vozidla zn. P. N.: K. XXXPR, a v ktorej by ako poisťník figuroval žalovaný.

Výpočet výšky škody, spôsobenej na vozidle poškodeného L. E. zn. Škoda U. R., EČV: K. XXX Z., ktorý predložil žalobca súdu, bol stanovený vo výške 523,31, ktorá predstavuje sumu pozostávajúcu z nákladov na opravu poškodenia súvisiaceho s poistnou udalosťou. Výzvou na náhradu poistného plnenia zo dňa 09.12.2014 žiadal žalobca od žalovaného regresnú náhradu za poskytnutie poistného plnenia vo výške 523,31 Eur a to v termíne od 09.01.2015. Do spisu založil žalobca doručku, z ktorej vyplýva, že vyššie uvedenú výzvu zasielal žalovanému na adresu - L.E. Y. XXXX/X, K. - Karlova Ves, ktorá sa mu však vrátila dňa 07.01.2015 s poznámkou, že adresát si ju neprevzal v odbernej lehote.

6. Podľa § 2 písm. j) zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v rozhodnom čase, je prevádzkovateľom motorového vozidla fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá má právnu alebo faktickú možnosť disponovať s motorovým vozidlom.

7. Podľa § 3 ods. 1 cit. zákona, povinnosť uzavrieť poistnú zmluvu má pri tuzemskom motorovom vozidle ten, kto je ako držiteľ motorového vozidla zapísaný v dokladoch vozidla alebo ten, kto je v dokladoch vozidla zapísaný ako osoba, na ktorú sa držba motorového vozidla previedla, v ostatných prípadoch ten, kto je vlastníkom motorového vozidla alebo jeho prevádzkovateľom. Ak na motorové vozidlo je uzatvorená nájomná zmluva s právom kúpy prenajatej veci, povinnosť uzavrieť poistnú zmluvu má nájomca.

8. Podľa § 24 ods. 2 písm. b) cit. zákona, kancelária poskytuje z poistného garančného fondu poistné plnenie za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, za ktorú zodpovedá osoba bez poistenia zodpovednosti.

9. Podľa § 24 ods. 7 cit. zákona, kancelária má právo proti tomu, kto zodpovedá za škodu podľa odseku 2 písm. a), b), f) a g), na náhradu toho, čo za neho plnila. Kancelária má právo proti poisťovateľovi na náhradu toho, čo plnila za poisteného podľa odseku 2 písm. c) a podľa § 24a ods. a písm. a). Kancelária je povinná požadovať od príslušnej kancelárie poisťovateľov náhradu toho, čo plnila poškodenému podľa odseku 2 písm. e).

10. Podľa § 427 Občianskeho zákonníka, fyzické a právnické osoby vykonávajúce dopravu zodpovedajú za škodu vyvolanú osobitnou povahou tejto prevádzky. Rovnako zodpovedá aj iný prevádzateľ motorového vozidla, motorového plavidla, ako aj prevádzateľ lietadla.

11. Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka, príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

12. Podľa § 45 ods. 1 Občianskeho zákonníka, prejav vôle pôsobí voči neprítomnej osobe od okamihu, keď jej dôjde.

13. Podľa § 563 Občianskeho zákonníka, ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právny predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.

14. Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

15. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

16. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. v znení účinnom dňa 01.03.2013 ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

17. Vykonaným dokazovaním má súd za preukázané, že dňa 26.05.2014 v čase o 18:30 hod. došlo v Bratislave na ulici U. A. na P. F. k dopravnej nehode, pri ktorej došlo k stretu dvoch motorových vozidiel, a to vozidla zn. P. N.: K. XXXPR, ktorý narazil do pred ním jazdiaceho vozidla zn. Škoda, EČV: BA 246 VX, ktorého držiteľom je poškodený Ľ. E.. Je nepochybné, že nehodu zavinil práve vodič motorového vozidla zn. Renault N.: K. XXXPR, čo vyplýva nielen z vyššie uvedených listinných dôkazov, ale aj z uplatnenia si nárokov poškodeného z PZP zo dňa 02.12.2014. Z e-mailovej komunikácie medzi žalobcom a jednotlivými poisťovňami je zrejmé, že jednotlivé poisťovne rovnako neevidovali poistnú zmluvu na poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, ktorá by sa týkala vyššie uvedeného motorového vozidla zn. Renault N.: K. XXXPR, a v ktorej by ako poistník figuroval žalovaný. Výpočet výšky škody, spôsobenej na vozidle poškodeného Ľuboša Turčaníka zn. Š. U. R., EČV: K. XXX Z., ktorý predložil žalobca súdu, bol stanovený vo výške 523,31, ktorá predstavuje sumu pozostávajúcu z nákladov na opravu poškodenia súvisiaceho s poistnou udalosťou. Výzvou na náhradu poistného plnenia zo dňa 09.12.2014 žiadal žalobca od žalovaného regresnú náhradu za poskytnutie poistného plnenia vo výške 523,31 Eur a to v termíne od 09.01.2015. Do spisu založil žalobca doručku, z ktorej vyplýva, že vyššie uvedenú výzvu zasielal žalovanému na adresu - Ľ. Y. XXXX/X, K. - Karlova Ves, ktorá sa mu však vrátila dňa 07.01.2015 s poznámkou, že adresát si ju neprevzal v odbernej lehote.

18. Zodpovednosť fyzických alebo právnických osôb vykonávajúcich dopravu za škodu vyvolanú osobitnou povahou tejto prevádzky, predstavuje osobitný typ občianskoprávnej zodpovednosti za škodu, založený na objektívnom princípe. Znamená to, že pre ustálenie právneho záveru o vzniku samotnej zodpovednosti, nie je nutné skúmať prípadné zavinenie zodpovednostného subjektu. Na to, aby súd mohol konštatovať vznik zodpovednosti za škodu, je v tomto prípade nevyhnutné zistiť a osvedčiť vznik udalosti vyvolanej zvláštnou povahou prevádzky dopravného prostriedku, vznik škody a existenciu príčinnej súvislosti medzi nimi. V konaní bolo jednoznačne preukázané, že dňa 26.02.2014 došlo k dopravnej nehode (kedy vozidlo zn. P. N.: K. XXXPR narazilo do pred ním jazdiaceho vozidla zn. Škoda, N.: K. XXX Z.), teda udalosti, ktorá bola jednoznačne spôsobená osobitným charakterom prevádzky motorových vozidiel. Ako už bolo vyššie ustálené, dopravnú nehodu zavinil výlučne vodič motorového vozidla Renault, z čoho možno vyvodiť záver, že prevádzkovateľ tohto vozidla (žalovaný) zodpovedá za škodu spôsobenú na vozidle zn. Škoda U. R., N.: K. XXX Z. v plnej miere. V príčinnej súvislosti s touto udalosťou vznikla na oboch zúčastnených motorových vozidlách škoda. Vychádzajúc z vyššie uvedeného súd konštatuje, že boli splnené všetky skutočnosti predpokladané hypotézou zákonného ustanovenia § 427 Občianskeho zákonníka, zakladajúce vznik zodpovednosti žalovaného za škodu vzniknutú na vozidle zn. Š. U. R., N.: K. XXX Z..

19. Povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla predstavuje inštitút, ktorý má zmierňovať následky škodových udalostí spôsobených prevádzkou motorových vozidiel a to najmä tým spôsobom, že poistenému priznáva právo, aby poisťovateľ za neho nahradil poškodenému uplatnené nároky na náhradu škody. Zákon definuje uzavretie poistnej zmluvy ako povinnosť a to pre každého, kto je držiteľom, vlastníkom alebo prevádzkovateľom motorového vozidla. Žalovaný, napriek tomu, že bol v rozhodnom čase držiteľom a prevádzkovateľom motorového vozidla, nemal uzavreté povinné zmluvné poistenie na toto vozidlo. V týchto prípadoch zákon predpokladá ingerenciu Slovenskej kancelárie poisťovateľov, ktorej ukladá povinnosť poskytnúť poistné plnenie za škodu z poistného garančného fondu. Skutočnosť, že žalobca reálne uhradil poškodenému L. E. škodu vo výške 523,31 Eur bolo v konaní nesporne preukázané, pričom súd zároveň nemal pochybnosť ani o spôsobe určenia konkrétnej výšky poskytnutého plnenia.

20. Súd, vychádzajúc z existencie zodpovednosti žalovaného za vzniknutú škodu, považuje uplatnený nárok navrhovateľa za dôvodný a vyplývajúci priamo zo zákonného znenia ustanovenia § 24 ods. 7 zákone č. 381/2001 Z. z., ktoré osvedčuje právny titul nároku uplatneného v návrhu. Žalobcovi totiž poskytnutím poistného plnenia poškodenému vznikol regresný nárok voči odporcovi na vrátenie poskytnutej sumy.

21. Žalobca si v návrhu na začatie konania uplatnil aj nárok na úroky z omeškania zo žalovanej istiny a to vo výške 5,05 % ročne zo sumy 523,31 eur od 10.01.2015 do zaplatenia. Súd sa stotožňuje s názorom žalobcu, že žalovaný sa dostal s plnením žalovanej istiny do omeškania dňom 10.01.2015. Vo výzve na náhradu poistného plnenia navrhovateľ stanovil odporcovi termín uhradenia sumy 523,31 Eur do 09.01.2014. Nakoľko v právnom vzťahu medzi žalobcom a žalovaným, ktorý vznikol okamihom poskytnutia plnenia poškodenému zo strany žalobcu, vystupuje žalobca ako veriteľ, je to práve on, kto v zmysle § 563 OZ určí čas plnenia dlžníkovi. Uplynutím stanovenej lehoty sa dostáva dlžník do omeškania s plnením peňažného dlhu a veriteľovi vzniká mu nárok na platenie úrokov z omeškania. V tejto súvislosti súd zdôrazňuje aj skutočnosť, že hoci si žalovaný nevyzdvihol poštovú zásielku, obsahom ktorej bola vyššie uvedená výzva na plnenie, táto sa dostala do sféry jeho dispozície. Žalobca totiž využil možnosť zaslať svoj prejav vôle poštou a to na adresu žalovaného. Ak si žalovaný zásielku neprevzal v odbernej lehote, hoci túto možnosť nesporne mal, nemožno pričítať na ťarchu žalobcu, že k jej prevzatíu reálne nedošlo. Preto možno ustáliť, že žalovaný sa dostal do omeškania dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty vo výzve zo dňa 09.01.2015, teda dňom 10.01.2015.

22. Podľa ust. § 262 ods. 1 CSP v platnom znení, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

23. Podľa ust. § 262 ods. 2 CSP v platnom znení, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

24. O náhrade trov konania súd rozhodol v zmysle § 262 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) v spojení s § 255 ods. 2 CSP, podľa ktorého ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov právo. Žalobca žiadal uložiť povinnosť žalovanej zaplatiť mu istinu 523,31 eur spolu s príslušenstvom. Súd priznal žalobcovi plnú sumu vo výške 523,31 eur s príslušenstvom. Čistý pomer úspechu vo veci žalobcu predstavuje 100 %, v ktorom rozsahu mu súd priznal nárok na náhradu trov konania, pričom o výške náhrady trov konania rozhodne súd samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

P o u č e n i e: Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne, dvojmo, na Okresnom súde Bratislava IV.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) § 363 CSP.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).