

Súd: Okresný súd Nové Zámky  
Spisová značka: 8P/94/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4422202455  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 06. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Linda Szárazová  
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2022:4422202455.2

## Uznesenie

Okresný súd Nové Zámky, vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: C. G., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, dieťa rodičov: matka O. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z., C. ulica č. XX a otec A. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z., C. ulica č. XX o návrhu navrhovateľov: M. U., nar. XX.XX.XXXX a O. U., nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom H., W. XX nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Súd **n a r i a d ť u j e** neodkladné opatrenie v nasledovnom znení:

II. Súd dočasne **z v e r u j e** maloleté dieťa: C. G., nar. XX.XX.XXXX do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľom: M. U., nar. XX.XX.XXXX a O. U., nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom H., W. XX .

III. Navrhovatelia: M. U., nar. XX.XX.XXXX a O. U., nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom H., W. XX sú **p o v i n ň í** zastupovať maloleté dieťa: C. G., nar. XX.XX.XXXX v bežných veciach pred štátnymi orgánmi a zdravotníckymi zariadeniami.

IV. Matka je **p o v i n ň á** prispievať na výživu maloletého dieťaťa: C. G., nar. XX.XX.XXXX vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa mesačne vždy do 15-teho dňa tohto ktorého mesiaca vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky.

V. Otec je **p o v i n ň ý** prispievať na výživu maloletého dieťaťa: C. G., nar. XX.XX.XXXX vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa mesačne vždy do 15-teho dňa tohto ktorého mesiaca vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky.

VI. Toto neodkladné opatrenie bude trvať až do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej o zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti a určenia výživného vedenej na Okresnom súde Nové Zámky pod č.k. 8P/94/2022.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovatelia sa podaným návrhom domáhajú zverenia maloletého dieťaťa do ich náhradnej osobnej starostlivosti a nariadenia neodkladného opatrenia, aby maloletá C. G., nar. XX.XX.XXXX bola zverená neodkladným opatrením do ich náhradnej osobnej starostlivosti. Návrh odôvodnili tým, že dcéra-matka maloletej ich požiadala, aby sa o maloletú a jej súrodencov (ktorí majú iného otca) postarali, lebo prišli o bývanie. Navrhovatelia bývajú v družstevnom byte, deťom plánujú vybaviť pediatra a školské zariadenie, kde by si mohli plniť povinnú školskú dochádzku.

2. Podľa § 324 odsek 1 Civilného sporového poriadku, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

3. Podľa § 325 odsek 1 Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

4. Podľa § 325 odsek 2 Civilného sporového poriadku, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby

a) poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje,

b) zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde

c) nenakladala s určitými vecami alebo právami,

d) niečo vykonala, niečo sa zdržala alebo niečo znášala,

e) nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násilia,

f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje,

g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená,

h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

5. Podľa § 329 odsek 1, 2 Civilného sporového poriadku, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

6. Podľa § 330 odsek 1 Civilného sporového poriadku, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

7. Podľa § 331 odsek 1 Civilného sporového poriadku, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

8. Podľa § 360 odsek 1 Civilného mimosporového poriadku, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

9. Podľa § 360 odsek 2 Civilného mimosporového poriadku, ak súd nariadi neodkladné opatrenie bez návrhu pred začatím konania vo veci samej, začne konanie vo veci samej alebo poučí účastníkov o možnosti podať návrh na začatie konania vo veci samej.

10. Podľa § 366 Civilného mimosporového poriadku, neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

11. Podľa § 62 odsek 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

12. Podľa § 62 odsek 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrované neploleté dieťa alebo na nezaopatrované dieťa podľa osobitného zákona

13. Neodkladné opatrenie nie je konečným rozhodnutím. Z neodkladného charakteru vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť dodržaný vždy formálny postup stanovený pre

konečné rozhodnutie. Definitívna ochrana ohrozených alebo porušených subjektívnych práv a právom chránených záujmov, je poskytnutá v konaní až právoplatným rozhodnutím vo veci samej, ktorým sa spravidla konanie končí. V určitých prípadoch je však nevyhnutné poskytnúť týmto právam, resp. právom chráneným záujmom ochranu pred začatím samotného konania alebo počas rozhodovania o veci. Z uvedeného vyplýva, že účelom neodkladného opatrenia je rýchla i keď dočasná úprava právnych pomerov účastníkov.

14. Vzhľadom na to, že v citovanom ustanovení § 325 odsek 2 Civilného sporového poriadku je použité slovo „najmä“, je zrejmé, že výrok neodkladného opatrenia môže, ale nemusí úplne zodpovedať zákonnému textu. Preto súd pri poskytovaní ochrany neodkladným opatrením musí vychádzať zo základného účelu, ktorý má neodkladné opatrenie sledovať s ohľadom na znenie § 324 odsek 1 Civilného sporového poriadku.

15. Zo správy zo šetrenia pomerov zo dňa 20.06.2022 vyplýva, že domácnosť navrhovateľov obývajú navrhovatelia - starí rodičia s mal. deťmi G. - A. a U., ktoré pochádzajú z predchádzajúceho vzťahu matky a mal. C. G., ktorá pochádza z aktuálneho vzťahu matky. Rodina obýva bytovú nehnuteľnosť, ktorá disponuje 3 izbami, kuchyňou, chodbou a kúpeľňou. Jedná sa o tzv. družstevný byt, ktorý majú v nájme starí rodičia. Podľa pána U. byt obývajú vyše 40 rokov. Maloletá C. spáva na rozkladacom gauči v obývacej izbe, kde má aj dve hračky. Mal. C. má v domácnosti dostatok priestoru k odpočinku, k učeniu aj k oddychu. Príjem starí rodičia uvádzajú vo výške 450 eur / mesačne - starobný dôchodok, ktorý poberá starý otec. Pani U. nemá žiadny príjem a je evidovaná ako uchádzač o zamestnanie na príslušnom úrade. Predtým v rokoch 2014-2015 pracovala brigádne na miestnom družstve. Zo zdravotných dôvodov nevedela pokračovať v práci. I napriek tomu starí rodičia zhodne vyhlásili, že ich zdravotný stav nie je prekážkou v zabezpečovaní starostlivosti o maloleté deti. Po finančnej stránke vedia pre maloleté deti zabezpečiť všetky základné potreby a to za pomoci ich plnoletej dcéry pani U., ktorá žije v meste G.. Dňa 17.06.2022 bolo orgánom vykonané sociálne šetrenie na strane rodičov na adrese H., W. ulica č. XXX/XX a č. XXX/XX. Šetrením bolo zistené, že nehnuteľnosť spolu s nimi obýva starý otec dieťaťa pán S. G., nar. XX.XX.XXXX. Kľúče od domu majú od 11.06.2022. Pôvodne to podľa slov matky mal byť dom na predaj, ale majiteľ im ho prenajal. Výdavky za domácnosť budú mať vo výške 350 eur / mesačne a elektrická energia, plyn, ktorých výšku uviesť zatiaľ nevedela. Jedná sa o starší rodinný dom, ktorý disponuje 3 izbami, kuchyňou, špajzou a povalou. Zadná časť domu so samostatným vchodom pozostáva z 2 izieb a predsieni. Domácnosť v čase šetrenia nebola zariadená, spanie bolo riešené na matracoch, na zemi. Voda nie je zavedená, do domu si ju nosia. Elektrická energia je zavedená a podľa matky aj zapojená, ale v čase šetrenia sa nesvietilo. Kľúče od predošlého domu nemajú. Od svojich známych sa dopyčuli, že ich nábytok, ktorý mali v dome vo Z. majiteľ rozbil, preto nevedia, či si niečo budú vedieť priniesť odtiaľ a ak nie tak zvažujú aj zmenu bydliska a hľadali by si nájom, ktorý je zariadený. Aktuálne ani jeden z rodičov nie je zamestnaný a príjem rodiny pozostáva zo starobného dôchodku pána S. G. a zo štátnych zákonných dávok, ktoré doposiaľ matka poberala na svoje štyri maloleté deti: O. G., nar. XX.XX.XXXX, A. G., nar. XX.XX.XXXX, U. G., nar. XX.XX.XXXX a C. G., nar. XX.XX.XXXX. Matka sa vyjadrila, že súhlasí s tým, aby mal. C. zostala u starých rodičov. Ďalej uviedla, že toho času svojím deťom nevedia zabezpečiť osobnú starostlivosť.

16. S poukazom na uvedené skutočnosti je v záujme a v prospech maloletej, aby bola zverená neodkladným opatrením do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľom, keďže rodičia nemajú podmienky na zabezpečovanie starostlivosti maloletej a sama matka deklarovala súhlas so zverením maloletej do starostlivosti navrhovateľov, súd preto rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

17. Zároveň súd rodičov zaviazal na platenie výživného každého vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrované neplnoleté dieťa, keďže nateraz nebol preukázaný ich príjem, pričom toto životné minimum činí od 01.07.2021 99,56 eur mesačne podľa zákona č. 601/2003 Z.z. o životnom minime v znení neskorších predpisov, teda výživné na maloleté dieťa činí 29,87 eur mesačne. Súd preto rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

18. Súčasne súd rozhodol o tom, že toto neodkladné opatrenie bude trvať až do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej o zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti a určenia výživného vedenej na Okresnom súde Nové Zámky pod č.k. 8P/94/2022.

**Poučenie:**

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje. Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.