

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 5Csp/55/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5412206287
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 02. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Bebej
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2017:5412206287.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dolný Kubín sudcom JUDr. Petrom Bebejom v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Pajštúnska 5, IČO: 35724803, zastúpená TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Pajštúnska 5, IČO: 36613843, proti žalovanej: T. V., P. K., G.. XX.XX.XXXX, A. E. O. V. C., K. Z. V. C., B.. Ľ. XXXX/X, v spore o zaplatenie sumy 4.674,20 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd žalobu zamietá.

II. Žalovanej nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Žalobou datovanou k 06.12.2012, doručenu tunajšiemu súdu 27.12.2012, sa pôvodný žalobca (Č. U. K., Q..A., A. A. Z. K., M. XX, T.: XXXXXXXX) prostredníctvom splnomocneného zástupcu pôvodne voči U. V., G.. XX.XX.XXXX, K. V. C., R.Č. XXXX/XX, ktorý zomrel dňa XX.XX.2007, ako žalovanému 1/ a terajšej žalovanej 2/ domáhal spoločne a nerozdielne zaplatenia sumy 4.480,58 eura s úrokom z úveru 14 % p.a. a úrokom z omeškania 8,75 % zo sumy 1.111,07 eura od 13.11.2012 do zaplatenia, s úrokom z omeškania 8,75 % p.a. zo sumy 1.426,02 eura od 13.11.2012 do zaplatenia, s úrokom z omeškania 8,75 % p.a. zo sumy 23,38 eura od 13.11.2012 do zaplatenia a len voči označenému žalovanému 1/ zaplatenia sumy 193,62 eura s úrokom 25,00 % p.a. od 01.10.2012 do zaplatenia, ako aj náhrady trov konania.

2. Odôvodnil ju tým, že dňa 20.12.2002 bola medzi žalobcom a žalovaným 1/ uzavretá Zmluva o bežnom účte, na základe ktorej žalobca žalovanému 1/ zriadil a viedol bežný účet č. XXXXXXXX/XXXX, podľa bodu 3 ktorej sa žalovaný 1/ zaviazal čerpať peňažné prostriedky a vystavovať platobné príkazy len do výšky voľných peňažných prostriedkov na účte. V prípade zmluvne nepovoleného prečerpania žalobca úročí vzniknutý nepovolený debetný zostatok debetnou úrokovou sadzbou vyhlásovanou žalobcom. K 30.09.2012 bol na bežnom účte žalovaného 1/ nepovolený debetný zostatok vo výške -193,62 eura, ktorý žalobca v súlade so Zmluvou o bežnom účte úročí debetnou úrokovou sadzbou vo výške 25,00 % p.a. Dňa 20.12.2002 bola medzi žalobcom ako veriteľom a žalovanými 1/ a 2/ ako solidárnymi dlžníkmi spoločne a nerozdielne uzavretá Zmluva o ČSOB osobnom spotrebiteľskom úvere č. J. (ďalej len „ÚZ“), na základe ktorej žalobca poskytol žalovaným úver vo výške 1.327,76 eura (40.000,- Sk) v zmysle čl. I ÚZ, ktorí mali žalovaní splácať pravidelnými anuitnými mesačnými splátkami vo výške 45,41 eura (1.368,- Sk) prostredníctvom bežného účtu žalovaného 1/. Žalovaní žalobcom poskytnutý úver nesplácali riadne a včas. Žalobca žalovaných vyzval k úhrade svojich záväzkov z ÚZ a zároveň ich upozornil, že v prípade, ak svoje záväzky nevyrovnejú, pristúpi žalobca k vyhláseniu predčasnej splatnosti celého úveru. Nakoľko žalovaní dlžnú čiastku neuhradili, žalobca oznámením zaslaným žalovaným vyhlásil úver za splatný. Žalovaní úver a jeho príslušenstvo ku dňu podania žaloby v celom rozsahu nesplátili. Celková pohľadávka žalobcu voči žalovaným z úveru predstavuje k 12.11.2012 (run

date) sumu 4.480,58 eura (net payoff amount) pozostávajúcu z: nezaplatenej istiny úveru (Principle Balance) vo výške 1.111,07 eura, riadneho úroku (Accrued Interest) vo výške 1.426,02 eura, úroku z omeškania (Late Charge Due) vo výške 1.920,11 eura, poplatkov (loan fees due) vo výške 23,38 eura. Istina úveru 1.111,07 eura je vypočítaná k 12.11.2012 a je naďalej úročená v súlade s ÚZ úrokom z úveru vo výške 14 % p.a. a zákonným úrokom z omeškania vo výške 8,75 % p.a. na základe nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka. Úrok z úveru vo výške 1.426,02 eura a poplatok vo výške 23,38 eura je vyčíslený ku dňu 12.11.2012 a je naďalej úročený zákonným úrokom z omeškania vo výške 8,75 % p.a. na základe nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka. Úrok z omeškania vo výške 1.920,11 eura je vyčíslený ku dňu 12.11.2012 a ďalej sa neúročí.

Pri právnom odôvodnení žalobou uplatneného nároku poukázal na ust. § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka (ďalej len „ObZ“). Uplatnený úrok z omeškania odôvodnil poukazom na § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) a § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. v znení účinnom od 01.01.2009.

3. Občiansky súdny poriadok ako procesný kódex, za účinnosti ktorého začalo toto konanie, bol zrušený zákonom NR SR č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok účinným od 01.07.2016 - ďalej len „CSP“ (§ 473 CSP), podľa ktorého tunajší súd s poukazom na prechodné ustanovenie § 470 ods. 1 CSP v tomto konaní po 01.07.2016 ďalej postupoval.

4. Uznesením zo 16.11.2016 č. k. 5Csp/55/2016-41 súd konanie ohľadne zaplata sumy 193,62 eura s úrokom 25,00 % p.a. od 01.10.2012 do zaplata uplatnenej len voči žalovanému 1/ zastavil (výrok I.), ďalej konanie voči žalovanému 1/ zastavil (výrok II.) a žalovanému 1/ nepriznal nárok na náhradu trov konania (výrok III.), a to z dôvodu, že označený žalovaný 1/ dávno pred podaním žaloby, konkrétne dňa 25.06.2007 zomrel. Po právoplatnosti uvedeného uznesenia zostal predmetom ďalšieho konania nárok žalobcu už len voči žalovanej na zaplata sumy 4.480,58 eura s úrokom z úveru 14 % p.a. a úrokom z omeškania 8,75 % zo sumy 1.111,07 eura od 13.11.2012 do zaplata, s úrokom z omeškania 8,75 % p.a. zo sumy 1.426,02 eura od 13.11.2012 do zaplata, s úrokom z omeškania 8,75 % p.a. zo sumy 23,38 eura od 13.11.2012 do zaplata a rozhodnutie o trovách konania.

5. Ďalším uznesením zo 04.01.2017 č. k. 5CSp/55/2016-68, právoplatným 13.01.2017, súd na návrh pôvodného žalobcu pripustil s poukazom na § 80 ods. 1, 2 CSP vstup terajšieho žalobcu do konania na miesto doterajšieho žalobcu z dôvodu preukázaného postúpenia žalovanej pohľadávky.

6. Podaním z 20.01.2017, doručeným súdu len elektronickými prostriedkami bez zaručeného elektronického podpisu (e-mailom) dňa 20.01.2017 (č. l. 74 - 75) zobral žalobca prostredníctvom zástupcu žalobu v celom rozsahu späť, pričom navrhol, aby súd konanie podľa § 145 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) zastavil a vrátil mu súdny poplatok. V tomto podaní oznámil, že vzhľadom na späťvzatie žaloby považuje svoju účasť na pojednávaní za bezpredmetnú.

7. Pojednávanie nariadené na deň 23.01.2017 súd odročil na deň 30.01.2017 a následne na deň 08.02.2017, v oboch prípadoch z dôvodu zistenia, či žalobca v 10-dňovej lehote vyplývajúcej z ust. § 125 ods. 2 CSP zákonom predpokladaným spôsobom (doručením v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu) doručí uvedené podanie (späťvzatie žaloby) majúce charakter podania vo veci samej (§ 123 ods. 2 CSP), avšak žalobca (jeho zástupca) nedoručil uvedené podanie v stanovenej lehote, pričom ani po tom do vyhlásenia rozsudku na pojednávaní 08.02.2017 nebolo súdu doručené žiadne „riadne“ podanie charakteru späťvzatia žaloby. Pretože žalobca nedodrжал postup podľa § 125 ods. 2 CSP, súd v súlade s daným ustanovením na e-mailom zaslané späťvzatie žaloby z 20.01.2017 neprihliadal.

8. Žalovaná na pojednávaní 08.02.2017 uviedla, že si už na predmetnú vec ani nespomína. Jej manžel je už pod zemou zhruba 8 rokov a predtým spolu nežili možno 5 rokov. Nijako sa k žalobe nevyjadruje. Po manželovi jej ostali akurát dlžoby.

9. Celý žalobcom uplatnený nárok má základ v ÚZ, ktorá je spotrebiteľskou zmluvou vo väzbe na § 23a zákona č. 634/1992 Zb. o ochrane spotrebiteľa v znení účinnom v čase jej uzavretia, upravujúceho tzv. typové zmluvy. Súčasne šlo o spotrebiteľský úver podľa zákona č. 258/2001 Z. z. v znení účinnom v čase uzavretia ÚZ.

10. S účinnosťou od 01.05.2014 s poukazom na ustanovenie § 5b zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona SNR č. 372/1990 Zb. v znení zákona č. 102/2014 Z. z., ktoré má charakter procesnej normy aplikovateľnej od jej účinnosti vo všetkých konaniach, ktorých predmetom sú nároky zo spotrebiteľských zmlúv, prislúcha súdu povinnosť pri nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy ex offa prihliadať aj na premlčanie žalovaného nároku uplatneného voči spotrebiteľovi. Súd bol teda povinný v danej veci ex offa zaoberať sa aj otázkou premlčania žalobou uplatneného nároku.

11. Otázkou premlčania nároku z predmetnej ÚZ ako zmluvy spotrebiteľskej je potrebné posudzovať podľa OZ, ako to vyplýva z početnej judikatúry súdov vyššieho stupňa (napr. závery Krajského súdu v Žiline vyslovené v rozsudkoch č. k. 11Co/573/2014-118 z 26.01.2015, č. k. 10Co/474/2014-94 z 27.11.2014, č. k. 5Co/627/2014-140 z 18.11.2014, č. k. 10Co/341/2015-124 z 10.12.2015, sp. zn. 6Co/234/2015 z 24.06.2015, rozsudok Krajského súdu v Trenčíne z 23.11.2011 sp. zn. 17Co/167/2011, rozsudok Krajského súdu v Prešove z 11.06.2013 sp. zn. 6Co/218/2012, sp. zn. 6Co/26/2012 a sp. zn. 6Co/81/2012 zo 14.02.2013 a na naň nadväzujúce uznesenie Ústavného súdu SR č. k. I. ÚS 402/2013-10 z 19.06.2013, rozhodnutie NS SR z 25.01.2011 sp. zn. 5 MCdo 20/2009...). Na spotrebiteľské zmluvy dopadajú ust. § 52 a nasl. OZ. V spotrebiteľských zmluvách ide o vzťah medzi podnikateľom a nepodnikateľom. Ide teda o typický občianskoprávny vzťah. V prípade duplicitnej právnej úpravy rovnakých inštitútov súkromného práva v existujúcom dualistickom systéme záväzkového práva na Slovensku, čo je určitá anomália, je dôvodné aplikovať právnu úpravu občianskoprávnu a nie podnikateľské právo. Aplikácia nevýhodnejšieho podnikateľského práva a nie občianskeho práva na spotrebiteľský vzťah vrátane premlčania, by poukazom na § 54 ods. 1 OZ znamenala zhoršenie postavenia spotrebiteľa. Skutočnosť, že zákonodarca charakter spotrebiteľských vzťahov ako vzťahov občianskoprávných výslovne vymedzil až v rámci zákona č. 102/2014 Z. z. neznamená, že do doby pred jeho účinnosťou by mali mať takéto vzťahy inú (obchodnoprávnu) povahu. Preto súd ohľadne premlčania a dĺžky premlčacej doby aplikoval ust. § 101 OZ, podľa ktorého je premlčacia doba trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

12. Z ÚZ uzavretej dňa 20.12.2002 vyplýva, že žalovaná a jej t.č. nebohý manžel (pôvodný žalovaný 1/) sa zaviazali poskytnutý spotrebiteľský bezúčelový úver 40.000,- Sk (1.327,76 eura) splácať v pravidelných 36 mesačných anuitných splátkach vo výške 1.368,- Sk (45,41 eura) so splatnosťou 1. splátky uplynutím jedného mesiaca od podpisu ÚZ a splatnosťou nasledujúcich splátok vždy po uplynutí každého ďalšieho mesiaca. Posledná splátka sa potom mala stať splatnou 20.12.2005. Teda v prípade, že by zo strany žalobcu nedošlo k predčasnému zosplatneniu úveru, v takom prípade by došlo k premlčaniu poslednej - najneskôr splatnej splátky dňom 20.12.2008. V prejednávanej spore navyše žalobca úver predčasne zosplatnil dňom 20.07.2004, čo o.i. aj žalovanej oznámil listom z uvedeného dňa, ktorým ju a aj pôvodného žalovaného 1/ súčasne vyzval, aby celú dlžnú čiastku, ktorú vyčíslil na 39.416,95 Sk (1.308,40 eura) uhradili do 31.07.2004, čiže v takom prípade došlo ešte k skoršiemu uplynutiu premlčacej doby, než by tomu bolo, ak by žalobca uvedený postup nevyužil.

13. Nakoľko žalobca podal žalobu až dňa 27.12.2012, ktorým dňom by s poukazom na § 112 OZ došlo k zastaveniu (spočívaniu) premlčacej doby za predpokladu, že táto do podania žaloby ešte neuplynula, je uplatnený nárok v celom rozsahu premlčaný. Z uvedeného dôvodu súd žalobu v celom rozsahu zamietol.

14. S ohľadom na plný úspech žalovanej v spore, ktorá na pojednávaní 08.02.2017 výslovne prehlásila, že si žiadne trovy neuplatňuje, pretože jej v súvislosti s týmto konaním žiadne nevznikli, súd rozhodol o nároku na náhradu trov konania s poukazom na § 262 ods. 1 CSP tak, že žalovanej nárok na ich náhradu nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dolný Kubín (§ 355 ods. 1 a § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1 a 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, jeho podpísania a uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z

akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 CSP.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).