

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom  
Spisová značka: 1T/127/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3516010333  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 02. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Pavlovič  
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2017:3516010333.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ivana Pavloviča a členov senátu W. Ď. F. S. R., v trestnej veci proti obvineným X.T.L. E. F. M.. trestne stíhaných pre zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b) Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. účinného v čase spáchania skutku (ďalej len „Trestný zákon“) a iné na verejnom zasadnutí konanom v Novom Meste nad Váhom dňa 7. februára 2017 t a k t o

### rozhodol:

Podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku s a s c h v a ľ u j e dohoda o vine a treste uzatvorená medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry v Novom Meste nad Váhom JUDr. Jaromírom Prokešom, PhD. a obvinenými: X. E., I.. XX.XX.XXXX O. W., J. B., I.. XX.XX.XXXX F. T. M. N., I.. XX.XX.XXXX, modifikovaná na verejnom zasadnutí dňa 07.02.2017 a potvrdzuje ju týmto

### r o z s u d k o m

Podľa § 41 ods. 3 Trestného zákona sa u obvineného X. E., I.. XX.XX.XXXX O. W., G. Z. W., ruší výrok o vine pod bodom 4. o prečine porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona vyslovený Trestným rozkazom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č. k. 2T/28/2016 - 238 zo dňa 07.03.2016, doručený obvinenému dňa 29.03.2016, právoplatný dňa 07.04.2016, ako aj výrok o treste uložený mu Trestným rozkazom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č. k. 2T/28/20116 - 238 zo dňa 07.03.2016, doručený obvinenému dňa 29.03.2016, právoplatný dňa 07.04.2016, ako aj všetky ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na výrok o treste obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona sa z r u š u j e výrok o treste odňatia slobody uložený obvinenému X. E., I.. XX.XX.XXXX O. W., G. Z. W., Rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č. k. 1T/121/2015 - 76 zo dňa 05.09.2016, právoplatný dňa 05.09.2016, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

### Obvinení:

- 1/ X. E., I.. XX.XX.XXXX O. W., trvale bytom W., na slobode,
- 2/ J. B., I.. XX.XX.XXXX O. W., trvale bytom W., I.. W.. L.. Š.Á.I. XXX/XX, na slobode,
- 3/ M. N., I.. XX.XX.XXXX O. W., trvale bytom W., G. Y. XX, na slobode

### s ú v i n n í, že

1/ po predchádzajúcej dohode v presne nezistenom čase v dobe od 17.00 h dňa 3.5.2015 do 15.00 h dňa 6.6.2015 v obci Brestovec postupne vnikli do uzatvoreného a uzamknutého rekreačného domu č. XXX-XXX tým spôsobom, že najskôr obvinený X. E. vyliezol na vrch mreže, ktorou boli chránené vstupné dvere do domu, pričom využil to, že vo vrchnej časti sa mreža neopierala o stenu domu a takto vzniknutým priestorom sa dostal medzi mrežu a vchodové dvere, následne potlačením otvoril okno nad vstupnými dverami nachádzajúce sa vo výške asi dvoch metrov a vošiel do obytných priestorov domu, po čom do domu tým istým spôsobom vnikli aj obvinená M. N. a obvinený J. B., dom potom spoločne prehľadávali a hľadali veci vhodné na odcudzenie, ktoré postupne zhromažďovali a keď mali pripravené veci, ktoré chceli odcudziť, tak obvinený J. B. vykopal z vnútornej strany vchodové dvere do domu, cez ktoré potom vyniesli odcudzené veci a to elektrocentrálu Asist, dve fľaše borovičky, dve fľaše vína, jednu fľašu Becherovky, tri fľaše domácej slivovice, dve fľaše piva, dvojce šľapky Croxy, dvojce tenisky zn. Adidas

a Wans, zimnú bundu, dlhé menčestrové nohavice, obrusy a desať kusov dečiek, posteľné prádlo na štyri postele, dve 5 litrové kovové bandasky plné benzínu, krovinorez značky Stihl, motorovú farmársku pílu značky Stihl, dve lišty a tri reťaze na túto pílu, dve litrové fľaše oleja značky Stihl, sekeru značky Fiskas, AKU kufrík Power 8 Workshop, dve solárne led svietidlá, nerezovú tácku o priemere 30 cm a tieto veci potom odviezli osobným motorovým vozidlo, ktorým ku miestu prišli, čím O. L., I.. XX.XX.XXXX, bytom Z. - N. O., N.N.Y. XXX/X spôsobili škodu krádežou vo výške 1876,95,- eur a poškodením zariadenia škodu vo výške 50,- Eur,

2/ obvinený X. E. dňa 26.05.2015 o 19.00 h prišiel k zadnej časti rodinného domu č. XXX v Myjave, Turej Lúke v miestnej časti zvanej Píly, kde sa nachádzala drevená šopa, táto je príslušenstvom domu, ktorá nebola uzamknutá, vošiel dnu a z pracovného stola odskrutkoval kovový zverák zn. YORK, červenej farby a zobral ho so sebou, pričom ho vonku spozoroval majiteľ uvedeného rodinného domu W. B., ktorý menovaného po chvíli zadržal, čím by tak poškodenému W. B., nar. XX.XX.XXXX, Z.A.G. W., G. Y. XXX vznikla škoda vo výške 60,-Eur, pričom zverák bol nepoškodený vrátený späť,

t e d a

v bode 1 obvinení X. E., J. B. F. M. N.

- spoločným konaním si prisvojili cudziu vec tým, že sa jej zmocnili a spôsobili tak malú škodu a uvedený čin spáchali závažnejším spôsobom konania - vlámaním

- spoločným konaním neoprávnene vnikli do obydlia iného,

v bode 2 obvinený X.R.Z. E.

- neoprávnene vnikol do obydlia iného,

č í m s p á c h a l i

v bode 1 obvinení X. E., J. B. F. M. N.í.N.

- zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e) Trestného zákona a obvinení J. B. F. M. N. v jednočinnom súbehu u s prečinom prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona spáchaných formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného a obvinený X. E.S.W. v bode 1 v jednočinnom súbehu s pokračovacím prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona a v bode 2 pokračovací prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona samostatne.

Za to sa

o d s u d z u j ú

obvinený X. E.

Podľa § 212 ods. 4 Trestného zákona, § 36 písm. l) Trestného zákona, § 37 písm. h) Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 41 ods. 1, ods. 2 ods. 3 Trestného zákona, § 42 ods. 1 Trestného zákona na spoločný a súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 36 /tridsaťšesť/ mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona sa výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá a podľa § 51 ods.1 Trestného zákona sa mu zároveň ukladá probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona sa určuje skúšobná doba vo výmere 36 /tridsaťšesť/ mesiacov.

Podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona a § 51 ods. 3 písm. b) Trestného zákona sa ukladá zákaz požívania návykových látok v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona a § 51 ods. 4 písm. c), písm. i), písm. j) Trestného zákona sa ukladá povinnosť

- nahradiť v skúšobnej dobe spôsobenú škodu,

- podrobiť sa v skúšobnej dobe psychoterapii alebo zúčastniť sa na psychologickom poradenstve,

- v skúšobnej dobe sa preukázateľne zamestnať alebo sa preukázateľne uchádzať o zamestnanie.

obvinený J. B.

Podľa § 212 ods. 4 Trestného zákona, § 41 ods. 1 Trestného zákona, § 36 písm. l) Trestného zákona, § 37 písm. h) Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Trestného zákona na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 24 /dvadsaťštyri/ mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona sa výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona sa určuje skúšobná doba vo výmere 32 /tridsaťdva/ mesiacov.

Podľa § 50 ods. 2 Trestného zákona, § 51 ods. 4 písm. c) Trestného zákona sa ukladá povinnosť nahradiť v skúšobnej dobe spôsobenú škodu

obvinená M. N.

Podľa § 212 ods. 4 Trestného zákona, § 41 ods. 1 Trestného zákona, § 36 písm. l) Trestného zákona, § 37 písm. h) Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Trestného zákona na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 24 /dvadsaťštyri/ mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona sa výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona sa určuje skúšobná doba vo výmere 32 /tridsaťdva/ mesiacov.

Podľa § 50 ods. 2 Trestného zákona, § 51 ods. 4 písm. c) Trestného zákona sa ukladá povinnosť nahradiť v skúšobnej dobe spôsobenú škodu.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku sa obv. X. E., I.. XX.XX.XXXX v W.A.V., miesto trvalého pobytu W., T.. J. B., I.. XX.XX.XXXX O. W., miesto trvalého pobytu I.. W.. L.. Š. XXX/XX, W., T.. M. N., I.. XX.XX.XXXX O. W., miesto trvalého pobytu W., G. Y.N. XX, zavazujú, aby poškodenej O. L., I.. XX.XX.XXXX, Z. Z. - N. O., N. XXX/X, spoločne a nerozdielne nahradili škodu vo výške 1.949,- Eur.

### o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom podal na Okresný súd Nové Mesto nad Váhom pod Pv 428/15/3304 - 24 dňa 12.09.2016 návrh na schválenie dohody o vine a treste uzavretej dňa 09.09.2016 s obvinenými v znení uvedenom návrhu dohody o vine a treste. Konanie o dohode o vine a treste prokurátor začal z dôvodu, že výsledky vyšetrovania dostatočne odôvodňovali záver, že skutky, pre ktoré je vedené trestné stíhanie, sa stali, tieto vykazujú zákonné znaky stíhaných trestných činov a spáchali ich obvinení, ktorí sa k spáchaniu skutku priznali, uznali vinu, súhlasili s konaním o dohode o vine a treste a ostatné dôkazy nasvedčujú pravdivosti ich priznania.

Preskúmaním predloženého spisového materiálu, vyšetrovacieho spisu Okresného riaditeľstva PZ v Novom Meste nad Váhom, ČVS: ORP - 235/VYS - NM - 2016, súd zistil, že v konaní o dohode o vine a treste boli dodržané ustanovenia § 232 Trestného poriadku č. 301/2005 Z. z. v znení zákona č. 650/2005 Z. z. (ďalej len „Trestný poriadok“), že uzavretá dohoda o vine a treste po obsahovej stránke spĺňa požiadavky vyjadrené ustanovením § 232 ods. 7 Trestného poriadku, ako aj to, že návrh na schválenie dohody o vine a treste a návrh dohodnutého rozsudku sú v súlade s ustanovením § 233 ods. 2 Trestného poriadku. Posúdením návrhu dohody o vine a treste v zmysle ustanovení § 331 ods. 1 Trestného poriadku súd nezistil žiadne závažné porušenia procesných predpisov, ktoré by zakladali dôvod na odmietnutie návrhu dohody o vine a treste podľa § 331 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku. Navrhovanú dohodu o vine a treste nepovažoval súd za zrejme neprimeranú ani nespravodlivú vzhľadom na povahu a závažnosť trestného činu, spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, ako aj vzhľadom na osoby páchatel'ov, ich pomery a možnosť nápravy, vezmúc do úvahy aj skutočnosť, že konanie páchatel'ov naplnilo znaky skutkovej podstaty úmyselného trestného činu.

Súd prejednal predloženú dohodu na verejnom zasadnutí dňa 07.02.2017 po tom ako bola obvinenými a prokurátorom akceptovaná výhrada súdu týkajúcej sa obvineného X.T.L. E. spočívajúca v tom, že u neho prichádzal do úvahy zmena dohodnutého výroku o vine a treste nasledovne a uloženie spoločného a súhrnného trestu odňatia slobody vo vzťahu k odsúdeniu Trestným rozkazom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č. k. 2T/28/2016 - 238 zo dňa 07.03.2016, doručený obvinenému dňa 29.03.2016, právoplatný dňa 07.04.2016, a Rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č. k. 1T/121/2015 - 76 zo dňa 05.09.2016, právoplatný dňa 05.09.2016, s následnou úpravou výroku o vine, právnej vety a úpravy právnej kvalifikáciu. V tejto súvislosti boli podrobne oboznámené predsedom senátu obvineným a prokurátorovi podstatné obsahy pripojených spisov tunajšieho súdu 2T/28/2016 a 1T/121/2015. U obvinených J. B. F. M. N. sa bolo potrebné upraviť vo výroku o treste text „§ 41 ods. 2“ na text „§ 41 ods. 1“ a doplniť text o slovo úhrnný.

Nakoľko obvinení súhlasili s výhradami, následne modifikovali prokurátor a obvinení uzatvorenú dohodu, ktorú prokurátor predniesol. Na otázky predsedu senátu uvedené v ustanovení § 333 ods. 3 písm. a) až j) Trestného poriadku, obvinení odpovedali nasledovne:

a/ Či rozumie podanému návrhu dohody o vine a treste,

b/ Či súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva pravá na verejný súdny proces,

c/ Či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,

d/ Či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby,

e/ Či rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste,

f/ Či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu,

g/ Či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin mu kladený za vinu,

h/ Či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin,

i/ Či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a či uhradí škodu v rozsahu dohody,

j/ Či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie, odpovedali obvinení X. E., J. B. F. M. N. zhodne áno.

Nakoľko obvinení odpovedali na všetky otázky „Áno“, mohol súd rozhodovať o skutkoch, právnej kvalifikácii a primeranosti trestu. Uzavretú dohodu súd na verejnom zasadnutí vyhodnotil ako primeranú a spravodlivú, preto predloženú dohodu schválil a schválenú dohodu potvrdil rozsudkom tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Súd je presvedčený, že uložené podmiennečné tresty odňatia slobody so skúšobnou dobou špecifikované pri osobách obvinených vo výroku o treste, sú trestami primeranými, vzhľadom na osoby obvinených, osobné pomery, vek obvinených a okolnosti trestného činu, nakoľko sledovaním správania obvinených v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia je možné pôsobiť na ich správanie tak, aby sa ďalšej trestnej činnosti nedopustili a splnili súdom uložené povinnosti.

Inštitút podmiennečného odsúdenia kladie dôraz v prvom rade na resocializačnú povahu trestnoprávných noriem. Podstatou uvedeného inštitútu je, že súd vynesie odsudzujúci rozsudok alebo trestný rozkaz a uloží trest odňatia slobody, ale výkon tohto trestu odloží páchatelovi trestného činu pod tou podmienkou, že v priebehu určenej skúšobnej doby sa bude riadne správať a bude plniť povinnosti uložené súdom. To znamená, že odsúdený bude v priebehu skúšobnej doby dodržiavať právny poriadok, základné normy občianskej spoločnosti a nebude sa dopúšťať trestných činov, priestupkov a iných deliktov a v neposlednom rade bude plniť súdom uložené povinnosti a obmedzenia.

Skúšobná doba začne plynúť obvineným prvým dňom po právoplatnosti tohto rozhodnutia. V prípade, že sa v priebehu skúšobnej doby dopustia akejkolvek trestnej činnosti, za ktorú budú právoplatne odsúdení, alebo i v prípade spáchania akýchkoľvek priestupkov (t. j. aj dopravných), zakladajú takéto skutočnosti zákonný dôvod na premenu uloženého podmiennečného trestu odňatia slobody na nepodmiennečný. V prípade, ak budú obvinení viesť v skúšobnej dobe riadny život a vyhovejú bezo zvyšku všetkým v rozsudku uloženým podmienkam (najmä zaplatia poškodenému G. Z. spôsobenú škodu v zmysle výroku o náhrade škody!), súd vysloví, že sa o s v e d č i l i; ináč rozhodne, a to prípadne už v priebehu skúšobnej doby, že si trest v y k o n a j ú. Súd považuje za potrebné obvineného poučiť, že v prípade, ak spáchajú v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia úmyselný trestný čin, tak v prípade uznania viny, v zmysle § 49 ods. 2 Trestného zákona nebude možné, za trestný čin spáchaný v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia, podmiennečne odložiť výkon trestu odňatia slobody a reálne môže hroziť nepodmiennečný trest. Účelom trestu teda nie je len ochrana občanov pred páchaním trestných činov, ale aj výchovné pôsobenie na páchatel'a, ktoré má smerovať k tomu, aby v ďalšom živote viedol riadny život. Uložený trest považuje súd vzhľadom na osoby páchatel'ov, najmä s prihliadnutím na ich doterajší život a prostredie, v ktorom žijú a pracujú a na okolnosti prípadu, za dôvodný a primeraný, zodpovedajúci zásadám ukladania trestov v zmysle ustanovenia § 34 Trestného zákona, ktorých účelom je zabezpečenie nielen ochrany spoločnosti pred páchatel'mi trestných činov, ale aj vytvorenie podmienok na nápravu páchatel'a a na jeho výchovu k tomu, aby v budúcnosti viedol riadny život.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie ani dovolanie, okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku. Rozsudok nadobudol právoplatnosť vyhlásením.