

Súd: Okresný súd Dunajská Streda  
Spisová značka: 9P/26/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2216207937  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 02. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alica Vörösová  
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2017:2216207937.3

## Uznesenie

Okresný súd Dunajská Streda vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: I. I., K.. XX.XX.XXXX, bytom u matky zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Dunajská Streda, dieťa rodičov: matka - U. I., K.. XX.XX.XXXX, O. F. Y. XX, XXX XX Š. a otec - I. I., K.. XX.XX.XXXX, O. D. XXX/XX, Š., za účasti Okresnej prokuratúry Dunajská Streda, o návrhu otca maloletého dieťaťa na zmenu zverenia maloletého takto

### rozhodol:

- I. Súd konanie zastavuje.
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Dňa 18.05.2016 bol na tunajší súd doručený návrh otca malol. dieťaťa na zmenu zverenia maloletého I. I., K.. XX.XX.XXXX.
2. Na pojednávaní dňa 07.02.2017 otec uviedol, že návrh otca malol. dieťaťa na zmenu zverenia maloletého berie späť a žiada konanie zastaviť.
3. Podľa ustanovenia § 29 ods. 1 CMP - navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť a to celkom, alebo z časti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť z časti, súd konanie v tejto časti zastaví.
4. podľa ust. § 29 ods. 2 CMP- súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať.
5. Podľa § 29 ods. 3 CMP - súd konanie nezastaví ka niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.
6. Podľa ustanovenia § 52 CMP žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.
7. Súd rešpektoval dispozičný úkon otca malol. dieťaťa, čo do späťvzatia návrhu na zmenu zverenia malol. dieťaťa do jeho osobnej starostlivosti, a prihliadol na výsledky rozsiahleho dokazovania, čo do predmetu tohto sporu, ktoré neboli vykonané iba v tomto konaní sp. zn. 6P/26/2016 ale aj v ďalších ( 6PPOm/2/2016, 13P/40/2013, 10P/6/2015, 14PPOm/4/2016, 10P/40/2014) a s poukazom na šetrenie výchovného prostredia v ktorom žije malol. dieťa bolo zistené, že matka sa riadne stará o malol. dieťa, čo bolo potvrdené aj zo strany školy, ktorú navštevuje malol. dieťa.
8. S poukazom na vyššie uvedené ustanovenia, súd rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, nakoľko náhrada zaplatených trov konania účastníkovi konania je v mimosporových konaniach zásadne vylúčená.

## **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 359 CSP)

Odvolanie len proti odôvodnenie rozhodnutia nie je prípustné. (§ 358 CSP)

Ak zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje osobitné náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podanie je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. (§ 127 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutia považuje za nesprávne (odvolacie dôvody, a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 C.s.p.)

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok, nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho posúdenia veci. (365 ods. 1 CSP)